

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Ps/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201840
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201840.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci P. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T. XX, t.č. Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, Plešivec, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, zast. procesným opatrovníkom Obcou Drahňov, na návrh navrhovateľa: Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, Plešivec, za účasti navrhovaného kolízneho opatrovníka P. G. I., A.. XX.XX.XXXX, sociálnej pracovníčky Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, Plešivec, v konaní o ustanovenie osobitného zástupcu, takto

rozhodol:

Ustanovuje pozbavenému spôsobilosti na právne úkony, P. I., A.. XX.XX.XXXX, osobitnú zástupkyňu P. G. I., A.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať pri uzavretí Dodatku č. 7/2022 zo dňa 1.6.2022 k Zmluve č. Z6/2013 o poskytovaní sociálnej služby.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ bol uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn.: 8Ps/13/2020 zo dňa 8.12.2020 ustanovený za opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony.
2. Opatrovník sa podaným návrhom domáhal, aby súd ustanovil pozbavenému osobitného zástupcu, a to za účelom uzatvorenia právneho úkonu vo forme Dodatku č. 7/2022 zo dňa 1.6.2022 k Zmluve č. Z6/2013 o poskytovaní sociálnej služby. Svoj návrh odôvodnil tým, že P. I. je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a súd mu ustanovil za opatrovníka psychiatrickú liečebňu. Uvedený právny úkon má byť uzavretý medzi ich liečebňou a pozbaveným. Nakoľko by došlo ku kolízii záujmov medzi pozbaveným a ich liečebňou ako opatrovníkom pri uzatváraní právneho úkonu, Psychiatrická liečebňa Plešivec ako opatrovník nemôže pri uzatváraní dodatku k zmluve pozbaveného zastupovať. Za osobitného zástupcu navrhol ustanoviť P. G. I., A.. XX.XX.XXXX, sociálnu pracovníčku Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci.
3. Podľa ust. § 272 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.
4. Podľa ust. § 274 odsek 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.
5. Podľa ust. § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.
6. Podľa ust. 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

7. Podľa ust. § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Keďže dochádza medzi opatrovancom a jeho opatrovníkom - navrhovateľom ku kolízii záujmov, je potrebné, aby osobitný zástupca opatrovanca zastupoval pri právnom úkone - uzavretie Dodatku č. 7/2022 zo dňa 1.6.2022 k Zmluve č. Z6/2013 o poskytovaní sociálnej služby. Súd nezistil žiadnych príbuzných opatrovanca, ktorí by túto funkciu osobitného zástupcu pri uzatváraní uvedeného právneho úkonu mohli vykonávať. Preto súd za osobitného zástupcu pozbavenému pre uzatvorenie právneho úkonu vo forme uzatvorenia dodatku Dodatku č. 7/2022 zo dňa 1.6.2022 k Zmluve č. Z6/2013 ustanovil P. G. I., ktorej vymedzil aj rozsah jeho práv a povinností tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).