

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616203271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616203271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. M. XXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., R. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., R. XXX/XX, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/24/2015 zo dňa 17.03.2015 tak, že z v e r u j e maloletého V. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., R. XXX/XX, s účinnosťou od 06.05.2016.

Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého V. mesačne sumou 40,- eur a matku mesačne sumou 30,- eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám starej matky, u oboch s účinnosťou od 06.05.2016.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletého V. do jej osobnej starostlivosti, keďže matka maloletého dieťaťa a jej dcéra od 06.05.2016 sa nenachádza doma, odišla zo spoločnej domácnosti a nechala maloletého V. v jej starostlivosti, pričom matka už v minulosti viackrát odišla z domu, ale po čase sa vrátila, avšak v tomto prípade nie je doma dlhší čas a o maloleté dieťa sa vôbec nezaujíma. Vzhľadom na to, že správanie matky je veľmi nezodpovedné, žiadala zveriť maloletého V. do jej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať sumou 30,- eur a otca sumou 40,- eur, od 01.05.2016.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie jej bolo doručené uložením v spise, preto súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Otec s návrhom súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd na základe prevedeného dokazovania, najmä podanej správy kolízneho opatrovníka, zveril maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a otcovi aj matke v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine určil výšku výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.