

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/466/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115226268  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115226268.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, zastúpená advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Brösl, s.r.o., IČO: 36 861 472, so sídlom Košice, Štúrova 27, proti žalovanému: M. P., narodený XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 1236,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Zmena účastníkov na strane navrhovateľa sa nepripúšťa.
- II. Návrh sa zamieťa.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu 27.8.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom úverovej zmluvy a na náhradu trov konania.

Právny zástupca spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. (ďalej len "postupca") návrhom z 19.5.2016, doručeným súdu emailom 20.5.2016 a doplneným 23.5.2016 navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu z dôvodu, že na túto spoločnosť bola postúpená predmetná pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú doložil.

Súd pojednával a 25.5.2016 vec rozhodol bez prítomnosti a výsluchu žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, ale ospravedlnil ju právny zástupca postupcu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uzavrel so žalobcom zmluvu a aj dostal kartu prostredníctvom, ktorej čerpal peňažné prostriedky poskytnuté žalobcom do úverového rámca 400 eur, ktoré aj spočiatku riadne vracal v splátkach vo výške 30 eur mesačne, ale následne sa dostal do platobnej neschopnosti. Žalovaný uviedol, že žalobca ho nijakým spôsobom nevyzval a ani po neoboznámil s postúpením.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách - ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Písomná výzva upravená v citovanom zákonom ustanovení (§ 92 ods. 8 veta prvá zákona 483/2001 Z.z. o bankách) je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta. V prípade, ak tento faktický úkon vykonaný nebol, nebude následný právny úkon platný.

Pretože v konaní nebolo preukázané, že žalobca t.j. postupca vyzval písomne žalovaného a upozornil ho na jeho omeškanie podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a teda platné postúpenie predmetnej pohľadávky na postupníka, ktorý nie je bankou, súd návrh postupcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu z uvedeného dôvodu zamietol a postupoval ďalej v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pretože je povinný prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prietahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (I. ÚS 21/00) a podľa § 100 ods. 1 OSP pojednával a vec rozhodol aj bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom, výsluchom žalovaného, žiadosťou, výpismi, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli 7.1.2010 písomnú úverovú zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá karta Triangel. V zmluve nebol dohodnutý úverový rámec, poplatky, ďalšie podmienky, úroková sadzba a ani spôsob jej ukončenia. Žalovaný prostredníctvom karty čerpal naposledy peňažné prostriedky 19.5.2011, čiastočne ich vrátil žalobcovi naposledy 22.5.2012 a zo zvyšnou časťou je v omeškaní. Žalobca započítaval vrátené peňažné prostriedky okrem poskytnutých aj na rôzne poplatky v celkovej výške. Pohľadávka žalobcu voči žalovnému z uvedenej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení z 1.10.2015 postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko a.s., ktorá nie je bankou, bez toho, aby žalobca v konaní tvrdil a preukázal, že žalovaného písomne vyzval a upozornil na jeho omeškanie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetných zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ods. 3 písm. a) citovaného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkový vzťah, titulom úverovej zmluvy, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatvorení žalobca konal a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade ide o typovú (formulárovú) zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje, jej obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán, ale tento bol vopred určený žalobcom v postavení dodávateľa bez toho, aby žalovaný v postavení objednávateľa mal možnosť ju ovplyvniť. Zmluva pre svoju platnosť musí spĺňať základné náležitosti právneho úkonu ustanovené v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná. Z obsahu tejto zmluvy možno vyvodiť len jej účastníkov a žiadne podstatné náležitosti - výšku úverového rámca, výšku mesačnej splátky, termínom jej splatnosti, úrokovú sadzbu atď.. Zmluva miniatúrny písomom odkazuje na úverové zmluvné podmienky, ktoré žalobca k žalobe ani nedoložil, pričom je pochybnosť, že žalovaný v postavení priemerného spotrebiteľa mohol mať potrebné informácie a dostatok času a príležitosti k tomu, aby mohol posúdiť, či navrhovaná úverová zmluva v znení jej úverových zmluvných podmienok zodpovedá jeho potrebám a finančnej situácii. Z dôvodu absencie individualizácie predmetnej zmluvy v smere náležitostí požadovaných podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že k uzatvoreniu platnej zmluvy medzi účastníkmi konania nedošlo. (rozsudok Krajského súdu v Nitre z 12.12.2014 sp.zn. 25 Co 452/2014)

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 od. 1 a 2 citovaného zákona, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie

nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z uvedeného dôvodu potom bezdôvodným poskytnutím sumy finančných prostriedkov by došlo u žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí žalobcovi podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať. Toto právo sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, ktorá plynie odo dňa, keď sa oprávnený dozvie došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V danom prípade mal súd za to, že žalobca vzhľadom k forme zmluvy (typová na predtlačenom formulári) musel vedieť o neplatnosti tohto právneho úkonu a o tom, že na jeho úkor sa tak obohatil žalovaný už pri jeho uzavretí (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.1.2014 sp. zn. 19 Co/68/2013). Dvojročná subjektívna premlčacia lehota na vrátenie bezdôvodného obohatenia tak začala žalobcovi plynúť odo dňa nasledujúceho po vyplatení a vyplatení peňažných prostriedkov žalovanému (19.5.2011) t.j. 20.5.2011 a uplynula mu 20.2.2013. Návrh na začatie konania bol podaný 27.3.2015, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, na čo súd prihladol zo zákona podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a preto nemohol žalobcovi uvedené právo v súdnom konaní priznať a žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože žalovaný, ktorá bol v konaní úspešný v celom rozsahu, si právo na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.