

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206733  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314206733.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľky U. O., H.. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, proti odporcovi P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Mgr. Štefan Bucha, Námestie M. R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.06.2014 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2 797,74 € spoločne s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 2 797,74 € od 25.06.2014 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Podaním doručeným súdu dňa 29. 4. 2016 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 29.04.2016 sa uskutočnilo pojednávanie v právnej veci vydania bezdôvodného obohatenia medzi tými istými účastníkmi konania vedené na OS Čadca pod sp. zn. 7C/82/2015, na ktorom došlo k vzájomnej dohode. účastníci konania sa taktiež vzájomne dohodli, že ani v jednej právnej veci o vydanie bezdôvodného obohatenia vedenej pod sp. značkou 7C/82/2015, 11C/49/2014 a 10C/187/2013 žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.),

(1) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či

už v celom rozsahu alebo čiastočne. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania a dohode účastníkov, že každý si bude znášať trovy konania sám, rozhodol o trovách konania súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.