

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206146
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814206146.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášiková č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A. Kmeťa č. 24, Piešťany, IČO: 36 866 598 proti odporcom: 1/ S. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. K. č. XXX/XX, E., 2/ Q. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. K. č. XXX/XX, E., v konaní zastúpení opatrovníkom N. K., tajomníčkou Q. súdu K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1 a 2 rade Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.251,87.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

O trovách rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 2.4.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcom v 1 a 2 rade, aby boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu 1.251,87.- eur, s 11,85% úrokom ročne zo sumy 1.220,70.- eur od 23.11.2013 do zaplatenia, s 8,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.220,70.- eur od 23.11.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 29.4.2004 s odporcami v 1 a 2 rade uzavrel Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, na základe ktorej im poskytol úver do výšky úverového rámca 20.000,- Sk, s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola 10,85% ročne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 28.4.2005. Doba trvania zmluvy sa predlžovala vždy o dobu jedného roka, lebo odporcovia v 1 a 2 rade mu najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy (pôvodnej alebo predĺženej) neoznámili, že nemajú záujem o predĺženie doby trvania zmluvy. V Dodatku č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 8.9.2004 sa ako zmluvné strany dohodli na zmene výšky úverového rámca, a to z pôvodných 20.000,- Sk na sumu 30.000,- Sk. Došlo aj k zmene výšky úrokovej sadzby, a to na 11,85% ročne. Odporcovia v 1 a 2 rade porušovali zmluvne dohodnuté povinnosti, preto im zrušil možnosť čerpania úverového rámca a vyzval ich na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania účtu. Ku dňu 22.11.2013 výška splatného dlhu dosiahla sumu 1.251,87.- eur a pozostáva z: istiny 1.220,70.- eur, príslušenstva 31,17.- eur.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 5.6.2014 (došlo dňa 9.8.2014), prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že k úplnému zastaveniu možnosti čerpania úverového rámca pristúpil dňa 11.9.2013, čo v prehľade transakcií je uvedené ako „Ú“ - ukončenie aktívnej KTK zmluvy“.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcov v 1 a 2 rade, preto im súd uznesením č. k. 7C 76/2014-169 zo dňa 25.9.2014 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. S. Podmanickej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske. S účinnosťou od 1.1.2015 JUDr. S. K. prestala vykonávať na Okresnom súde Partizánske funkciu vyššej súdnej úradníčky, preto Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 76/2014-201 zo dňa 3.3.2015 zmenil uznesenie č. k. 7C 76/2014-169 zo dňa 25.9.2014 a pre účely konania odporcom v 1 a 2 rade do funkcie opatrovníka ustanovil N. K., tajomníčku Okresného súdu Partizánske.

Dňa 26.2.2016 opatrovníčka odporcov v 1 a 2 rade v písomnom podaní k žalobnému návrhu navrhla, aby súd na predmetnú vec aplikoval spotrebiteľské právo.

Dňa 18.6.2014 (došlo dňa 20.6.2014) do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Dňa 31.7.2014 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 76/2014-248 zo dňa 23.10.2015 pripustil vstup občianskeho združenia: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1 a 2 rade.

Vedľajší účastník, prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k návrhu poukázal na to, že navrhovateľ od uzavretej zmluvy odstúpil, a to dňa 11.9.2013. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, odstúpením sa zmluva od začiatku zrušila a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ má právo domáhať sa od odporcov v 1 a 2 rade vrátenia poskytnutého úveru, nie však aj úrokov za úver zo zmluvy, ktorá bola zrušená (s účinkami zrušenia od jej vzniku). Navrhovateľ sa dobrovoľne rozhodol využiť inštitút odstúpenia od zmluvy, hoci mohol využiť aj iné možnosti ukončenia zmluvného vzťahu. Ustanovenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa uvedeného zákona, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy a pritom dohodnuté v zmluve, nesmú byť pre odporcov v 1 a 2 rade nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa Občianskeho zákonníka. Pre prípad, ak by sa súd s uvedenou argumentáciou nestotožnil poukázal na to, že od dlžníka možno požadovať zmluvne dojednaný úrok (odplatu) iba do ukončenia zmluvného vzťahu, t. j. kým nedôjde k zosplatneniu celej dlžnej čiastky. Následne - po zosplatnení má veriteľ nárok iba na úrok z omeškania. Navrhovateľ sa nemôže od odporcov v 1 a 2 rade kumulatívne domáhať zmluvného ročného úroku, spolu s úrokom z omeškania. Uviedol, že z predložených čerpaní a úhrad vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade realizovali výbery prostredníctvom kreditnej karty.

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 18.2.2016 (došlo dňa 22.2.2016) uviedol, že odporcovia v 1 a 2 rade na základe predmetnej zmluvy úverový rámec 20.000,- Sk vyčerpali. Ku dňu 8.9.2004 zostatok predstavoval sumu 20.344,80,- Sk. Zvýšený úverový rámec prvýkrát vyčerpali výbermi platobnou kartou zo dňa 9.9.2004 vo výške 9.500,- Sk a zo dňa 16.9.2004 vo výške 1.100,- Sk. Následne čiastočne uhradili časť povoleného úverového rámca a potom ho dočerpávali, čo je zrejmé z transakcií na ich bežnom účte. Povolený úverový rámec čerpali výbermi platobnou kartou, bezhotovostnými výbermi, trvalými príkazmi na úhradu a jednorazovými príkazmi. Kapitalizovaná suma 1.220,70,- eur pozostáva z istiny 995,82,- eur, z úrokov 196,50,- eur a z poplatkov 28,38,- eur, splatných ku dňu 11.9.2013. Suma 31,17,- eur pozostáva z riadnych úrokov 11,64,- eur a z úrokov z omeškania 19,53,- eur. Úroky 196,50,- eur sú vypočítané z istiny 995,82,- eur za obdobie od 4.8.2012 do 10.9.2013, pri úročení istiny úrokom 17,90% ročne. Úroky z omeškania 19,53,- eur sú vyčíslené z istiny 1.220,70,- eur za obdobie od ukončenia možnosti čerpania úverového rámca, t. j. od 11.9.2013 do 22.11.2013 pri úročení úrokom z omeškania vo výške 8% ročne. Poplatky vo výške 28,38,- eur predstavujú poplatky za vedenie účtu 2,06,- eur a poplatky za účtovnú položku 0,20,- eur, a boli účtované do dňa ukončenia možnosti čerpať úverový rámec. Odporcovia v 1 a 2 rade predmetný kontokorentný úver nečerpali prostredníctvom kreditnej karty. Peňažné prostriedky mohli čerpať v rámci povoleného úverového rámca v hotovosti, ako aj bezhotovostne prostredníctvom platobnej karty alebo príkazmi na úhrady svojich záväzkov. V súvislosti s doručovaním písomností odporcom v 1 a 2 rade, poukázal na bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 1.4.2016 (došlo dňa 4.4.2016) uviedol, že predmetný zmluvný vzťah je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, a preto podlieha právnej úprave obsiahnutej v tretej časti Obchodného zákonníka, a ktorá je ako lex specialis ku všeobecnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Na predmetný právny vzťah pritom nie je možné aplikovať ani ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z., a to s poukazom na § 1 ods. 3. V čase uzavretia Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X. zmluva o úvere, ako zmluvný typ vôbec nespada pod právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 až § 62 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že odporcovia v 1 a 2 rade pri uzavretí zmluvy mali postavenie spotrebiteľov nemá za následok to, že by predmetný zmluvný vzťah stratil povahu absolútneho obchodného záväzkového vzťahu. Proti odporcom v 1 a 2 rade si uplatňuje i nárok na zaplatenie úroku i po splatnosti úveru. Takýto nárok mu vyplýva zo zákona, a to § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, a aj zo znenia bodu 7.4.2. a 7.4.3. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0370410680/1/1. Z bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že odstúpením od zmluvy záväzok odporcov v 1 a 2 rade zaplatiť mu ako veriteľovi pohľadávku, vrátane príslušenstva, nezanikol. Poukázal na predložený prehľad transakcií na ich účte s tým, že je z neho zrejme platobná disciplína dlžníkov. U kolónky „Zostatok“ je vždy uvedený aktuálny konečný zostatok na účte. Prehľad transakcií poskytuje celkový obraz o pohybe peňažných prostriedkov, t. j. koľko prevodov a výberov a v akej výške odporcovia v 1 a 2 rade na svojom bežnom účte realizovali, a tiež to v akej výške si ako veriteľ účtoval poplatky, úroky, prípadne úroky z omeškania. Výška istiny pohľadávky, ktorú si v konaní uplatňuje, teda vyplýva z prehľadu transakcií na účte odporcov v 1 a 2 rade. Pod istinou vo výške 1.220,70.- eur pritom treba rozumieť konečný minusový zostatok na ich bežnom účte. Tento predstavuje peňažné prostriedky, ktoré vyčerpali na základe povoleného prečerpania. Ide teda o sumu, ktorú využili, hoci na ich účte nebol dostatok finančných prostriedkov na pokrytie týchto transakcií. Počas trvania úverového vzťahu, t. j. od 29.4.2004 do 11.9.2013 odporcovia v 1 a 2 rade realizovali na účet vklad finančných prostriedkov v celkovej sume 29.872,21.- eur, pričom počas tejto doby vyčerpali celkovo sumu 31.092,91.- eur. Dôsledkom toho je konečný zostatok na účte mínus 1.220,70.- eur.

Na určenom termíne pojednávania navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na svojich písomných podaniach.

Opatrovníčka odporcov v 1 a 2 rade, vedľajší účastník na ich strane a jeho právny zástupca neprítomnosť na určených termínoch pojednávania ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o kontokorentnom úvere č. 0370410680/1/1 zo dňa 29.4.2004, s Dodatkom č. 1, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, s výzvou k úhrade, s odstúpením od zmluvy, so Sadzobníkom, s prehľadom transakcií.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 29.4.2004 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru pod č. XXXXXXXXXXXX/X/X zo strany navrhovateľa ako veriteľa odporcom v 1 a 2 rade ako dlžníkom. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 20.000,- Sk, úroková sadzba - typ premenlivá 10,85% ročne, splatnosť úrokov - ročne, k 31.12. kalendárneho roka, konečná splatnosť úveru 28.4.2005, úrok z omeškania 26,40% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca, úrok z prečerpania 26,40% ročne, poplatok za správu úveru 0,20% z výšky úverového rámca mesačne. Podľa čl. II., bod 1 zmluvy veriteľ sa zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v čl. I. tejto zmluvy aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti, v rozsahu úverového rámca dohodnutého v čl. I. tejto zmluvy. Podľa čl. II., bod 2 zmluvy, veriteľ je oprávnený odmietnuť vykonať príkaz dlžníka na prevod alebo na výber finančných prostriedkov, realizáciou ktorého by došlo k prekročeniu úverového rámca. Podľa čl. II., bod 3 zmluvy, ak bude rozsah čerpaného úveru väčší ako je úverový rámec v čase pred termínom konečnej splatnosti, je dlžník povinný veriteľovi zaplatiť úrok z prečerpania v dohodnutej výške zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaných peňažných prostriedkov väčší ako úverový rámec. Podľa čl. II., bod 4 zmluvy, dlžník je povinný

splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v tejto zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Podľa čl. II., bod 7 zmluvy veta tretia a štvrtá dlžník sa zaväzuje, že na základe písomnej výzvy veriteľa, a v lehote určenej veriteľom v tejto výzve, vyrovná čiastku presahujúcu novourčený úverový rámec. V prípade, že v lehote stanovenej v písomnej výzve nedôjde k vyrovnaniu čiastky presahujúcej novourčený úverový rámec, nevyrovnaná suma sa považuje za nepovolené prekročenie úverového rámca. Podľa čl. II., bod 10 zmluvy spoludlžníci sú povinní veriteľovi splniť záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy spoločne a nerozdielne. Veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Podľa čl. III., bod 1 zmluvy, zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 1 roka odo dňa podpísania zmluvnými stranami. Doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy (pôvodnej alebo predĺženej), že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy, maximálne však do doby dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Podľa čl. 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanía zo strany klienta a /alebo nastane prípad uvedený pod písm. a/ až p/ je banka oprávnená vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky, vrátane jej príslušenstva.

Dňa 8.9.2004 medzi účastníkmi konania bol uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, v ktorom sa dohodli na výške úverového rámca: 30.000,- Sk a na úrokovej sadzbe: typ premenlivá 11,85% ročne.

Z prehľadu transakcií vyplýva, že pri dátume 29.4.2004 je údaj: schválenie a Ú - aktivácia kontokorentnej zmluvy 20.000,- Sk, pri dátume 8.9.2004 údaj: zmena aktívnej kontokorentnej zmluvy, pri dátume 11.9.2013 údaj: Ú - ukončenie aktívnej kontokorentnej zmluvy zostatok 1.220,70.- eur.

Dňa 11.9.2013 navrhovateľ písomne odporcom v 1 a 2 rade oznámil, že v súlade s obchodnými podmienkami upravujúcimi práva a povinnosti zmluvných strán pri poskytovaní bankových produktov a služieb odstupuje od zmluvy, na základe ktorej im bolo poskytnuté prečerpanie k bežnému účtu č. 0370410680/0900, a že nadobudnutím účinnosti tohto odstúpenia sa ruší inkasný spôsob splácania úveru.

Podľa čl. 10.3. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002 pri doručovaní písomností poštou sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 29.4.2004, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 citovaného zákona, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.4.2004 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 4 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu 29.4.2004 typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému, čo podľa nej dostal.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 29.4.2004 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere č. 0370410680/1/1. Navrhovateľ ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcom v 1 a 2 rade úver spôsobom realizácie ich príkazov ako dlžníkov na prevod alebo výbery peňažných prostriedkov z účtu č. 0370410680/0900, a to aj v prípade, ak nebude existovať pohľadávka dlžníkov z účtu, a ktorá by vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech ich účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. V zmluve je uvedená výška úverového rámca 20.000,- Sk, úroková sadzba - typ premenlivá 10,85% ročne, splatnosť úrokov - ročne, k 31.12. kalendárneho roka, konečná splatnosť úveru 28.4.2005, úrok z omeškania 26,40% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca, úrok z prečerpania 26,40% ročne, poplatok za správu úveru 0,20% z výšky úverového rámca mesačne. V Dodatku č. 1 k zmluve sa účastníci dohodli na výške úverového rámca: 30.000,- Sk a na úrokovej sadzbe: typ premenlivá 11,85% ročne. Podľa čl. 7.3.1. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002, pohľadávka veriteľa z úveru mala byť splácaná formou jej započítania voči pohľadávke odporcov v 1 a 2 rade z účtu, a to v momente vzniku pohľadávky z účtu a v rozsahu, v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Odporcovia v 1 a 2 rade úverové prostriedky nečerpali kreditnou kartou, preto sa na predmetný právny vzťah nevzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z., a to okrem ustanovenia § 3 ods. 6.

Ochrana spotrebiteľa je daná jeho nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ a vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily z ekonomickej nerovnosti. I ten, kto ako dlžník uzavrel s veriteľom, ktorým je banka úverovú zmluvu, predmetom ktorej je poskytnutie kontokorentného úveru, má právo na ochranu formou zákonných ustanovení, prijatých na ochranu spotrebiteľa.

Navrhovateľ uviedol, že predmetný zmluvný vzťah je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom a podlieha právnej úprave podľa tretej časti Obchodného zákonníka, ktorá je lex specialis ku všeobecnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Ku dňu 29.4.2004 zmluva o úvere vôbec nespádala ako zmluvný typ pod právnou úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 až § 62 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 29.4.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Z citovaného ustanovenia skutočne vyplýva, že v rozhodnom období medzi spotrebiteľské zmluvy zmluva o úvere, zaradená nebola. Až s účinnosťou od 1.1.2008, na základe novely č. 568/2007 Z.z. bola spotrebiteľská zmluva definovaná, ako každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa názoru súdu, však definíciu spotrebiteľskej zmluvy v znení platnom do 1.1.2008 nemožno vykladať tak, že išlo o taxatívny výpočet zmlúv, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Z rozhodovacej praxe súdov už vyplýva, že za spotrebiteľské zmluvy s následnou aplikáciou spotrebiteľského práva sa považujú aj také, ktoré neboli výslovne uvedené v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2007 (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 6Co 842/2014 zo dňa 31.3.2015). Išlo totiž o nedôslednú transpozíciu Smerníc Rady ES do nášho právneho poriadku a vykonanú zákonom č. 150/2004 Z.z., a to predovšetkým Smernice 87/102/EHS, v znení Smernice 90/88/EHS Z.z. o spotrebiteľskom úvere, Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Zmluva o kontokorentnom úvere č. 0370410680/1/1 zo dňa 29.4.2004 je podľa § 52 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.4.2004 a tiež vychádzajúc z európskej legislatívy (Smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách) spotrebiteľskou zmluvou. Spĺňa totiž náležitosti spotrebiteľskej zmluvy pozitívne vymedzené v už citovanom ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktoré pritom treba vykladať v spojení s vtedy platnou a účinnou európskou legislatívou (predmetná zmluva bola uzavretá pred vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie, súd však za účelom približovania sa práva s právom Európskej únie musí hmotné právo účinné v čase vzniku zmluvy vykladať eurokomfortne - porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 15.6.2009 I.ÚS 342/2009), a tiež s dôvodovou správou k následnej novelizácii vykonanej zákonom č. 568/2007 Z.z., v zmysle ktorej tam uvedený výpočet právnych foriem spotrebiteľských zmlúv bol len demonštratívny, a teda spotrebiteľskou zmluvou môžu (mohli) byť aj iné zmluvy. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi súčasne spĺňa náležitosti typovej zmluvy podľa zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom a platnom ku dňu uzavretia zmluvy (§ 23a). Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy. Právny vzťah medzi účastníkmi konania túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Text dokumentov pritom odporcovia v 1 a 2 rade ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Nie je pritom sporné, že navrhovateľ ako veriteľ pri uzavretí zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Podľa výpisu z obchodného registra jeho činnosť je zameraná i na poskytovanie úverov. Odporcovia v 1 a 2 rade vystupovali ako fyzické osoby, teda ako subjekty, ktoré pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 11.9.2013 navrhovateľ od Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 0370410680/1/1, odstúpil. Dôkaz o tom, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené odporcom v 1 a 2 rade nepredložil. V písomnom podaní zo dňa 18.2.2016 uviedol, že Slovenská pošta, a.s. mu doručienky podpísané odporcami v 1 a 2 rade, resp. neprevzaté listové zásielky, nevrátila. Poukázal pritom na čl. 10.3. Všeobecných obchodných podmienok s tým, že pokiaľ si aj odporcovia v 1 a 2 rade doručovanú zásielku neprevzali, teba ju považovať za doručenú dňom 15.9.2013, t. j. tretím dňom po odoslaní odstúpenia od zmluvy zo dňa 11.9.2013.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné ukončenie predmetného právneho vzťahu odstúpením zo dňa 11.9.2013, ako jednostranného právneho vzťahu navrhovateľa. Súčasne súd poukazuje na to, že v prehľade transakcií pri dátume 11.9.2013 je údaj: Ú - ukončenie aktívnej zmluvy. V kontexte s čl. 10.3. Všeobecných obchodných podmienok, účinných od 1.8.2002 je možné vyvodiť, že odstúpenie od predmetnej zmluvy bolo odoslané v nasledujúci deň po jeho vyhotovení, a že za doručené sa považuje v tretí deň po jeho odoslaní. V opačnom prípade, by navrhovateľ pri dátume 11.9.2013 nerealizoval údaj: Ú - ukončenie aktívnej zmluvy.

Zmluva o úvere je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenia Obchodného zákonníka v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Predmetná vec je, ako to už bolo uvedené, aj o spotrebiteľskej zmluve. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach, a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák.

č. 150/2004 Z.z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na dôsledky ukončenia právneho vzťahu spotrebiteľskej zmluvy má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013).

Zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy spotrebiteľa nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka. Ide o jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka, v záujme vyššej ochrany spotrebiteľa pri štandardných typových zmluvách.

Navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý naformuloval predmetnú zmluvu (štandardnú formulárovú zmluvu) sa dobrovoľne rozhodol využiť ustanovenia o odstúpení od zmluvy, i keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa (spojené s účinkami odstúpenia od zmluvy), vrátane úrokov, poplatkov popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy postavenie spotrebiteľa (odporcov v 1 a 2 rade) výrazne zhoršuje.

Odstúpením od zmluvy ako jednostranným právnym úkonom sa zmluva zrušila od začiatku (ex tunc), a tým zanikli práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikli práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie), účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľovi vzniklo iba právo na zaplatenie toho, čo odporcom v 1 a 2 rade poskytol, t. j. výšku úveru po odpočítaní plnenia vykonaného odporcami v 1 a 2 rade.

Súd ex offio posudzoval, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Zisťoval dokedy odporcovia v 1 a 2 rade čerpali peňažné prostriedky, na základe kontokorentu, resp. dokedy bezhotovostnými alebo hotovostnými vkladmi na účet úver splácali. Podľa Všeobecných obchodných podmienok pohľadávka z kontokorentného úveru (v čase do konečnej splatnosti úveru) je splácaná formou započítania pohľadávky z úveru banky voči klientovej pohľadávke z účtu, a to v momente vzniku pohľadávky z účtu a v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú.

Navrhovateľ od predmetnej zmluvy odstúpil dňa 11.9.2013, s účinkami ku dňu 15.9.2013. Pred uvedeným dátumom odporcovia v 1 a 2 rade naposledy realizovali úhradu dňa 19.3.2013 (110,37.- eur) a peňažné prostriedky čerpali dňa 12.9.2011 - bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,18.- eur, a predtým 12.8.2011 - bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,17.- eur.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 18.2.2016, ako to už bolo uvedené vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade povolený úverový rámec čerpali výbermi platobnou kartou, bezhotovostnými výbermi, trvalými príkazmi na úhradu a jednorazovými príkazmi.

S poukazom na údaje z prehľadu transakcií nie je možné vyvodiť, že by odporcovia v 1 a 2 rade dlhodobo nevyužívali dohodnutý bankový produkt a následne ho nesplácali, a že by uzavretá zmluva o kontokorentnom úvere nenapĺňala svoj účel, a že navrhovateľ svoje právo mal vykonať skôr. Preto, ak dňa 11.9.2013 odstúpil od zmluvy a došlo ku splatnosti dlhu, premlčacia lehota na uplatnenie nároku začala plynúť až dňa 16.9.2013 (v deň nasledujúci po dni, kedy nastali účinky odstúpenia). Návrh na začatie konania podal dňa 2.4.2014, t. j. v premlčacej lehote.

V priebehu konania súd opakovane vyzval navrhovateľa, aby špecifikoval celkovú sumu poskytnutých (čerpaných) peňažných prostriedkov a vkladov (úhrad), realizovaných odporcami v 1 a 2 rade na tieto prostriedky, bez ohľadu na to, na čo boli tieto úhrady započítané. Navrhovateľ uviedol, že kapitalizovaná

suma 1.220,70.- eur, pozostáva z istiny 995,82.- eur, z úrokov 196,50.- eur a z poplatkov 28,38.- eur, splatných ku dňu 11.9.2013. Suma 31,17.- eur pozostáva z riadnych úrokov 11,64.- eur a z úrokov z omeškania 19,53.- eur. Úroky 196,50.- eur sú vypočítané z istiny 995,82.- eur za obdobie od 4.8.2012 do 10.9.2013, pri úročení istiny úrokom 17,90% ročne. Úroky z omeškania 19,53.- eur sú vyčíslené z istiny 1.220,70.- eur za obdobie od ukončenia možnosti čerpania úverového rámca, t. j. od 11.9.2013 do 22.11.2013 pri úročení úrokom z omeškania vo výške 8% ročne. Poplatky vo výške 28,38.- eur predstavujú poplatky za vedenie účtu 2,06.- eur a poplatky za účtovnú položku 0,20.- eur, a boli účtované do dňa ukončenia možnosti čerpať úverový rámec.

Z prehľadu transakcií vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade peňažné prostriedky čerpali nasledovne dňa: 30.4.2004 výber kartou 4.700,- Sk, 1.5.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 66,60.- Sk, 10.5.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4.463,40.- Sk, 11.5.2004 trvalý príkaz na úhradu 533,- Sk, 18.5.2004 výber kartou 100,- Sk, 18.5.2004 výber kartou 200,- Sk, 20.5.2004 výber kartou 600,- Sk, 20.5.2004 výber kartou 100,- Sk, 21.5.2004 výber kartou 1.000,- Sk, 21.5.2004 výber kartou 10.000,- Sk, 24.5.2004 výber kartou 1.000,- Sk, 25.5.2004 výber kartou 2.500,- Sk, 25.5.2004 platba kartou 702,- Sk, 15.6.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 975,60.- Sk, 23.6.2004 výber kartou 12.000,- Sk, 23.6.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 447,- Sk, 29.6.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 3.107,40.- Sk, 29.6.2004 výber kartou 15.000,- Sk, 30.6.2004 výber kartou 1.800,- Sk, 1.7.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 982,60.- Sk, 22.7.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 3.547,40.- Sk, 22.7.2004 výber kartou 10.600,- Sk, 23.7.2004 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 4.845,40.- Sk, 1.8.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 61,20.- Sk, 13.8.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 994,- Sk, 20.8.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 3.474,80.- Sk, 20.8.2004 výber kartou 8.000,- Sk, 20.8.2004 výber kartou 1.900,- Sk, 3.9.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.912,20.- Sk, 6.9.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 1.488,- Sk, 6.9.2004 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 129,80.- Sk, 9.9.2004 výber kartou 9.500,- Sk, 16.9.2004 výber kartou 1.100,- Sk, 22.9.2004 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 8.300,- Sk, 23.9.2004 výber kartou 9.000,- Sk, 1.8.2004 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 500,- Sk, 18.10.2004 výber kartou 1.000,- Sk, 23.10.2004 výber kartou 100,- Sk, 1.12.2004 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 2.500,- Sk, 15.12.2004 výber kartou 700,- Sk, 28.12.2004 výber kartou 1.100,- Sk, 5.1.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.510,- Sk, 5.1.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 2.500,- Sk, 17.1.2005 trvalý príkaz na úhradu 320,- Sk, 1.2.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 431,90.- Sk, 15.2.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 1.070,- Sk, 15.3.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 686,50.- Sk, 21.3.2005 bezhotovostný výber, bankový príkaz / inkaso 5.983,- Sk, 14.4.2005 bezhotovostný výber, bankový príkaz / inkaso 655,60.- Sk, 20.4.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.983,- Sk, 13.5.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 665,40.- Sk, 7.6.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 12.110,60.- Sk, 15.6.2005 trvalý príkaz na úhradu 1.460,- Sk, 1.7.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.658,80.- Sk, 14.7.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 1.070,- Sk, 26.7.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 1.790,20.- Sk, 26.7.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 27.7.2005 výber kartou 1.000,- Sk, 15.8.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 832,30.- Sk, 16.8.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 16.8.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4.687,70.- Sk, 19.8.2005 výber kartou 1.000,- Sk, 14.9.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.519,- Sk, 14.9.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 5.000,- Sk, 14.9.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 4.200,- Sk, 15.9.2005 výber kartou 2.000,- Sk, 27.9.2005 výber kartou 100,- Sk, 28.9.2005 výber kartou 500,- Sk, 28.9.2005 výber kartou 2.000,- Sk, 28.9.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 6.000,- Sk, 30.9.2005 výber kartou 7.000,- Sk, 1.10.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.519,- Sk, 1.10.2005 platba kartou 579,- Sk, 1.10.2005 platba kartou 128,- Sk, 2.10.2005 výber kartou 1.000,- Sk, 3.10.2005 platba kartou 283,50.- Sk, 3.10.2005 platba kartou 473,- Sk, 4.10.2005 výber kartou 1.000,- Sk, 10.10.2005 výber kartou 9.000,- Sk, 15.10.2005 výber kartou 1.500,- Sk, 14.11.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.519,- Sk, 16.11.2005 hromadný príkaz na úhradu 700,- Sk, 16.11.2005 hromadný príkaz na úhradu 2.500,- Sk, 18.11.2005 výber kartou 500,- Sk, 19.11.2005 výber kartou 15.000,- Sk, 25.11.2005 výber kartou 4.000,- Sk, 29.11.2005 výber kartou 6.000,- Sk, 29.11.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 24.000,- Sk, 1.12.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 283,20.- Sk, 14.12.2005 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 14.12.2005 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.235,80.- Sk, 1.1.2006 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 328,90.- Sk, 13.1.2006 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 1.070,- Sk, 15.2.2006 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 655,90.- Sk, 17.2.2006 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 8.983,20.- Sk, 15.3.2006 bezhotovostný výber,

trvalý príkaz / inkaso 1.070,50,- Sk, 20.3.2006 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 7.000,- Sk, 20.3.2006 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5.971,- Sk, 22.2.2007 platba kartou 566,50,- Sk, 23.2.2007 výber kartou 5.000,- Sk, 27.2.2007 platba kartou 807,50,- Sk, 28.2.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 60,- Sk, 28.2.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 333,40,- Sk, 2.3.2007 platba kartou 361,50,- Sk, 2.3.2007 výber kartou 15.000,- Sk, 19.3.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 19.3.2007 výber kartou 4.000,- Sk, 19.3.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 20.3.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.3.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 21.3.2007 výber kartou 1.500,- Sk, 11.4.2007 výber kartou 2.000,- Sk, 16.4.2007 výber kartou 3.000,- Sk, platba kartou 692,- Sk, 20.4.2007 platba kartou 699,50,- Sk, 20.4.2007 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 1.293,- Sk, 20.4.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.4.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 23.4.2007 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 15.5.2007 platba kartou 413,- Sk, 20.5.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.5.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 21.5.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 21.5.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 22.5.2007 platba kartou 693,- Sk, 23.5.2007 platba kartou 958,50,- Sk, 24.5.2007 výber kartou 3.000,- Sk, 18.6.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 18.6.2007 hromadný príkaz na úhradu 2.216,- Sk, 18.6.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 18.6.2007 platba kartou 952,- Sk, 19.6.2007 platba kartou 488,- Sk, 20.6.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.6.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 28.6.2007 platba kartou 745,- Sk, 5.7.2007 platba kartou 60,- Sk, 20.7.2007 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 2.216,- Sk, 20.7.2007 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 1.293,- Sk, 20.7.2007 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 20.7.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.7.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, platba kartou 571,50,- Sk, 31.7.2007 výber kartou 3.000,- Sk, 15.8.2007 výber kartou 3.000,- Sk, 20.8.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 20.8.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 20.8.2007 platba kartou 88,50,- Sk, 20.8.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 20.8.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 21.8.2007 platba kartou 189,- Sk, 22.8.2007 výber kartou 3.000,- Sk, 19.9.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 20.9.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.9.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 21.9.2007 výber kartou 4.000,- Sk, 15.10.2007 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 5.102,50,- Sk, 19.10.2007 hotovostný výber emisným pokladničným dokladom 5.500,- Sk, 19.10.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 19.10.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 20.10.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 20.10.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 17.11.2007 platba kartou 1.205,50,- Sk, 20.11.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 20.11.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 20.11.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.11.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.11.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 22.11.2007 výber kartou 6.000,- Sk, 20.12.2007 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 20.12.2007 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 21.12.2007 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 21.12.2007 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 23.12.2007 výber kartou 5.000,- Sk, 12.1.2008 výber kartou 1.000,- Sk, 16.1.2008 výber kartou 7.000,- Sk, 16.1.2008 platba kartou 671,50,- Sk, 17.1.2008 platba kartou 1.105,- Sk, 18.1.2008 platba kartou 376,50,- Sk, 20.1.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 20.1.2008 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 21.1.2008 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 1.293,- Sk, 22.1.2008 platba kartou 500,- Sk, 24.1.2008 platba kartou 756,- Sk, 25.1.2008 výber kartou 4.900,- Sk, 4.2.2008 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 20.2.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.259,- Sk, 20.2.2008 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.2.2008 hromadný príkaz na úhradu 5.330,- Sk, 20.2.2008 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 21.2.2008 výber kartou 7.000,- Sk, 3.3.2008 jednorazový príkaz - úhrada prevodom 6.000,- Sk, 19.3.2008 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 19.3.2008 hromadný príkaz na úhradu 5.330,- Sk, 20.3.2008 trvalý príkaz na úhradu 50,- Sk, 20.3.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.243,- Sk, 20.3.2008 výber kartou 3.000,- Sk, 26.3.2008 výber kartou 6.000,- Sk, 26.3.2008 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 26.3.2008 hromadný príkaz na úhradu 3.573,- Sk, 27.3.2008 výber kartou 15.000,- Sk, 28.3.2008 platba kartou 2.219,80,- Sk, 28.3.2008 výber kartou 5.000,- Sk, 29.3.2008 výber kartou 4.000,- Sk, 30.3.2008 výber kartou 5.000,- Sk, 31.3.2008 platba kartou 896,50,- Sk, 1.4.2008 výber kartou 4.000,- Sk, 6.4.2008 výber kartou 5.000,- Sk, 11.4.2008 výber kartou 3.000,- Sk, 12.4.2008 výber kartou 10.000,- Sk, 17.4.2008 platba kartou 200,- Sk, 20.4.2008 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.4.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.243,- Sk, 21.4.2008 platba kartou 702,50,- Sk, 21.4.2008 hromadný príkaz na úhradu 1.971,- Sk, 21.4.2008 hromadný príkaz na úhradu 5.330,- Sk, 21.4.2008 hromadný príkaz na úhradu 3.000,- Sk, 21.4.2008 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 17.5.2008 výber kartou 2.000,- Sk, 19.5.2008 výber kartou 5.000,- Sk, 20.5.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso, trvalý príkaz na úhradu 2.243,- Sk, 20.5.2008 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 21.5.2008 hromadný príkaz

na úhradu 1.971,- Sk, 21.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 3.000,- Sk, 21.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 21.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 1.293,- Sk, 21.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 5.330,- Sk, 21.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 5.000,- Sk, 22.5.2008 platba kartou 654,- Sk, 24.5.2008 výber kartou 2.000,- Sk, 26.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 9.464,- Sk, 26.5.2008 hromadný príkaz na úhradu 6.000,- Sk, 17.6.2008 platba kartou 820,- Sk, 17.6.2008 platba kartou 1.006,50,- Sk, 17.6.2008 výber kartou 10.000,- Sk, 19.6.2008 platba kartou 773,50,- Sk, 20.6.2008 trvalý príkaz na úhradu 500,- Sk, 20.6.2008 výber kartou 1.000,- Sk, 20.6.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.243,- Sk, 21.6.2008 výber kartou 10.000,- Sk, 23.6.2008 platba kartou 357,50,- Sk, 23.6.2008 hotovostný výber emisný pokladničným dokladom 19.000,- Sk, 24.6.2008 výber kartou 1.500,- Sk, 20.7.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 65,- Sk, 13.8.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 293,10,- Sk, 15.8.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 1.884,90,- Sk, 19.8.2008 výber kartou 2.000,- Sk, 12.9.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2.243,- Sk, 20.9.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 211,60,- Sk, 12.11.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 852,50,- Sk, 14.11.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 3.421,90,- Sk, 20.11.2008 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 683,10,- Sk.

Za obdobie od 30.4.2004 do 31.12.2008, odporcovia v 1 a 2 rade vyčerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 778.901,80,- Sk, (rok 2004 132.030,40,- Sk, rok 2005 183.954,60,- Sk, rok 2006 25.079,50,- Sk, rok 2007 182.938,90,- Sk, rok 2008 254.898,40,- Sk), t. j. 25.854,80,- eur.

Z prehľadu transakcií vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade po dátume 1.1.2009 peňažné prostriedky čerpali nasledovne: 15.1.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 18,57,- eur, 12.2.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,51,- eur, 20.2.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 231,05,- eur, 25.2.2009 platba kartou 1,76,- eur, 25.2.2009 platba kartou 2,18,- eur, 20.3.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 26,79,- eur, 14.4.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,78,- eur, 13.5.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 26,10,- eur, 12.6.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,64,- eur, 14.7.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 26,11,- eur, 13.8.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,56,- eur, 11.9.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,57,- eur, 14.10.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 19,34,- eur, 12.11.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,50,- eur, 14.12.2009 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,04,- eur, 13.1.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 25,56,- eur, 12.2.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 26,18,- eur, 12.3.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 27,67,- eur, 14.4.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,21,- eur, 12.5.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,68,- eur, 14.6.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,20,- eur, 13.7.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,68,- eur, 12.8.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,19,- eur, 13.9.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,20,- eur, 12.11.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 2,27,- eur, 14.12.2010 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,68,- eur, 12.1.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,18,- eur, 14.2.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,20,- eur, 14.3.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 5,65,- eur, 13.4.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,17,- eur, 12.5.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,66,- eur, 13.6.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,18,- eur, 13.7.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,66,- eur, 12.8.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,17,- eur, 12.9.2011 bezhotovostný výber, trvalý príkaz / inkaso 4,18,- eur.

Za obdobie od 1.1.2009 do 12.9.2011 odporcovia v 1 a 2 rade vyčerpali peňažné prostriedky vo výške 683,07,- eur.

Odporcovia v 1 a 2 rade celkovo vyčerpali (č. l. 293 až 354) peňažné prostriedky vo výške 26.537,87,- eur (25.854,80,- eur plus 683,07,- eur).

Z prehľadu transakcií (č. l. 293 až 354) vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade realizovali nasledovné úhrady: 10.5.2004 hotovostný vklad emisný 5.100,- Sk, 17.5.2004 úhrada 1.000,- Sk, 21.5.2004 bezhotovostný vklad z iného účtu 15.713,-Sk, 15.6.2004 úhrada 1.000,- Sk, 23.6.2004 bezhotovostný vklad z iného účtu 12.459,- Sk, 29.6.2004 úhrada 20.000,- Sk, 30.6.2004 úhrada 1.000,- Sk, 22.7.2004 bezhotovostný vklad z iného účtu 14.173,- Sk, 23.7.2004 hotovostný vklad emisný 5.000,- Sk, 13.8.2004 úhrada 1.000,- Sk, 20.8.2004 bezhotovostný vklad z iného účtu 13.400,- Sk, 3.9.2004 úhrada 2.997,- Sk, 6.9.2004 hotovostný vklad emisný 1.500,- Sk, 6.9.2004 hotovostný vklad emisný 300,- Sk, 16.9.2004

úhrada 1.000,- Sk, 22.9.2004 hotovostný vklad emisný 8.500,- Sk, 23.9.2004 bezhotovostný vklad z iného účtu 9.112,- Sk, 1.10.2004 hotovostný vklad emisný 500,- Sk, 13.10.2004 úhrada 1.080,- Sk, 15.11.2004 úhrada 1.080,- Sk, 23.11.2004 bezhotovostný vklad z iného účtu 46,- Sk, 1.12.2004 hotovostný vklad emisný 4.000,- Sk, 15.12.2004 úhrada 1.080,- Sk, 5.1.2005 hotovostný vklad emisný 8.500,- Sk, 13.1.2005 úhrada 1.080,- Sk, 15.2.2005 úhrada 1.080,- Sk, 15.3.2005 úhrada 1.080,- Sk, 21.3.2005 hotovostný vklad emisný 6.000,- Sk, 14.4.2005 úhrada 1.080,- Sk, 20.4.2005 hotovostný vklad emisný 6.000,- Sk, 13.5.2005 úhrada 1.080,- Sk, 7.6.2005 hotovostný vklad emisný 13.000,- Sk, 10.6.2005 hotovostný vklad emisný 3.000,- Sk, 15.6.2005 úhrada 1.080,- Sk, 14.7.2005 úhrada 1.080,- Sk, 26.7.2005 hotovostný vklad emisný 9.000,- Sk, 15.8.2005 úhrada 1.080,- Sk, 16.8.2005 hotovostný vklad emisný 12.000,- Sk, 14.9.2005 hotovostný vklad emisný 16.000,- Sk, 14.9.2005 úhrada 1.080,- Sk, 27.9.2005 úhrada 34.453,- Sk, 14.10.2005 úhrada 1.080,- Sk, 14.11.2005 hotovostný vklad emisný 15.000,- Sk, 15.11.2005 úhrada 1.080,- Sk, 16.11.2005 hotovostný vklad emisný 700,- Sk, 16.11.2005 úhrada 50.000,- Sk, 14.12.2005 hotovostný vklad emisný 13.000,- Sk, 14.12.2005 úhrada 1.080,- Sk, 13.1.2006 úhrada 1.080,- Sk, 15.2.2006 úhrada 1.080,- Sk, 17.2.2006 hotovostný vklad emisný 24.000,- Sk, 15.3.2006 úhrada 1.080,- Sk, 20.3.2006 hotovostný vklad emisný 13.000,- Sk, 12.3.2007 úhrada 8.267,- Sk, 12.3.2007 úhrada 7.463,- Sk, 14.3.2007 úhrada 1.080,- Sk, 11.4.2007 úhrada 7.187,- Sk, 11.4.2007 úhrada 8.267,- Sk, 13.4.2007 úhrada 1.080,- Sk, 23.4.2007 hotovostný vklad emisný 2.500,- Sk, 11.5.2007 úhrada 8.267,- Sk, 11.5.2007 úhrada 7.187,- Sk, 14.5.2007 úhrada 1.080,- Sk, 12.6.2007 úhrada 7.187,- Sk, 12.6.2007 úhrada 8.267,- Sk, 13.6.2007 úhrada 1.080,- Sk, 12.7.2007 úhrada 1.080,- Sk, 12.7.2007 úhrada 8.267,- Sk, 12.7.2007 úhrada 7.187,- Sk, 14.8.2007 úhrada 1.080,- Sk, 14.8.2007 úhrada 7.967,- Sk, 14.8.2007 úhrada 9.047,- Sk, 13.9.2007 úhrada 1.080,- Sk, 17.9.2007 úhrada 9.077,- Sk, 17.9.2007 úhrada 7.685,- Sk, 12.10.2007 úhrada 1.080,- Sk, 15.10.2007 úhrada 5.500,- Sk, 16.10.2007 úhrada 7.742,- Sk, 16.10.2007 úhrada 7.967,- Sk, 19.10.2007 hotovostný vklad emisný 500,- Sk, 14.11.2007 úhrada 1.080,- Sk, 14.11.2007 úhrada 9.498,- Sk, 14.11.2007 úhrada 8.388,- Sk, 13.12.2007 úhrada 1.080,- Sk, 17.12.2007 úhrada 8.498,- Sk, 17.12.2007 úhrada 8.388,- Sk, 9.1.2008 úhrada 9.955,- Sk, 9.1.2008 úhrada 10.752,- Sk, 15.1.2008 úhrada 1.080,- Sk, 4.2.2008 hotovostný vklad emisný 6.400,- Sk, 13.2.2008 úhrada 1.080,- Sk, 19.2.2008 úhrada 9.544,- Sk, 19.2.2008 úhrada 8.434,- Sk, 3.3.2008 hotovostný vklad emisný 6.000,- Sk, 10.3.2008 úhrada 10.162,- Sk, 10.3.2008 úhrada 9.095,- Sk, 12.3.2008 úhrada 1.080,- Sk, 26.3.2008 úhrada 50.000,- Sk, 26.3.2008 vklad 1.000,- Sk, 8.4.2008 úhrada 6.261,- Sk, 8.4.2008 úhrada 8.392,- Sk, 14.4.2008 úhrada 1.080,- Sk, 18.4.2008 hotovostný vklad emisný 4.000,- Sk, 21.4.2008 hotovostný vklad emisný 10.600,- Sk, 13.5.2008 hotovostný vklad emisný 6.000,- Sk, 14.5.2008 úhrada 8.434,- Sk, 14.5.2008 úhrada 1.080,- Sk, 21.5.2008 hotovostný vklad emisný 22.000,- Sk, 26.5.2008 hotovostný vklad emisný 16.000,- Sk, 12.6.2008 úhrada 1.080,- Sk, 13.6.2008 úhrada 8.434,- Sk, 13.6.2008 úhrada 4.758,- Sk, 18.6.2008 úhrada 34.600,- Sk, 14.7.2008 úhrada 1.080,- Sk, 13.8.2008 úhrada 1.080,- Sk, 15.8.2008 úhrada 5.377,- Sk, 12.9.2008 úhrada 4.505,- Sk, 12.9.2008 úhrada 1.080,- Sk, 15.10.2008 úhrada 540,- Sk, 12.11.2008 úhrada 1.620,- Sk, 14.11.2008 hotovostný vklad emisný 6.000,- Sk, 12.12.2008 úhrada 1.080,- Sk.

Za obdobie od 10.5.2004 do 12.12.2008 odporcovia v 1 a 2 rade celkovo uhradili 821.659,- Sk (rok 2004 121.040,- Sk, rok 2005 199.613,- Sk, rok 2006 40.240,- Sk, rok 2007 181.103,- Sk, rok 2008 279.663,- Sk), t. j. 27.274,08.- eur.

Z prehľadu transakcií vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade po dátume 1.1.2009 realizovali nasledovné úhrady: 15.1.2009 úhrada 35,85.- eur, 12.2.2009 úhrada 42,50.- eur, 20.2.2009 hotovostný vklad emisný 240,- eur, 12.3.2009 úhrada 42,50.- eur, 14.4.2009 úhrada 42,50.- eur, 13.5.2009 úhrada 42,50.- eur, 12.6.2009 úhrada 42,50.- eur, 14.7.2009 úhrada 42,50.- eur, 13.8.2009 úhrada 42,50.- eur, 11.9.2009 úhrada 42,50.- eur, 14.10.2009 úhrada 42,50.- eur, 12.11.2009 úhrada 42,50.- eur, 14.12.2009 úhrada 42,50.- eur, 13.1.2010 úhrada 42,50.- eur, 12.2.2010 úhrada 43,98.- eur, 12.3.2010 úhrada 43,98.- eur, 14.4.2010 úhrada 21,99.- eur, 12.5.2010 úhrada 21,99.- eur, 14.6.2010 úhrada 21,99.- eur, 13.7.2010 úhrada 21,99.- eur, 12.8.2010 úhrada 21,99.- eur, 13.9.2010 úhrada 21,99.- eur, 13.10.2010 úhrada 21,99.- eur, 12.11.2010 úhrada 21,99.- eur, 14.12.2010 úhrada 21,99.- eur, 12.1.2011 úhrada 21,99.- eur, 14.2.2011 úhrada 22,01.- eur, 14.3.2011 úhrada 22,01.- eur, 13.4.2011 úhrada 22,01.- eur, 12.5.2011 úhrada 22,01.- eur, 13.6.2011 úhrada 22,01.- eur, 13.7.2011 úhrada 22,01.- eur, 12.8.2011 úhrada 22,01.- eur, 12.9.2011 úhrada 22,01.- eur, 13.4.2012 bezhotovostný vklad 155,66.- eur, 14.5.2012 bezhotovostný vklad 22,54.- eur, 13.6.2012 bezhotovostný vklad 22,54.- eur, 13.7.2012 bezhotovostný vklad 22,54.- eur, 14.8.2012 bezhotovostný vklad 22,54.- eur, 13.9.2012 bezhotovostný vklad 22,54.-

eur, 13.2.2013 bezhotovostný vklad 113,26.- eur, 13.3.2013 bezhotovostný vklad 23,10.- eur, 19.3.2013 bezhotovostný vklad 110,37.- eur.

Za obdobie od 15.1.2009 do 19.3.2013 odporcovia v 1 a 2 rade celkovo uhradili 1.784,88.- eur (rok 2009 743,35.- eur, rok 2010 328,37.- eur, rok 2011 198,07.- eur, rok 2012 268,36.- eur, rok 2013 246,73.- eur).

Odporcovia v 1 a 2 rade celkovo navrhovateľovi uhradili sumu 29.058,96.- eur (27.274,08.- eur plus 1.784,88.- eur), pričom čerpali peňažné prostriedky vo výške 26.537,87.- eur. S poukazom na uvedené porovnanie, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Súd zamietol aj návrh navrhovateľa o zaplatenie úrokov z omeškania, pretože omeškanie by sa začalo až 16.9.2013, kedy však už odporcovia v 1 a 2 rade poskytnuté peňažné prostriedky vrátili.

V prehľade transakcií sú aj položky, a to poplatky: automatický poplatok za JP, za vedenie a správu úverového účtu, za vyhotovenie a doručenie výpisu, „poplatok“ (bez bližšej špecifikácie), kartový poplatok, automatický poplatok za účtovnú položku, „zvýšenie pohľadávky za poplatky“ (bez bližšej špecifikácie), poplatok za výber hotovosti, poplatky za upomienky (300,- Sk).

V priebehu konania súd vyzýval navrhovateľa na špecifikáciu žalovanej sumy, t. j. z akých položiek pozostáva, a aký je ich výpočet. Navrhovateľ však nepredložil zrozumiteľným a preskúmaniu spôsobilým spôsobom bližšiu špecifikáciu, a to u položky: „poplatok“ (bez bližšej špecifikácie), kartový poplatok, automatický poplatok za účtovnú položku, „zvýšenie pohľadávky za poplatky“ (bez bližšej špecifikácie). Požadované chýbajúce tvrdenia nemožno nahradiť len predloženým prehľadom transakcií. Tieto poplatky, a ani: automatický poplatok za JP, nie sú priamo v zmluve obsiahnuté (ako konkrétna položka a s cenou za poskytnutie služby), ako individuálne dohodnuté.

Spoločným znakom úpravy spotrebiteľského práva je faktické vyrovnanie nerovnosti postavenia spotrebiteľa a podnikateľa ako profesionála, a to aj za predpokladu obmedzenia autonómie vôle zmluvných strán.

Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenia realizované k plneniu vlastných povinností veriteľa alebo činností, na ktorých má výlučne záujem (veriteľ). Zriadenie úverového účtu predstavuje len vedľajší aspekt úverového vzťahu a slúži predovšetkým potrebám veriteľa, ktorý takto získava orientáciu vo vykonaných platbách dlžníka. Spotrebiteľ nie je odkázaný na vedenie účtu o realizovaných plneniach, a to ani na účely získania vlastného prehľadu, ani na získanie dôkazného prostriedku, nakoľko v sporných prípadoch je schopný doložiť doklady o jednotlivých ním poukázaných prostriedkoch (potvrdenie z banky, pošty, atď.). Z tohto pohľadu, podľa názoru súdu, požiadavka na zaplatenie poplatku za vedenie a správu účtu, pritom znamená neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Poplatok za výber hotovosti nebol účastníkmi individuálne dojednaný, a ani nie je obsiahnutý priamo v zmluve. Výška poplatku uvedená v prehľade transakcií nerozlišuje o výber sumy, v akej konkrétnej výške ide. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Pokiaľ ide o poplatok za upomienky (účtované vo výške 300,- Sk), navrhovateľ nepredložil, napr. opis obvyčajnej alebo doporučenej zásielky doručovanej odporcom v 1 a 2 rade. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov je pritom na účastníkoch. Suma 300,- Sk je pritom neprimerane vysoká, nezohľadňuje skutočné náklady navrhovateľa vynaložené pri uplatnení pohľadávky.

Navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu na určenom termíne pojednávania uviedol, že položka „N“ v prehľade transakcií nesúvisí s „výbermi“, a ani s realizovanými „vkladmi“ (úhradami), preto ju súd pri realizovanom výpočte nezohľadňoval.

V prehľade transakcií sú aj položky o účtovných úrokoch, úrokoch z omeškania. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, momentom odstúpenia od zmluvy vznikli práva a povinnosti z porušenia práva, a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia. Odporcovia v 1 a 2 rade si svoju povinnosť splnili (vrátili viac než im bolo poskytnuté). Navrhovateľ nemá nárok na úroky, a ani úroky z omeškania.

Z prehľadu transakcií vyplýva, že navrhovateľ ako položku: „vklad“ označil: zvýšenie pohľadávky za poplatky, zvýšenie pohľadávky za riadny úrok, zvýšenie pohľadávky za istinu, zvýšenie pohľadávky za zmluvný úrok z omeškania. Súd pri výpočte sumy, ktorú odporcovia v 1 a 2 rade zaplatili však v ich prospech uvedené položky nezohľadnil, keďže sa nejednalo o faktické úhrady, resp. bezhotovostné úhrady, hotovostné vklady.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).