

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204621
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314204621.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: K. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., H. D. Č.. XXXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou O. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, proti odporcovi: V. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č., B.. Ľ..N. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 1.570,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 5.5.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.570,50 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 27.11.2013 č.k. 3T/120/2013-253 bol odporca uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že navrhovateľovi sľúbil odmenu v sume 50,-€, ak tento na svoje meno uzatvorí zmluvu o pôžičke, ktorou bol financovaný nákup dvoch televíznych prijímačov, ktoré by následne navrhovateľ odovzdal odporcovi. Odporca mu sľúbil, že uvedenú pôžičku bude za neho splácať, preto aj uzatvoril zmluvu o pôžičke, z ktorej bol financovaný nákup dvoch televízorov v celkovej hodnote 865,-€, ktoré televízory si odporca s jeho vedomím z predajne odviezol. Na zakúpenie tohto tovaru mu bola poskytnutá pôžička v sume 778,50 €, ktorú mal splácať v splátkach po 41,09 € počnúc dňom 20.9.2010, pričom odporca žiadnu splátku neuhradil a televízne prijímače si ponechal, pričom mu spôsobil škodu v sume 778,50 €. Následne dňa 28.10.2010 mu odporca sľúbil odmenu 30,-€ ak na svoje meno uzatvorí zmluvu, ktorou bol financovaný nákup televízora a notebooku, pričom on uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia zmluvy na nákup televízora a notebooku v sume 990,-€, ktoré z predajne s odporca s jeho vedomím odviezol. Na zakúpenie tovaru mu bol poskytnutý úver v sume 792,-€, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach po 64,70 € počnúc dňom 28.11.2010, pričom žiadna z týchto splátok nebola uhradená, hoci odporca mu sľúbil, že uvedené splátky bude v jeho mene uhrádzať.

Odporca vedel, že splátky úveru za neho neuhradí, prevzatý tovar si ponechal a spôsobil mu škodu v sume 792,-€.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril. Na pojednávanie dňa 20.5.2016 sa navrhovateľ nedostavil. Nedostavil sa ani odporca, ktorému bol návrh riadne doručený.

Navrhovateľ sa zdržiava na neznámom mieste. Nebolo možné zistiť jeho adresu, preto mu na ochranu jeho práv bola ustanovená opatrovníčka.

Na pojednávanie dňa 20.5.2016 sa odporca nedostavil. Dostavila sa prítomná opatrovníčka, ktorá však súdu nevedela preukázať, akú sumu doposiaľ navrhovateľ v prospech spoločnosti Home Credit a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok už zaplatil.

Z pripojeného listinného dôkazu a to rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/120/2013-253 zo dňa 27.11.2013 mal súd preukázané, že obvinený V. T. bol uznaný za vinného z prečinu podvodu a taktiež, že bol uznaný za vinného zo skutku ako to navrhovateľ v podanom návrhu uvádza.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu,

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo mal podľa práva plniť sám.

Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 454 sú tieto skutočnosti:

1/ Predovšetkým musí ísť o plnenie, ktoré mal iný subjekt na základe svojej povinnosti plniť sám.

2/ Okrem toho je potrebné, aby ten, kto plní za iného, nemal sám povinnosť plniť.

3/ Ďalej musí byť splnená tá podmienka, že ten ktorý sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia už sám plnil.

Vykonaným dokazovaním nemal súd preukázané, že by navrhovateľ za odporcu Ondreja Trnku už uhradil sumu 1.570,50 €, zaplataenia ktorej sa v tomto konaní domáha.

Z ustanovenia § 120 ods.1 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že účastník je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Navrhovateľ v tomto konaní súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že už za odporcu spoločnostiam Home Credit a taktiež aj Consumer Finance Holding plnil nejakú sumu z poskytnutého úveru a teda, že sa odporca na jeho úkor bezdôvodne obohatil, preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., na základe ktorého ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca. Tento si však trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).