

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/75/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6609204111
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6609204111.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Z. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Róbert Lakatoš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Daxnerova 5, Rimavská Sobota proti žalovaným 1/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. L. XX, štátny občan Slovenskej republiky, 2/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. L. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosť vedenú na Okresnom úrade U., odbor katastrálny, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. 108, nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. 30 bytového domu č.s. XXXX situovaného na C-KN parcele č. 7202/13 v U., na sídlisku F.N. L., pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vzniknuté v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia pôvodného žalobcu M. N. vo výške 671,23 Eur a súčasného žalobcu O. G. v sume 269,25 Eur, na účet JUDr. Róberta Lakatoša, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Ulica Daxnerova 5, Rimavská Sobota, vedený v P. N. Z., V., Z., A. F. Z. č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca M. N. podal na Okresnom súde Lučenec dňa 14.04.2009 žalobu o vypratanie nehnuteľnosti vedenej v katastri nehnuteľností, Správa katastra U., katastrálne územie U., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. 108, nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. 30 bytového domu č.s. XXXX situovaného na C-KN parc. č. 7202/13 v U., na sídlisku F. L., pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že dňa 07.08.2007 bola uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej sa stal vlastníkom bytu. Po podpísaní kúpnej zmluvy sa s predávajúcimi dohodli na odovzdaní bytu do jeho užívania, v lehote najneskôr do 31.12.2007. Byt nepotreboval okamžite na bývanie, preto súhlasil s tým, aby žalovaní 1/ a 2/ do vyriešenia bytového problému byt užívali. Postoj žalovaných 1/ a 2/ sa podstatne zmenil po tom ako ceny nehnuteľností v roku 2008 oproti roku 2007 prudko narástli. Začali spochybňovať kúpnu zmluvu a neboli ochotní byt vypratať. Bol nútený domáhať sa vypratania bytu prostredníctvom súdu.

Okresný súd Lučenec o žalobe žalobcu M. N. rozhodol rozsudkom č.k. 9C/75/2009-59 zo dňa 09.06.2010 tak, že určil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosť vedenú v katastri nehnuteľností, Správa katastra U., katastrálne územie U., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. 108, nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. 30 bytového domu č.s. XXXX situovaného na C-KN parc. č. 7202/13 v U., na sídlisku F. L., pozostávajúci z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vzniklé v

súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 320,25 Eur na účet advokáta JUDr. Róbert Lakatoš, AK so sídlom Daxnerova č. 5, Rimavská Sobota, v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2010.

Uznesením č.k 12C/220/2012-88 zo dňa 14.02.2013 Okresný súd Lučenec povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/75/2009 na návrh žalobcov: 1/ O. F., 2/ O. F..

V odôvodnení súd konštatuje, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali obnovy konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/75/2009 návrhom dourčeným súdu dňa 02.11.2012, doplneným dňa 15.11.2012.

Uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/75/2009-59 z 09.06.2010 súd rozhodol tak, že sú povinní vypratať nehnuteľnosť vedenú v katastri nehnuteľností na LV číslo XXXX, byt číslo 108 nachádzajúci na prvom poschodí, vchod číslo 30 bytového domu, súpisné číslo XXXX na parcele CKN číslo 7202/13 U. na sídlisku F. L. v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Dňa 12.09.2012 bolo ich právnomu zástupcovi JUDr. Ladislavovi Faludimu doručené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 7Cdo 40/2011, ktorým bol zrušený rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 16Co 59/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 8C/38/2009, ktorým bola zamietnutá žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy a na určenie vlastníckeho práva. Uvedené konanie predchádzalo konaniu vedenému Okresným súdom Lučenec pod spisovou značkou 9C/75/2009, pričom toto konanie bolo prerušené do doby právoplatného rozhodnutia vo veci určovacej žaloby. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/75/2009-59 z 09.06.2010 je zrejmé, že súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že kúpna zmluva zo 07.08.2007 je platná, nakoľko otázkou platnosti sa zaoberal súd v konaní o určovacej žalobe spisová značka 8C/38/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 16Co 59/2010.

S poukazom na uvedené majú za to, že zrušenie právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec v konaní spisová značka 8C/38/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 16Co 59/2010 je významnou a rozhodnou okolnosťou odôvodňujúcou obnovu konania, nakoľko odlišné posúdenie platnosti zmluvy môže privodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. O tejto skutočnosti sa žalobcovia dozvedeli momentom doručenia uznesenia Najvyššieho súdu ich právnomu zástupcovi dňa 12.09.2012, pričom návrh na obnovu konania podali 02.11.2012, teda v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote.

Žalobcovia poukázali aj na skutočnosť, že v spornom byte majú osobné veci, byt síce uzamkli, avšak na byt dal mreže žalovaný, takže do bytu sa nevedia dostať. Žalovaný dal aj návrh na vykonanie exekúcie z titulu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia spisová značka 9C/75/2009, kde exekútorovi bolo vydané poverenie a v predmetnom exekučnom konaní dali návrh na zastavenie exekúcie. Exekučné konanie sa vedie na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 21Er/264/2010.

Žalovaný M. N. v konaní sp. zn. 12C/220/2012 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že je pravdou, že žalobcovia majú v byte osobné veci, uzamkli ho, v byte však nikto nebýva a za tento byt platí on. Rozhodnutie, ktorého povolenia obnovy konania sa žalobcovia domáhajú postúpil súdnemu exekútorovi.

Je nesporné, že Okresný súd Lučenec svojim rozsudkom spisová značka 9C/75/2009 zo dňa 09.06.2010 uložil žalobcom v lehote do 60 dní vypratať nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom konania. Nakoľko žalobcovia nevyužili možnosť podania riadneho opravného prostriedku, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2010 a vykonateľnosť 05.10.2010.

V súvislosti s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 7Cdo 40/2011 zo dňa 22.02.2012 nejde o takú žalobcami tvrdenu významnú a rozhodnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala obnovu konania ako mal na mysli zákonodarcu. Predmetné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezaujalo žiaden taký jednoznačný názor ohľadne konečného rozhodnutia súdu prvého stupňa, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že po zrušení a vrátení vecí by mal byť úspech žalobcov

v tomto konaní jednoznačný a nepochybný. Práve naopak, dovolací súd v podstate súdom nižšieho stupňa vytkol len takú vadu konania, že pokiaľ považovali podanie žalobcov za zmätočné, nemali sa vo veci vykonávať dôkazy a návrh mal byť odmietnutý za predpokladu, že nedostatky svojho nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania neodstránia.

Poukázal aj na nedôvodnosť povolenia obnovy konania z dôvodu, že ak žalobcovia budú v konaní spisová značka 8C/38/2009 úspešní, tak toto rozhodnutie im založí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré im bolo uložené vypratať, následkom čoho im podľa § 55 Exekučného poriadku vznikne právo nepripúšťajúce exekúciu k predmetnému bytu. Obnova konania by prichádzala podľa jeho názoru do úvahy len v prípade konečného úspechu žalobcov v konaní Okresného súdu Lučenec pôvodne vedeného pod spisovou značkou 8C/38/2009 v súčasnosti 9C/29/2012.

Súd po preskúmaní návrhu žalobcov 1/ O. F., 2/ O. F., zo dňa 02.11.2012 s jeho doplnením zo dňa 15.11.2012 zistil, že žalobcovia sa dôvodne domáhajú obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, a to rozhodnutia Okresného súdu Lučenec spisová značka 9C/75/2009.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec, pôvodne spisová značka 8C/38/2009, v súčasnosti spisová značka 9C/29/2012, mal súd preukázané, že rozsudkom číslo konania 8C/38/2009-136 zo dňa 30.11.2009 bola žaloba žalobcov O. F. a O. F. proti žalovanému M. N. o určenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu číslo 108 na prvom poschodí, vchod číslo 30 v bytovom dome, súpisné číslo 2904, postaveného na parcele číslo 7202/13 na adrese F. L. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach vo veľkosti 74/9769 k celku zapísaný na LV číslo XXXX k. ú. Lučenec zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica číslo konania 16Co 59/2010-191 dňa 24.05.2010. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením spisová značka 7Cdo 40/2011 zo dňa 22.02.2012 rozsudok krajského súdu spisová značka 16Co 59/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/38/2009-136 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie. V súčasnosti je vec vedená pod spisovou značkou 9C/29/2012.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd preto návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

V novom rozhodnutí o veci súd rozhodne aj o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove v zmysle § 235 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9C/29/2012-411 zo dňa 09.02.2014 rozhodol o žalobe žalobcov 1/ O. F. a 2/ O. F. tak, že žalobu žalobcov o určenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu, nachádzajúceho sa v U., F. L., ktorý je zapísaný Okresným úradom U., katastrálnym odborom na LV č. XXXX v kat. úz. U., Obec U., ako byt č. 108 na prvom poschodí, vo vchode č. 30 spolu so spoluvlastníckym podielom 74/9769 k celku na spoločných častiach a zariadeniach domu v bytovom dome súp. č. XXXX stojacom na parc. č. 7202/13, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX zamietol.

V odôvodnení rozsudku č.k. 9C/29/2012-411 súd konštatuje, že žalobcovia 1/ O. F., 2/ O. F.Á., doručili prostredníctvom právneho zástupcu súdu žalobu, ktorou žiadali určiť, že sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti - bytu uvedenej vo výroku tohto rozsudku. Žalobu odôvodnili tým, že v priebehu roku 2006 sa dostali do finančnej krízy, neboli schopní platiť nájomné, prenajímateľovi SPOOL a.s. Lučenec za 3-izbový byt č.108, vo vchode č. 30. Na nájomnom im vznikol dlh asi 1991,64 Eur (60.000,- Sk), v dôsledku čoho im SPOOL a.s. doručil výpoveď z nájmu bytu. O problémoch s neplatením nájomného a hrozbou vypratania sa žalobkyňa 2/ O. F. zdôverila družke žalovaného 2/ M. N., ktorý im ponúkol pomoc. So žalovaným 2/ a jeho družkou sa poznali veľmi dobre, nielen preto, že boli susedmi na jednej chodbe, ale preto že sa denne navštevovali a vzťahy medzi nimi boli priateľské. Žalovaný 2/ následne vyplatil prenajímateľovi SPOOL a.s. dlhy žalobcov, žalobcovia požiadali SPOOL a.s. o prevod bytu do osobného vlastníctva, pričom všetky tieto finančné prostriedky súvisiace s prevodom bytu tiež požičal žalovaný 2/ asi v sume 829,85 Eur (25.000,- Sk). Po poskytnutí peňažných prostriedkov so žalovaným 2/ a jeho družkou uzavreli dohodu o budúcej zmluve, v ktorej sa dohodli, že po dobu kým žalobcovia nevrátia finančné prostriedky, poskytnú žalovanému ako zálohu svoj byt. Súčasne sa dohodli na dobe jedného roka, v ktorej dlh zaplatia. Dňa 07.08.2008 uzavreli kúpnu zmluvu so žalovaným 2/

podľa ktorej mu predali byt za 6.638,78 Eur (200.000,- Sk). Tvrdili, že kúpna zmluva bola napísaná v zmysle dohody o budúcej zmluve s tým, že po vrátení peňazí žalovaný prevedie byt ich dieťa.

V priebehu konania tvrdili, že kúpna zmluva je neplatná z dôvodov:

- nezhodoval sa pri nej prejav vôle žalovaného 2/ s ich vôľou, lebo byt nepredávali, ale prevádzali za účelom zabezpečenia vrátenia dlhu;
- kúpnu zmluvu uzavreli v omyle, mysliac si, že prevod sa uskutočňuje bezodplatne na dobu kým žalovanému 2/ nevrátia požičané finančné prostriedky;
- kúpna zmluva obchádzala zákon, lebo nebola reálnym odplatným úkonom, ale zabezpečovacím prevodom práva, išlo o konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Od kúpnej zmluvy odstúpili dňa 20.03.2009 z dôvodu, že žalovaný 2/ im kúpnu cenu nezaplatil. V žalobe ďalej tvrdili, že žalovaným poskytnutú pôžičku doteraz nevrátili, že takto v priebehu roku splácali žalovanému splátky v sume asi 753,27 Eur (22.693,- Sk). Koncom prvého štvrťroka 2008 ich žalovaný žiadal o nájomné a začal sa im vyhrážať vystaňovaním z bytu. V máji 2008 ho navštívili s tým, že zvyšok dlhu zaplatia. Žalovaný sa im vysmial, že už mu nič nedlhujú, lebo má byt a ak chcú v ňom bývať, majú platiť nájomné. Na žalovaného 2/ podali trestné oznámenie, vec bola vedená na OR PZ Lučenec pod ČVS: ORP-633/OEK-LC-2008. Žiadali priznať trovy konania.

V priebehu konania žalovaný 2/ M. N. predal žalovanému 1/ O. G., kúpnu zmluvou uzavretou dňa 11.02.2013, ktorej vklad bol povolený pod č. V193/13 dňa 11.02.2013.

Uznesením č.k. 8C/29/2012-357 zo dňa 10.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2013, súd pripustil vystúpenie žalovaného M. N. z konania a na jeho miesto vstup žalovaného O. G..

Dňa 31.10.2013 (na návrh žalobcov 1/ a 2/) súd opäť pripustil vstup žalovaného M. N. do konania pod poradovým č. 2/ uznesením č.k. 9C/29/2012-387, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013.

Žalovaný 1/ O. G. žiadal žalobu zamietnuť lebo byt kupoval v dobrej viere a bez tiarch, čo si zistil v katastri nehnuteľností. Prostredníctvom právnej zástupkyne tvrdil, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, žalobu žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Žalovaný 2/ M. N. žiadal žalobu zamietnuť z dôvodov, že v roku 2007 ho ako suseda žalobcovia 1/ a 2/ požiadali o pôžičku peňazí kvôli finančným problémom, pre ktoré nevedeli platiť nájomné a hrozilo im vypratanie bytu. Mal záujem im pomôcť. Peniaze im požičal a v čase, keď došlo k pôžičke mali žalobcovia skutočne záujem uzavrieť len zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k bytu, ktorý v tom čase ešte nevlastnili. Žalobcom požičal peniaze aj na kúpu bytu. Tí neskôr sami prehodnotili svoju finančnú situáciu, dospeli k názoru, že nebudú vedieť platiť náklady spojené s užívaním bytu, hradiť živobytie a vrátiť mu poskytnutú pôžičku a preto mu navrhli, že mu byt predajú, pokiaľ im k požičaným peniazom ešte doplatí sumu 6638,78 Eur (200.000,- Sk). Žalovaný poznajúc reálnu finančnú situáciu žalobcov súhlasil s kúpou bytu a požiadal realitnú kanceláriu p. C. B. o vypracovanie kúpnej zmluvy. Tú si žalobcovia prečítali, podpísali a on im odovzdal v prítomnosti svojej družky vo svojom aute kúpnu cenu 6638,78 Eur (200.000,- Sk). So žalobcami sa dohodli, že byt vypracú najneskôr do 31.12.2007 preto, lebo on okamžite byt nepotreboval a žalobcovia sa mienili presťahovať k matke žalobcu 1/. V dohodnutej lehote sa z bytu nevystaňovali. V konaní preukázal, že za žalobcov zaplatil v prospech SPOOL a.s. Lučenec dlh 1429,56 Eur (43.067,- Sk), poplatok z omeškania 453,10 Eur (13.650,- Sk), kúpnu cenu bytu 753,27 Eur (22.693,- Sk), 99,58 Eur (3.000,- Sk) v súvislosti so zábezpekou pre SPOOL a.s. spolu v sume 2735,51 Eur (82.410,- Sk). Tvrdil, že neskôr si žalobcovia od neho požičali ďalších 331,94 Eur (10.000,- Sk), požičal ich, pretože to nebolo prvýkrát, čo ho o pôžičku požiadali.

Žalovaný 2/ v konaní tvrdil, že žalobcovia 1/ a 2/ neunesli dôkazné bremeno, ich tvrdenia v priebehu celého konania boli rozporuplné preto, lebo tvrdili, že kúpna zmluva je neplatná a na druhej strane, že od nej odstúpili. S poukazom na závery zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa domnieval, že súd musí nepochybné rozhodnúť o určení vlastníckeho práva k bytu, hoci žalobcovia 1/ a 2/ žiadali rozhodnúť medzitémnym rozsudkom. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd už vo veci raz rozhodol rozsudkom č.k. 8C/38/2009-136 dňa 30.11.2009 tak, že žalobu zamietol.

Po žalobcami 1/ a 2/ podanom odvolaní Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 16Co/59/2010-191 zo dňa 25.03.2010 potvrdil prvostupňový rozsudok. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie o ktorom rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 7Cdo 40/2011-256 dňa 22.02.2012 tak, že zrušil rozsudok odvolacieho aj prvostupňového súdu pre vadu konania v zmysle § 237 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, pričom sa nezaoberal vecnou správnosťou zrušených rozhodnutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, kúpnej zmluvy, dohody o budúcej zmluve, výpisu LV č. XXXX., opravenej žaloby, žiadosti žalobcov 1/ a 2/ o obnovenie nájomnej zmluvy, odpovede od SPOOL a.s. Lučenec, výpovede z nájmu bytu, dokladu o zaplatení dlhov SPOOL a.s. Lučenec, žiadosti o prevod bytu, výzvy k podpísaniu zmluvy o prevode vlastníctva bytu od SPOOL a.s. Lučenec, nájomnej zmluva, evidenčného listu, výpočtového listu ceny bytu, čestného vyhlásenia žalobcov 1/ a 2/, uznesenia OR PZ Lučenec zo dňa 10.4.2009, pripojeného spisu OR PZ č. ORP-633-OEK-LC-2008, uznesenia zo dňa 6.12.2008 v tej istej vyšetrovacej veci, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/75/2009, prečítaním písomných podaní účastníkov konania, výsluchov účastníkov konania a svedkýň p. C. B., p. G. H. a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako kto predpokladá zákonné ustanovenie § 132 Občianskeho súdneho poriadku mal preukázané:

Žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaný 2/ boli nielen susedmi, ale v minulosti boli aj priateľmi, čo priznali v konaní vo svojich výpovediach. Priateľské vzťahy sa prejavili aj v tom, že keď sa žalobcovia v roku 2006 ocitli vo finančnej kríze v dôsledku čoho nevládali platiť nájmné za byt, požiadali o pomoc, respektíve žalobkyňa 2/ družku žalovaného 2/, ale v konečnom dôsledku im pomohol žalovaný 2/, čo v konaní priznali. Žalobcom 1/ a 2/ bola daná výpoveď z nájmu bytu dňa 2.11.2006 od prenajímateľa SPOOL a.s. Lučenec a z obavy, aby neboli vypratani, si požičali od žalovaného finančné prostriedky na zaplatenie dlhu vzniknutého z nájmu bytu.

Dňa 11.1.2007 požiadala žalobkyňa 2/ SPOOL a.s. Lučenec o obnovenie nájomnej zmluvy, pretože byt chceli kúpiť do osobného vlastníctva. Tento krok však bol reakciou na to, že žalovaný 2/ sa žalobcom 1/ a 2/ ponúkol, že im požičia finančné prostriedky aj na kúpu bytu. SPOOL a.s. Lučenec dňa 29.1.2007 uzavrel so žalobcami 1/ a 2/ nájmnú zmluvu. V ten istý deň žalobkyňa 2/ požiadala o prevod bytu do osobného vlastníctva žalobcov (č.l. 56 spisu).

Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní poukázali na dohodu o budúcej zmluve v znení ako bola dohodnutá na č.l. 9 spisu a tvrdili, že kúpna zmluva, ktorá bola medzi nimi a žalovaným 2/ uzavretá dňa 7.8.2007 bola napísaná v zmysle tejto dohody s tým, že po vrátení peňazí žalovaný 2/ mal previesť byt na ich dieťa.

Svedkyňa G.Í. H. - v súčasnosti už bývalá družka žalovaného 2/ potvrdila, že žalobcovia 1/ a 2/ mali v roku 2006 finančné problémy, hrozilo im vypratanie bytu a preto prišli požiadať žalovaného 2/ a ju, aby im požičali finančné prostriedky. Dohodu o budúcej zmluve spísala ona, ale v prítomnosti žalobcov 1/, 2/ a žalovaného. Tvrdila, že kúpnu cenu 6638,78 Eur (200.000,- Sk) za predaj bytu odovzdala žalobkyňi 2/ v aute, že žalobcovia 1/ a 2/ sa sami rozhodli, že byt predajú, keď zvažili svoje finančné možnosti a zistili, že po požičaní peňazí od žalovaného 2/ a následnej kúpe bytu nedokážu platiť dlhy aj nájmné za byt. K tvrdeniam žalobcov 1/ a 2/, že splácali žalovanému 2/ poskytnutú pôžičku uviedla, že splácali rôzne sumy, podľa toho ako peniaze mali, že v byte bývali bez toho, aby žalovanému platili nájmné, lebo platili len "réžiu bytu".

Prečítaním pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, Úrad justičnej a kriminálnej polície, ČVS: ORP-633/OEK-LC-2008 súd zistil, že uznesením zo dňa 6.6.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzích práv podľa ust. § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a uznesením zo dňa 6.12.2008 ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.1.2009 bolo trestné stíhanie zastavené, lebo skutok nie je trestným činom a nebol ani dôvod na postúpenie veci.

Prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/75/2009 súd zistil, že v tomto konaní súd rozhoduje o návrhu žalovaného proti žalobcom 1/ a 2/ o vypratanie bytu č. 108 v Lučenci. Uznesením č.k. 9C/75/2009-30 zo dňa 16.10.2009 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2009 súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 8C/38/2009.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (ust. § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Za obsahové náležitosti podania nesie zodpovednosť ten, kto ho robí (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 183/2007).

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Súdy povinnosť podľa odseku 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom (§ 5 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku). Po výzve súdu uznesením č.k. 9C/29/2012-264 zo dňa 10.09.2012 žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu vymedzili predmet sporu podaním bez dátumu doručeným súdu dňa 31.10.2012 (č.l. 269 až 275 spisu) eventuálnym petitom tak, že žiadali určiť vlastnícke právo k bytu uvedenému vo výroku tohto rozsudku alebo uložiť žalobcovi (správne žalovanému) povinnosť vypratať byt č. 108. Na pojednávaní dňa 15.02.2013 so súhlasom žalovaného 2/ (vtedy ešte žalovaný 1/ nebol účastníkom konania) vzali žalobu sčasti vypratania späť a súd konanie sčasti zastavil.

Predmetom konania bolo určenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti uvedenej vo výroku tohto rozsudku. Súd bol žalobou žalobcov 1/ a 2/ viazaný (§ 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd najskôr skúmal naliehavý právny záujem žalobcov 1/ a 2/ na žalobe podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie je, či tu právny vzťah alebo právo je, po procesnej stránke - či účastníci majú vecnú legitimitáciu a že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Pokiaľ navrhujú žalobcovia 1/ a 2/ určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktoré sa zapisuje na Okresnom úrade Lučenec, katastrálnom odbore, ako v tomto prípade, je na požadovanom určení vždy naliehavý právny záujem, lebo rozsudkom súdu sa tak dosiahne zhoda medzi stavom právnym a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

Z dokazovania, ktoré súd vykonal, a to aj výsluchom účastníkov konania a svedkýň zistil, kedy a za akých okolností boli uzavreté právne úkony - dohoda o budúcej zmluve zo dňa 1.2.2007 (v znení ako je uvedená na č.l. 9 spisu) a kúpna zmluva uzavretá dňa 7.8.2007 (na č.l. 8 spisu).

Z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ v konaní spochybňovali platnosť kúpnej zmluvy súd jej platnosť posudzoval ako prejudiciálnu otázku, jej vyriešenie preto nemohol pojať do výroku rozsudku ako to navrhovali žalobcovia 1/ a 2/.

Podľa § 2 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája. V občianskoprávnych vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie. Účastníci občianskoprávnych vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

V odseku 3 vyššie citovaného zákonného ustanovenia je premietnutá zásada zmluvnej voľnosti v občianskoprávnych vzťahoch, ktorá umožňuje účastníkom právnych vzťahov upraviť si vzájomné práva a povinnosti dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovenia zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť. Je preto zásadne ponechané na uvážení a rozhodnutí samotných účastníkov, či vôbec a s kým uzavrú zmluvu, aký bude jej obsah, forma a okrem iného aj aký typ zmluvy pre konkrétny prípad si zvolia. Účastníkmi urobené zhodné prejavy vôle smerujúce k vzniku zmluvy sú právnymi úkonmi zakladajúcimi v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi občianskoprávny vzťah, z ktorého účastníkom vyplývajú určité vzájomné práva a povinnosti už pred vykonateľným rozhodnutím príslušného orgánu (R 78/1968).

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle, smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1/ a 2/ Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

Podľa § 49 Občianskeho zákonníka účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 49a Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je tak isto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 50a Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dohody o budúcej zmluve, t. j. dňa 11.1.2007 účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pri tom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovanie zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobcovia 1/ a 2/ v konaní neudržali dôkazné bremeno a nepreukázali ani jeden z dôvodov neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 07.08.2007 uvedených v úvode odôvodnenia tohto rozsudku.

Dokazovaním súd zistil, že kúpnu zmluvu v znení ako sa nachádza na č.l. 7 spisu spísala svedkyňa p. C. B., ktorú súd v konaní vypočul. Potvrdila, že na žiadosť žalovaného 2/, ktorého dlhšie poznala pripravila kúpnu zmluvu. Uviedla do nej tie skutočnosti, ktoré jej žalovaný 2/ oznámil vrátane výšky kúpnej ceny. Vysvetlila okolnosti prečo boli podpisy žalobcov 1/ a 2/ overené starostom Obce A., čo vyplývalo z overovacej knihy, tvrdila, že žalobcovia aj žalovaný 2/ mal možnosť prečítať si kúpnu zmluvu ktorú vyhotovila. Nevidela odovzdávanie peňazí, bližšie sa k okolnostiam uzavretia zmluvy nevedela vyjadriť. Dokonca sa v jej kancelárii žalobcovia 1/ a 2/ stretli so známym z Filakova, a obaja sa s ním rozprávali. Súd svedeckej výpovedi uveril, považoval ju za objektívnu, pravdivú a presvedčivú.

Uzavretie kúpnej zmluvy bolo logickým vyústením postupných krokov žalobcov 1/ a 2/ a žalovaného 2/, čo mal súd preukázané ich výsluchom, výsluchom svedkyne pani H., ale aj z listinných dôkazov o platení dlhov žalobcov 1/ a 2/ prenajímateľovi bytu SPOOL, a.s., uzavretím nájomnej zmluvy, doručením žiadosti o prevod bytu do osobného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/, pričom

ani na zaplataenie kúpnej ceny finančné prostriedky nemali, čo ani v konaní nespochybňovali. Kúpna zmluva uzavretá dňa 07.08.2007 medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 2/ vznikla na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb, čo bolo v konaní dokazovaním preukázané a spĺňa všetky zákonné náležitosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti. Bez právneho významu je námietka žalobcov 1/ a 2/ o neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu, že ju podpisovali mimo územného obvodu Obce A.. Ich podpisy na kúpnej zmluve boli síce osvedčené starostom Obce A. na území mesta Lučenec, ale zákon s takouto skutočnosťou nespája neplatnosť osvedčenia podľa zák. č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, navyše starosta obce neosvedčoval pravdivosť skutočností uvádzaných v listine, ale len vlastnoručne podpisy účastníkov zmluvy.

Súd uveril aj svedeckej výpovedi svedkyne p. H., v súčasnosti už bývalej družky žalovaného 2/, ktorá najmä ako priateľka žalobkyne 2/ si získala jej dôveru a neskôr bola prítomná aj pri odovzdávaní kúpnej ceny žalovaným 2/ (odovzdávala ju ona v aute, práve žalobkyňi 2/ - č.l. 113 spisu).

S poukazom na ustanovenie § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka bolo tvrdenie žalobcov 1/ a 2/ o tom, že kúpna zmluva je neplatná, lebo im žalovaný 2/ nezaplatil kúpnu cenu vyvrátené listinným dôkazom na č.l. 86 spisu (v ňom je vlastnoručným podpisom žalobcu 1/ a žalovaného 2/ potvrdené vyplatenie sumy 6638,78 Eur (200.000 Sk)) a svedeckou výpoveďou svedkyne p. H.j. Neskôr žalobcami 1/ a 2/ v priebehu konania uvádzané tvrdenia o omyle do ktorého ich uviedol žalovaný 2/ súd považoval za špekulačné, ničím nepreukázané, podobne aj tvrdenia o nezaplatení kúpnej ceny na základe ktorého dôvodu žalobcovia 1/ a 2/ písomným podaním zo dňa 16.03.2009 (č.l. 171 spisu) od kúpnej zmluvy odstúpili.

Súd konštatuje, že kúpna zmluva uzavretá dňa 07.08.2007 je platná, žalobcovia 1/ a 2/ nemohli od nej odstúpiť lebo zmluvné strany si v nej nedohodli možnosť od jej odstúpenia z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny a nepreukázali ani zákonný dôvod na odstúpenie (§ 49 Občianskeho zákonníka).

V súvislosti s tvrdeniami žalobcov 1/ a 2/ o uzavretí dohody o budúcej zmluve v znení uvedenom na č.l. 9 spisu súd s poukazom na § 50a Občianskeho zákonníka zdôrazňuje, že citované zákonné ustanovenie v znení účinnom ku dňu uzavretia dohody o budúcej zmluve, to jest dňa 11.01.2007 vymedzuje formálne náležitosti dohody o budúcej kúpnej zmluve, ktorá musí mať obsahové a formálne náležitosti, ktoré má mať uzavieraná kúpna zmluva; keď pôjde o predaj nehnuteľnosti, dohoda už musí po obsahovej a formálnej stránke celkom vyhovovať nielen príslušným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ale aj katastrálnym predpisom. Oboznámením sa s dohodou o budúcej zmluve, ktorú uzavreli účastníci konania dňa 11.1.2007 a o ktorej v konaní žalobcovia tvrdili, že "kúpna zmluva bola napísaná v zmysle dohody o budúcej zmluve s tým, že po vrátení peňazí žalovaný prevedie byt na dieťa žalobcov" súd konštatuje, že táto zmluva nespĺňa zákonné náležitosti citované v zákonom ustanovení § 50a OZ. Ide o právny úkon podľa ktorého sa zmluvné strany nemohli účinne domáhať do jedného roka na súde, aby vyhlásenie vôle bolo nahradené súdnym rozhodnutím, pokiaľ by do dohodnutej doby nedošlo k uzavretiu zmluvy (ustanovenie § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka), nemohla vyvolať ani dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy.

Za nepreukázané považoval súd aj tvrdenie žalobcov 1/ a 2/ o tom, že dohodou o budúcej zmluve mali v úmysle uzatvoriť so žalovaným 2/ zabezpečovací prevod práva. V tej dobe z ustanovenia § 553 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplývalo, že splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len „zabezpečovací prevod práva“). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádzalo vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133 Občianskeho zákonníka). Ak je prevádzané právo zapísané v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri, veriteľ je povinný oznámiť dočasnosť prevodu práva v katastri nehnuteľností alebo v inom verejnom registri. Dohoda o budúcej zmluve nespĺňala zákonné náležitosti v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením aj preto, že v dobe keď ju so žalovaným 2/ uzatvorili, žalobcovia 1/ a 2/ byt nevlastnili, preto nemohli vlastnícke právo k nemu previesť na žalovaného a zabezpečiť tak prevod práva.

Keďže žalobcovia 1/ a 2/ nepreukázali, že sú vlastníckmi nehnuteľnosti uvedenej vo výroku rozsudku, ale jej vlastníkom bol žalovaný 2/, mohol nehnuteľnosť previesť kúpnu zmluvou na žalovaného 1/. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcov ako nedôvodnú zamietol.

Žalobcovia 1/ O. F. a žalobkyňa 2/ O. F. podali odvolanie proti rozsudku č.k. 9C/29/2012-411 zo dňa 19.02.2014. Krajský súd Banská Bystrica rozsudok Okresného súdu Lučenec potvrdil rozsudkom č.k. 13Co/842/2014-457.

Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/220/2012 povolil obnovu konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 9C/75/2009 a konanie vedené pod sp. zn. 9C/29/2012 je právoplatne skončené, súd pokračoval v konaní o návrhu pôvodného žalobcu M. N. proti žalovaným 1/ O.Š. F., 2/ O. F. o vypratanie bytu.

Uznesením č.k. 9C/75/2009-152 zo dňa 22.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2016 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca M.Ú. N. a do konania vstúpil na jeho strane O. G..

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 26.02.2016, ktoré bolo odročené. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 20.05.2016.

Žalovaní 1/ a 2/ žiadali pojednávanie odročiť zo zdravotných dôvodov. Potvrdenie od lekára o tom, že ich zdravotný stav je narušený a vylučujú účasť na pojednávaní, nepredložili.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

Zástupca žalobcu trval na žalobe a žiadal vypratať byt, ktorý je predmetom sporu medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/. Uviedol, že pôvodný žalobca M. N. bol vlastníkom bytu. V priebehu konania sa stal vlastníkom bytu O., nar. XX.XX.XXXX, titulom kúpnej zmluvy zo dňa 11.02.2013 č. V193/2013. Žalovaní 1/ a 2/ byt nevypratali, exekučné konanie je prerušené vzhľadom na výsledok konania o návrhu na povolenie obnovy konania. O. sa ako vlastník nehnuteľnosti domáha ochrany vlastníckeho práva.

Dokazovanie súd vykonal oboznámením listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu 9C/75/2009, a to listu vlastníctva č. 6674, ktorý je pripojený na č.l. 3 a 4 súdneho spisu, zmluvy na č.l. 5 súdneho spisu, rozsudku č.k. 8C/38/2009-136, rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16Co/59/2010-191, kde bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. 8C/38/2009-136 zo dňa 30.11.2009, prečítaním odstúpenia od zmluvy zo dňa 09.06.2010, prečítaním vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ ORP-633/OEK-LC-2008, pripojeného spisu Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 12C/220/2012, prečítaním rozsudku Okresného súdu v Lučenci č.k. 9C/29/2012-411 zo dňa 19.02.2014, rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 13Co/843/2014-457, prečítaním výpisu z LV č. XXXX na č.l. 113 až 150, prečítaním exekučného spisu sp. zn. 21Er/264/2010, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý zapísaný na Okresnom úrade U., odbor katastrálny, bolo preukázané, že vlastníkom bytu č. 108, ktorý sa nachádza na prvom poschodí vo vchode č. 30 bytového domu č.s. XXXX, situovaného na CKN parc.č. 7202/13 v U. na sídlisku F. L., ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, bol M. N.. Titulom pre nadobudnutie vlastníckeho práva bola kúpna zmluva zo dňa 14.09.2009 č. S.. Na Okresnom súde Lučenec prebehlo konanie pod sp. zn. 8C/39/2009 a potom pod sp. zn. 9C/29/2012, v ktorom sa O. F. a O. F. domáhali určenia, že sú vlastníkami tohto bytu. Súd v tejto právnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie, v ktorom jednoznačne vyriešil otázku platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2007. Kúpna zmluva vznikla na základe zhodného prejavu zúčastnených osôb a spĺňa všetky náležitosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností. Súd konštatoval (strana 7 rozsudku č.k. 9C/29/2012-411 ods. 6), že kúpna zmluva zo dňa 07.08.2007 je platná a O. F. a O. F. nepreukázali platné odstúpenie od zmluvy.

M. N. platnou zmluvou previedol nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu, na O. G..

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 234 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 235 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku len čo nadobudne rozhodnutie o povolení obnovy právoplatnosť, súd bez ďalšieho návrhu vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo, tak pri pôvodnom konaní, ako aj pri prejednávaní obnovy.

Potom ako nadobudlo rozhodnutie o povolení obnovy konania právoplatnosť a potom ako nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie č.k. 9C/29/2012-411 súd pokračoval v konaní.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistené skutkový stav.

V zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastnícke právo patrí do skupiny absolútnych práv, ktoré pôsobia voči všetkým, takže im zodpovedá povinnosť každého iného subjektu nerušiť oprávnený subjekt vo výkone jeho práva k veci. Ak dôjde k porušeniu tohto práva zabezpečuje Občiansky zákonník vlastníčkovi účinnú obranu vo forme vlastníckych žalôb. Použitie vlastníckych žalôb uvedených v § 126 Občianskeho zákonníka nie je neobmedzené. Pokiaľ by žalovaní užívali nehnuteľnosť oprávnene, zrejme by si žalobca nemohol úspešne žalobou uplatniť vypratanie nehnuteľnosti.

M. N. kúpil od žalovaných 1/ a 2/ byt kúpnu zmluvou zo dňa 07.08.2007, pričom vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím o vklade Správy katastra v U. č. S. zo dňa 14.09.2007.

Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/29/2012 rozsudkom zo dňa 19.02.2014 č.k. 9C/29/2012-411, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co/842/2014-457 vyriešil otázku platnosti kúpnej zmluvy tak, že táto kúpna zmluva je platná a žalobu O. F. a O. F. o určenie, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 108 na 1. poschodí vchod č. 30, v bytovom dome súpisné číslo XXXX postaveného na parcele č. 7202/13, F. L. U. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach vo veľkosti 74/9769 k celku zapísaných na LV č. 6674, zamietol.

Všeobecná zásada o rešpektovaní a dodržiavaní uzavretých zmlúv je prelomená výnimočným ustanovením, ktoré formuluje oprávnenie účastníka zmluvy odstúpiť od tejto zmluvy v prípadoch, v ktorej to v hypotéze právnej normy predvída zákon alebo keď sa o tom účastníci zmluvy dohodli. Odstúpenie od zmluvy je jedným zo spôsobov zrušenia zmluvy. V niektorých prípadoch možnosť odstúpiť od zmluvy zakotvuje Občiansky zákonník alebo aj iné právne predpisy. V ostatných prípadoch sa musí možnosť odstúpenia od zmluvy dohodnúť v zmluve. Odstúpenie od zmluvy je spravidla jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Nemožno však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na odstúpení od zmluvy aj vtedy, keď to zákon neustanovuje alebo keď sa o tom vopred nedohodli. Vychádza sa z toho, že takúto dohodu účastníkov o odstúpení od zmluvy zákon nezakazuje a preto je prípustná. Ak dôjde k platnému odstúpeniu od zmluvy, zmluva sa od začiatku zrušuje. Treba pripomenúť, že odstúpiť možno iba od zmluvy, ktorá bola platne uzavretá, a preto len takú zmluvu možno zrušiť odstúpením od nej.

Kúpna zmluva zo dňa 07.08.2007 je platná. Otázkou platnosti sa zaoberal súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/29/2012.

V kúpnej zmluve zo dňa 07.08.2007 si účastníci konania možnosť odstúpenia v zmluve nedohodli. Pokiaľ by kúpna cena kupujúcim nebola zaplatená, nebol by to dôvod na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci by sa mohli domáhať plnenia len žalobou o zaplatenie kúpnej ceny.

Podľa § 49 Občianskeho zákonníka účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon, ktorý prislúcha len dotknutému účastníkovi platnej zmluvy a je adresovaný druhej zmluvnej strane. Právo na odstúpenie možno uplatniť najneskôr vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, keďže nesporne ide o majetkové právo. Súd v konaní vedenom

pod sp. zn. 9C/29/2012 vyriešil aj túto otázku. Nebolo preukázané, že O. F. a O. F. odstúpili od zmluvy v súlade s ustanovením § 49 Občianskeho zákonníka.

Žalobca sa dôvodne domáha vypratania nehnuteľnosti - bytu, v ktorom žalovaní 1/ a 2/ majú svoje osobné veci, navyiac na Okresnom súde Lučenec je vedené konanie o vypratanie bytu spisová značka 21Er/264/2010, ktoré exekučné konanie nie je skončené. Dôvodné je, aby súd v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/75/2009 vyriešil otázku či sa žalovaní majú z bytu vypratať.

Za právneho stavu, keď žalovaní 1/ a 2/ bývajú v byte bez právneho dôvodu, súd poskytol ochranu vlastníkovi nehnuteľnosti a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Súd sa postavil na to stanovisko, že je dôvodné určiť žalovaným 1/ a 2/ dlhšiu lehotu na vypratanie nehnuteľnosti. V dlhšej tridsaťdňovej lehote si musia svoje osobné záležitosti vyriešiť tak, aby byt mohli vypratať.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal trovy vzniklé tým, že musel zaplatiť súdny poplatok 99,50 Eur, trovy právneho zastúpenia boli uplatnené za pôvodného žalobcu M. N. a za žalobcu O. G. nasledovne:

- prevzatie zastúpenia dňa 25.03.2009 vo výške 53,49 Eur,
- žaloba na začatie konania dňa 02.04.2009 vo výške 53,49 Eur,
- zastúpenie na pojednávaní dňa 29.05.2009 vo výške 53,49 Eur,
- zastúpenie na pojednávaní dňa 09.06.2010 vo výške 55,49 Eur,
- prevzatie zastúpenia vo veci obnovy konania dňa 21.01.2013 vo výške 60,07 Eur,
- vyjadrenie k návrhu na obnovu konania zo dňa 21.01.2013 vo výške 60,07 Eur,
- odvolanie zo dňa 25.01.2013 proti uzneseniu zo dňa 08.01.2013 vo výške 30,03 Eur,
- zastúpenie na pojednávaní vo veci obnovy konania 14.02.2013 vo výške 60,07 Eur,
- odvolanie proti uzneseniu zo dňa 01.03.2013 vo výške 60,07 Eur,
- prevzatie zastúpenia O. G. 28.01.2016 vo výške 66,- Eur,
- zastúpenie na pojednávaní dňa 26.02.2016 (odročené bez prejednávania veci) vo výške 16,50 Eur,
- zastúpenie na pojednávaní dňa 20.05.2016 vo výške 66,- Eur,
- náhrada hotových výdavkov vo výške 101,43 Eur,
- cestovné výdavky:
 - 29.05.2009 Rimavská Sobota - Lučenec a späť vo výške 14,35 Eur,
 - náhrada za stratu času vo výške 23,18 Eur,
 - 09.06.2010 Rimavská Sobota - Lučenec a späť vo výške 14,66 Eur,
 - náhrada za stratu času vo výške 24,04 Eur,
 - cestovné 14.02.2013 Rimavská Sobota - Lučenec a späť vo výške 15,60 Eur,
 - náhrada za stratu času vo výške 26,02 Eur,
 - 26.02.2016 Rimavská Sobota - Lučenec a späť vo výške 13,50 Eur,
 - náhrada za stratu času vo výške 28,60 Eur,
 - 20.05.2016 Rimavská Sobota - Lučenec a späť vo výške 15,73 Eur,
 - náhrada za stratu času 28,60 Eur.

Celkom žalovaní 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatia trovy právneho zastúpenia M. N. v sume 671,23 Eur, pričom súd v tomto rozhodnutí rozhodoval podľa § 235 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove. Zároveň súd priznal trovy právneho zastúpenia O. G. vo výške 269,25 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené správne. V prípade O. G. súd nepriznal trovy právneho zastúpenia vo výške 66,- Eur za pojednávanie dňa 14.02.2016, ktoré sa neuskutočnilo a nebolo ani vytýčené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.