

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202069
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202069.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - G., t.č. bytom J., D. E. XX, o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur s tým, že súd povoľuje odporkyni uvedenú sumu splácať v mesačných splátkach po 10,- eur počínajúc mesiacom jún 2016 s tým, že každá splátka je splatná 25.deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stane sa zročným celý dlh.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur s tým, že súd povoľuje odporkyni uvedenú sumu splácať v mesačných splátkach po 8,25 eur počínajúc mesiacom jún 2016 s tým, že každá splátka je splatná 25.deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stane sa zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.01.2015 domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur od odporkyne, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporkyňa sa dňa 26.06.2014 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 93 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto navrhovateľovi podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhradu pokuty v sume 70,- eur. Odporkyňa bola k úhrade pokuty v sume 70 eur a sumy 0,70 eur ako cestovného vyzvaná upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 05.08.2014. Odporkyňa na uvedenú upomienku nereagovala. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporkyni na zaplatenie cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 70 eur. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré jej boli zasielané nepreberala.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/87/2015 zo dňa 17.06.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 29.07.2015, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Na pojednávaní dňa 20.05.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že je ochotná žalovanú sumu uhradiť avšak v splátkach maximálne po 10,- eur, keďže je nezamestnaná, poberá len sociálne dávky v sume 60,- eur mesačne a teda nie je schopná naraz žalovanú sumu uhradiť. Uviedla, že nemá ani žiadny majetok, z uvedenej sumy musí uhrádzať výživné na maloletú dcéru Ivetu Gibesovú, nar. 22.02.2006, keďže dcéra je zverená sestre, ktorá býva v Jatove.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporkyňa tým, že nepredložila kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušila zákon č. 168/96 Z.z., keďže odporkyňa cestovala linkou č. 93 - autobus a teda jej vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70 eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi len v sume 16,50 eur, ktoré predstavovali zaplatený súdny poplatok za návrh. Súd využil svoje právo podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch (§200ea ods. 1 O.s.p.) neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, a znížil trovy konania, ktoré celkom predstavovali sumu 76,48 eur na sumu 16,50 eur, keďže súd pri rozhodovaní prihliadal na vyššie uvedené pomery na strane odporkyne.

Súd zároveň s poukazom na ustanovenie § 160 odsek 1 O.s.p. povolil odporkyňi žalovanú sumu po 10,- eur a trovy konania po 8,25 eur tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to s prihliadnutím na vyššie uvedené pomery na jej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou odporkyne, ktorá sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdala písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.