

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/380/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207896  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207896.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Fond na podporu vzdelávania, Bratislava, Panenská 29, IČO 47 245 531 zast. AENEA Legal s.r.o, Bratislava, Jozefská 3, IČO 35 951 125 proti odporcom 1) Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., J. XX a 2) I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., J. XX o zaplatenie 2 702,59 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa v rade 1) a odporca v rade 2) sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 702,59 Eur s úrokom vo výške 6,50 % ročne zo sumy 2 702,59 Eur od 17. 09. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 707,69 Eur od 09. 09. 2015 do zaplatenia, poistné za rok 2015 vo výške 8,85 Eur, to všetko na účet navrhovateľa s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká plnenie druhého z odporcov až do výšky poskytnutého plnenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa v rade 1) a odporca v rade 2) sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 178,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 287,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká plnenie druhého z odporcov až do výšky poskytnutého plnenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom zaplatiť mu 2 702,59 Eur s úrokom vo výške 6,50 % ročne zo sumy 2 702,59 Eur od 17. 09. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 707,69 Eur od 09. 09. 2015 do zaplatenia, poistné za rok 2015 vo výške 8,85 Eur a vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká plnenie druhého z odporcov až do výšky poskytnutého plnenia, ako aj trov konania na tom právnom základe, že odporkyňa v rade 1) dňa 11. 09. 2013 požiadala navrhovateľa o poskytnutie pôžičky prostredníctvom žiadosti o poskytnutie pôžičky pre študentov z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2013/2014. Dňa XX. XX. XXXX uzavrel navrhovateľ s odporkyňou v rade 1) zmluvu o pôžičke č. XXXX/XXXX vo výške 2 500,-Eur. Dňa 31. 08. 2014 bola odporkyňa v rade 1) vylúčená zo štúdia, čo navrhovateľovi oznámila na základe podania zo dňa 09. 10. 2014. Odporkyňa v rade 1) sa dostala do omeškania s platením splátok, a preto ju navrhovateľ listom zo dňa 14. 05. 2015 vyzval na zaplatenie nedoplatku vo výške 242,35 Eur. Na túto výzvu, ako ani na ďalšie odporkyňa v rade 1) nereagovala. Navrhovateľ tak listom zo dňa 10. 08. 2015 vyzval odporkyňu na jednorazovú úhradu celej pôžičky v lehote do 08. 09. 2015. Táto výzva bola zaslaná aj odporcovi v rade 2) na vyjadrenie. Odporcovia dlžnú sumu neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcom bol do vlastných rúk doručený opis návrhu s prílohami, ku ktorým sa nevyjadрили.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 20. 05. 2016 a vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, pričom súhlasili s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti a v neprítomnosti odporcov, ktorí sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/380/2015, najmä žiadosťou o poskytnutie pôžičky, zmluvou č. XXXX/XXXX, oznámením o ukončení štúdia, rozhodnutím o vylúčení zo štúdia, upomienkami, výzvou na jednorazovú úhradu pôžičky, rozpisom poplatkov, sadzovníkom poplatkov, výpismi z účtu.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania, Fond poskytuje pôžičku na základe žiadosti o pôžičku, ak spĺňa podmienky ustanovené zákonom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žiadosťou zo dňa XX. XX. XXXX, ktorá bola navrhovateľovi doručená dňa XX. XX. XXXX požiadala odporkyňa v rade 1) o poskytnutie pôžičky vo výške 2 500,-Eur s požadovanou dobou splatnosti 5 rokov. Dňa XX. XX. XXXX bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXX/XXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej navrhovateľ odporkyňi v rade 1) poskytol pôžičku vo výške 2 500,-Eur, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 4,50 % ročne, lehotou splatnosti 5 rokov a výškou mesačnej splátky 48,47 Eur. Počas doby odkladu splátok bola dohodnutá úroková sadzba 0 %. Podľa čl. VI bod 4.2 zmluvy dlžník, ktorý je študentom na prvom stupni vysokoškolského štúdia je povinný začať splácať pôžičku a uhradiť prvú splátku pôžičky v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po dvoch mesiacoch odkladu splátok v prípade iného ako riadneho skončenia štúdia a podľa čl. V bod 1 je dlžník povinný písomne oznámiť veriteľovi akékoľvek iné skončenie štúdia, teda aj vylúčenie zo štúdia. Rozhodnutím č. SO 9456/2014 D IV/7 zo dňa 30. 09. 2014 bola odporkyňa v rade 1) vylúčená zo štúdia, pričom túto skutočnosť navrhovateľovi oznámila. Vznikla jej tak povinnosť splácať pôžičku počnúc mesiacom december 2014. Odporkyňa v rade 1) sa dostala do omeškania so splácaním pôžičky o viac ako dve splátky, a preto sa zostatok pôžičky úročí dohodnutou úrokovou sadzbou 4,50 % zvýšenou o 2 % (čl. III bod 6.3 zmluvy). Výzvou zo dňa 10. 08. 2015, ktorá bola odporkyňi v rade 1) doručená dňa 12. 08. 2015 navrhovateľ vyzval odporkyňu v rade 1) na zaplatenie sumy 2 707,22 Eur jednorazovo do 08. 09. 2015. Zároveň bola výzva na úhradu zaslaná aj odporcovi v rade 2) ako ručiteľovi, ktorý sa v zmluve zaviazal splniť ručením zabezpečené záväzky dlžníka (odporkyne v rade 1) zo zmluvy v prípade, ak ich nespľní dlžník, hoci ho veriteľ písomne vyzve. Dlžná suma pozostávala ku dňu 09. 09. 2015 z neplatennej pôžičky 2 500,-Eur, poplatkov 90,28 Eur (vrátane poistného) a úroku 117,41 Eur, ku dňu 17. 09. 2015 pozostávala z neplatennej pôžičky 2 500,-Eur, poplatkov 81,43 Eur, poistného 8,85 Eur a úroku 121,16 Eur. Keďže ani jeden z odporcov dlžnú sumu nezaplatil, súd ich zaviazal na jej zaplatenie. Súd tiež priznal požadovaný dohodnutý úrok vo výške 6,50 % ročne zo sumy 2 702,59 Eur, s ktorej zaplatením sú odporcovia v omeškaní.

Odporcovia sa nespĺnením peňažného záväzku dostali do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil od 09. 09. 2015, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť dlžná suma zaplatená podľa výzvy zo dňa 10. 08. 2015, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ si uplatnil aj poisťné za rok 2015 vo výške 8,85 Eur a vo výške 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká plnenie druhého z odporcov až do výšky poskytnutého plnenia. Nárok na poisťné vyplýva zo zmluvy (čl. XI.), keď poisťné sa má pripisovať na ľarchu účtu dlžníka raz do roka až do splatenia celého dlhu. Súd však navrhovateľovi priznal iba vyčíslené poisťné za rok 2015, pretože je toho názoru, že poisťenie nie je takou opakujúcou sa dávkou, ako vyžaduje § 154 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ako opakujúce sa dávky možno priznať iba plnenie, ktoré sa opakuje pravidelne bez toho, že by k tomu pristupovala ďalšia právna skutočnosť alebo ak tak ustanovuje zákon. Typickými opakujúcimi sa dávkami sú napr. výživné, strata na zárobku a podobné plnenia. Ak pri poisťnom musí okrem omeškania nastúpiť aj ďalšia právna skutočnosť, a to trvanie poisťnej ochrany, tak takúto povinnosť platiť poisťné nie je možné uložiť ako opakujúcu sa dávku, ale je potrebné vychádzať zo sumy, ktorá bola splatná v čase vyhlásenia rozhodnutia. Vyčíslené poisťné bolo iba za rok 2015, preto ho súd priznal iba vo výške 8,85 Eur a v prevyšujúcej časti ohľadom poisťného návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v časti poisťenia priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 178,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 287,04 Eur za 2 úkony právnej služby po 111,21 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal odmenu a režijný paušál za úkon právnej služby - výzva a za úkon právnej služby - vyjadrenie navrhovateľa na výzvu súdu. Na úhradu dlžnej sumy vyzýval odporcov už aj priamo navrhovateľ a skutočností, ktoré uviedol vo vyjadrení na výzvu súdu, ako aj prílohy k tomuto vyjadreniu doručené súdu v deň pojednávania (20. 05. 2016) napriek tomu, že výzvu súdu prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 21. 01. 2016 mali byť priložené už priamo k návrhu na začatie konania, aby preukazovali nárok navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd tieto úkony nepovažuje za účelne vynaložené náklady, a preto ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).