

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/3539/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216307  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216307.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Iveta Raušová, nar. 15.04.1955, bytom Za dráhou 476/15, Ružomberok, v zast. JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom Madačova 7, Ružomberok, proti povinnému: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. V., o vymoženie pohľadávky, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.09.2015 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vypratanie nehnuteľnosti a náhradu trov súdneho konania, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/79/2012-90 zo dňa 13.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/995/2013-108 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014 a vykonateľnosť dňa 30.12.2014. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Vladimír Kliniec dňa 19.10.2015.

Dňa 26.10.2015 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 06.04.2016.

Povinný podal v zákonnej 14- dňovej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa námietky proti exekúcii, v ktorých opakovane uviedol, že nepozná oprávnenú- p. Raušovú a ani jej syna a že neprevzal od nej žiadne peniaze. Povinný tvrdí, že oprávnená dala 20.000,- eur pánovi R. W.i a žiada aby všetci išli na detektor lži, nakoľko ho pán Nechala a aj pani Raušová okradli. Ďalej uviedol, že podával trestné oznámenia, ktoré mu zamietli pod stôl, takisto, že ho oprávnená- pani Raušová psychicky zdeptala, z čoho dostal srdcový infarkt. Na záver žiada od súdneho exekútora, aby vymohol od oprávnenej- p. Raušovej dom, o ktorý prišiel, alebo sumu 20.000,- eur, ktoré mu mala dať a nedala, a ani potvrdenie o tejto sume.

Právny zástupca oprávnenej bol dňa 02.05.2016 vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril ku všetkým skutočnostiam uvádzaným v predmetných námietkach povinného.

Dňa 16.05.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného, v ktorom uviedol, že z tvrdení povinného, je zrejmé, že napáda správnosť zistení tak prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu vo veci o uloženie veci vypratať nehnuteľnosť. So všetkými tvrdeniami sa už oboznámil tak Okresný súd Prievidza v konaní sp. zn. 4C/79/2012, ako aj Krajský súd v Trenčíne v konaní sp.zn. 17Co/995/2013 a skutkový stav vyhodnotil rozhodnutiami, ktoré sú právoplatné a vykonateľné. Právny zástupca oprávneného ďalej uvádza, že tvrdenia povinného, že mu nebola vyplatená kúpna cena, že nepozná syna pani Raušovej a pod. sa nezakladajú na pravde. Pokiaľ povinný poukazuje na to, že nebol na súde, súd v zmysle zákona pojednával v jeho neprítomnosti, napokon, pojednávajú v danej veci viac, ani jedného sa však nezúčastnil. Predmetné podanie obsahuje celkom zjavne nesúvisiace

tvrdenia (napr. ohľadom detektoru lži, podania žaloby na p. Raušová a pod.), nakoľko tieto nemajú žiaden súvis s týmto exekučným konaním a nie je k nim čo viac dodať. Vzhľadom na vyššie uvedené, oprávnený navrhuje, aby súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, a to z toho dôvodu, že neobsahujú zákonom stanovené dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a povinný v nich neúvadza dôvody, ktoré by spôsobili zánik vymáhanej pohľadávky a ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné, sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného proti exekúcii a vyjadrenia oprávneného je súd toho názoru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné. Z podaných námietok povinného nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným.

Exekučný poriadok presne ustanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná; v tom, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené vyššie uvedenými dôvodmi, pričom na dodatočné dôvody sa neprihliada.

Dôvody, ktoré uvádza povinný vo svojich námietkach proti exekúcii nie sú dôvodmi, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná alebo ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/79/2012-90 zo dňa 13.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/995/2013-108 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014 a vykonateľnosť dňa 30.12.2014

Tvrdenia povinného, na ktoré poukazuje vo svojich námietkach proti exekúcii, sú v celom rozsahu neopodstatnené a povinný si musí byť vedomý, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku po tom, čo si nesplnil povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu.

Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, resp. revidovať a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. V prípade, že povinný bol zaviazaný na plnenie v rozhodnutí súdu neoprávnene, mal možnosť brániť sa v pôvodnom sporovom konaní. Povinný sa síce v pôvodnom sporovom konaní bránil, avšak Krajský súd v Trenčíne č.k. 17Co/995/2013-108 zo dňa 29.10.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/79/2012-90 zo dňa 13.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014 a vykonateľnosť dňa 30.12.2014.

Exekučné konanie sa tak vedie proti povinnému dôvodne a námietky povinného proti exekúcii sú v plnom rozsahu neopodstatnené.

Záverom súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry R 104/2003 dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v

predmetnej exekučnej veci, povinný nepredložil súdu listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že by predmetný dlh oprávnenému uhradil.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky povinného ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).