

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200348
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416200348.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. A. M., dieťa matky P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. A. M., J.. M. XXX/XX, prechodne bytom A. XXX XX W., H. X a neuvedeného otca, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Ž. A. M., o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, Ž. A. M., prechodne bytom A. XXX XX W., H. X, ktorá je oprávnená, povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia v bežných veciach maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok, preberať na maloleté dieťa štátne peňažné dávky, nakladať s nimi počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

Matka maloletého dieťaťa P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. M.Q. XXX/XX, Ž. A. M., prechodne bytom A. XXX XX W., H. X, je povinná prispievať na výchovu a výživu maloletého P. F., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal na tunajší súd dňa 15.01.2016 návrh na zverenie maloletého dieťaťa P. F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. F., A.. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní konanom dňa 20.05.2016 kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že matka maloletého je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a z tohto dôvodu nie je schopná postarať sa riadne o riadnu výchovu a výživu maloletého P.Á.. Rovnako poukázal na tú skutočnosť, že prakticky od malička zabezpečuje starostlivosť o maloletého P. jeho stará matka P. F., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako poukázal na tú skutočnosť, že na Okresný súd Žiar nad Hornom pod spisovou značkou 5P 61/2015-42 zo dňa 04.01.2016 sa viedlo konanie vo veci pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matky a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, ktoré bolo uznesením okresného sudu pod spisovou značkou 5P 61/2015-42 zo dňa 04.01.2016 zastavené. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že matka maloletého P. je invalidným občanom. Zdravotný stav matky maloletého P. je dlhodobo nepriaznivý od roku 2011. Samotná matka maloletého dieťaťa je odkázaná na pomoc inej osoby a nie je schopná plnohodnotne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V danom prípade otec dieťaťa je neurčený. Vzhľadom na tieto okolnosti na podanom návrhu trval v plnom rozsahu.

Zástupca OP na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu navrhovateľ s poukazom na písomné vyjadrenie zástupcu OP zo dňa 27.01.2016, kde plne súhlasí s návrhom na zverenie maloletého P. F. do náhradnej, osobnej starostlivosti starej matky P. F., A.. XX.XX.XXXX, nakoľko stará matka od narodenia maloletého sa o neho fakticky stará, zabezpečuje všetky jeho potreby. Matka maloletého P. F., nar. XX.XX.XXXX nie je vzhľadom na jej zdravotný stav schopná zabezpečovať opateru maloletého, postarať sa o jeho potreby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12P 3/2016, vyjadrením sa starej matky maloletého zo dňa 08.02.2016, lekáorskými správami, úradným záznamom zo dňa 18.04.2016 a mal jednoznačne preukázané, že sú splnené všetky zákonné podmienky podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení o plné vyhovie podaného návrhu navrhovateľa na zverenie maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého P. F., A.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 26 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k jednoznačnému záveru, že podanému návrhu ako opodstatnenému a odôvodnenému v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko matka maloletého dieťaťa sa k predmetnému návrhu vyjadril nevedela. Stará matka maloletého dieťaťa s

návrhom súhlasila. Rovnako s návrhom súhlasil zástupca Okresnej prokuratúry Žiar nad Hornom. Zároveň súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení určil matke maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť vo výške 40,- eur mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, nakoľko rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojmu potomkovi a je preto ich povinnosťou využiť všetky svoje schopnosti a možnosti a upraviť svoje pomery tak, aby si túto povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu mohli riadne plniť a to v rozsahu zodpovedajúcom jeho veku a odôvodneným potrebám. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu je prvoradou povinnosťou, ktorej sa nemôžu nejako zbaviť a to ani s poukazom na svoju prípadnú, momentálnu toho času nepriaznivú sociálnu, finančnú, majetkovú situáciu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.