

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/234/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209399  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615209399.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanej X. S., r.č.XXXXXX/XXXX, bytom N. XX, T., občianka SR, zastúpená splnomocneným právnym zástupcom Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Masaryka 14/A, Lučenec v konaní o zaplatenie 191,83 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 152,23 eura s úrokom z omeškania zo sumy 33,64 eura od 04.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 27,07 eura od 04.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 91,52 eura od 04.08.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 9,69 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 56,47 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a žalovanou právnym predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 191,83 eura s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.09.2012, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 73,24 eura. Faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 03.08.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 91,52 eura a faktúru č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,07 eura.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 09.06.2016 pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške z istiny 191,83 eura s prísl. postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 6C/234/2015-40 zo dňa 18.08.2015. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor v ktorom poukázala, že zmluva o pripojení bola zo strany žalovanej ukončená

predčasne už v roku 2009. Po ukončení zmluvného vzťahu boli všetky záväzky žalovanej voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradené.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu a na základe vyjadrenia k odporu žalovanej.

Právny zástupca žalovanej vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podaných písomných, ústnych vyjadreniach, poukázal na faktúru č.XXXXXXXXXXX ktorou bola vyfakturovaná suma 76,74 eura. Z prehľadu poplatkov a tejto faktúry za obdobie od 15.07.2012 do 14.08.2012, ktorá bola splatná dňa 03.09.2012, z prehľadu poplatkov a prevádzky vyplýva, že touto faktúrou boli účtované aj poplatky - prerušenie služby, neplatenie, obmedzenie služby - neplatenie, 2 krát po 16,50 eura v sume 33 Eur s DPH to predstavuje sumu 39,60 eura. Namietol, že zo strany žalobcu ide o nekalú-obchodnú prax, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže v danom prípade je to v neprospech spotrebiteľa a v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak namietal z uvedeného dôvodu výšku žalovanej sumy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, zmluvou o pripojení, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k.6C/234/2015-40, jednotlivými faktúrami č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.09.2012, dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 73,24 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 03.08.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 91,52 eura a faktúrou č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,07 eura, odporom voči platobnému rozkazu, písomným vyjadrením žalobcu k odporu, výsluchom právneho zástupcu žalovanej na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č.150/2004 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady 93/2013 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov platných od 01.01.2009 do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby vyfakturované faktúrou č.XXXXXXXXXXX na sumu 91,52 eura splatná do 03.08.2012, faktúrou č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.07.2012 v sume 27,07 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.09.2012 v sume 73,24 eura, bez poplatkov za prerušenie služby neplatenie - obmedzenie služby - neplatenie. Z uvedenej faktúry súd priznal iba sumu 33,64 eura bez uvedených poplatkov vo výške sumy 39,60 eura.

Vzhľadom na uvedené, súd v časti zaplatenia sumy 152,23 eura žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie uvedenej sumy.

Pokiaľ ide o poplatok prerušenie služby - neplatenie a obmedzenie služby neplatenie, súd mal, za to, že zaplatením uvedených poplatkov žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytnutá žiadna služba, práve naopak poplatky sa javia ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd mal za to, že takéto dojednania ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom nie v prospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnených poplatkov v celkovej sume 39,60 eura zamietol ( 2 krát 16,50 eura, spolu s 20% DPH v sume 6,60 eura ).

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojich peňažných záväzkov, preto ju súd zaviazal v súlade s ustanovením citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 149 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo veci o zaplatenie 191,83 Eur s príslušenstvom mali obaja účastníci úspech čiastočný. Miera úspechu žalobcu teda predstavuje 79,36 % oproti miere úspechu žalovaného 20,64 %, teda čistá miera úspechu žalobcu v konaní o zaplatenie 191,83 Eur s príslušenstvom predstavuje 58,72 % (súd odčítal percento úspechu žalobcu vo výške 79,36 % od percenta úspechu žalovaného vo výške 20,64 %, výsledok týchto percent predstavuje percento čistej miery úspechu žalobcu v predmetnom konaní).

Žalobca si v konaní o zaplataenie 191,83 Eur s príslušenstvom vyčíslil trovy konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 96,17 Eur za tri úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, žalobný návrh, vyjadrenie k odporu zo dňa 31.03.2016).

Súd vo veci aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal tak žalovaného, aby žalobcovi nahradil trovy konania vo výške 9,69 Eur z titulu zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,47 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.