

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209625
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613209625.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľky: R.. F.Ž. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, G.. W. XXXX/XX, proti odporkyňi : A. R., nar. X.X.XXXX, bydlisko Borský Mikuláš, G.. L.. R. XXX, o zaplatenie 1358,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.09.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.600,- €. V návrhu uviedla, že žalovaná suma predstavuje nesplatenú pôžičku odporkyne. V roku 2012 si od nej požičala finančné prostriedky na zájazd pre seba a dcéru do Turecka. Dohodli sa, že jej bude finančné prostriedky splácať po 100,-€ mesačne. Do podania návrhu na súd však z požičanej sumy odporkyňa navrhovateľke nevrátila vôbec nič.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 7 Ro/320/2013 - 4 zo dňa 27.11.2013, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, že na dovolenku odporkyňu a jej dcéru pozvala navrhovateľka ako prejav vďaky za preukázanú pomoc.

6C/1/2014

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 23.4.2014 tak, že návrh zamietol a v časti o zaplatenie sumy 242,- € konanie zastavil. Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka dňa 4.8.2014 na súde odvolanie a žiadala, aby odvolací súd jej odvolaniu v celom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 1.7.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie s odôvodnením, aby súd prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne posúdil nárok navrhovateľky vychádzajúc z výsledkov vykonaného a doplneného dokazovania, ktoré je nevyhnutné vyhodnotiť v súlade s 132 O.s.p. a následne vo veci opätovne rozhodol, pričom toto rozhodnutie je potrebné náležite odôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov R. Q., E. L., V. R., zmluvou o obstaraní zájazdu, čestným prehlásením C. K., prehlásením H. R., ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Podľa tvrdenia navrhovateľky s odporkyňou uzatvorila ústnu zmluvu o pôžičke v presne neurčenom čase začiatkom mesiaca júl 2013. Sedeli v kaviarni v Eurodome v Senici spolu s priateľkou navrhovateľky, pani Q., keď prišla za nimi náhodou odporkyňa. Rozprávali sa o dovolenkách, bol júl, čas dovolení, navrhovateľka povedala, že pôjde s dcérou na dovolenku do Turecka. Odporkyňa prejavila záujem tiež ísť na dovolenku, požiadala navrhovateľku o pôžičku s tým, že jej ju bude po 100 eur mesačne splácať. Vo veci bola ako svedok vypočutá A. R., ktorá je priateľkou navrhovateľky. Vo svojej výpovedi uviedla, že odporkyňu videla jedenkrát, stretli sa v Eurodome, v kaviarni, bolo to cez víkend. Bola svedkom toho, ako žiadala odporkyňa navrhovateľku, aby jej požičala peniaze na dovolenku cca 1.600,-€ s tým, že jej ich bude splácať po 100,-€, prípadne po 50,-€ mesačne. Odporkyňa, všetko čo uviedla navrhovateľka dôrazne poprela. Nikdy sa s pani Q. nestretla, nemohli sa preto pred ňou rozprávať o zájazde a ani o pôžičke. Navrhovateľka najskôr pozvala na dovolenku jej dcéru a potom odporkyňu. Keby sa rozhodla ísť na dovolenku, tak by sa rozhodla ísť s dcérou a vnučkou, ale o dovolenke vôbec neuvažovala, nemali ako rodina na to finančné prostriedky. Podľa vyjadrenia odporkyne, svedkyňa krivo vypovedala. Navrhovateľka výslovne najskôr dcére odporkyne a potom odporkyni povedala, že im dovolenku zaplatí. Odporkyňa vrátila navrhovateľke sumu 132,-€ za finančné náklady za vybavenie pasu dňa 12.04.2013. Podľa Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 25.07.2012 cena zájazdu pre 4 osoby bola 2.716,- €, pre 2 osoby bola 1358,-€, navrhovateľka tak pred začatím pojednávania zobrala návrh späť v časti zaplatenia sumy 242,-€ a žiadala, aby súd konanie zastavil. Odporkyňa so zastavením konania súhlasila. Táto časť rozhodnutia nebola napadnutá odvolaním. Navrhovateľka predložila súdu čestné prehlásenie dcéry C. K., ktorá prehlásila, že bola pri rozhovore navrhovateľky a odporkyne, keď sa rozprávali o tom, že jej požičia peniaze na dovolenku a že ich bude splácať po 100,-€ mesačne.

Z prehlásenia H. R., dcéry odporkyne, mal súd preukázané, že táto bola na dovolenku do Turecka pozvaná navrhovateľkou a jej dcérou ako prvá. Následne po niekoľkých dňoch volala navrhovateľka na dovolenku aj odporkyňu, pričom však odporkyňa nemala peniaze ani platný cestovný pas, čo povedala aj navrhovateľke. Pas sa nakoniec vybavil na rýchlo.

Z výsluchu svedkyne, E. L., súd zistil, že navrhovateľku pozná osobne. Odporkyňa je jej suseda, ktorú považuje za svoju kamarátku. Svedkyňa sa pred 4 rokmi presťahovala bývať do Borského Mikuláša, do osady G. L. R., čo je vysunutá časť Borského Mikuláša cca 15-20 do-

6C/1/2014

mov, takže sa navzájom poznajú a rodinu odporkyne považuje za najlepších susedov. Raz pozvala odporkyňu s jej dcérou a navrhovateľku s jej dcérou C. na obed a pri tej príležitosti navrhovateľka oznámila, že berie odporkyňu a jej dcéru na dovolenku, že ich pozvala. Bolo to v čase, kedy sa už na dovolenku chystali a navrhovateľka jasne prezentovala tú skutočnosť, že ich na dovolenku pozvala. Svedkyňa to vnímala tak, že si zavolala opatrovateľku a spoločníčku pre dcéru a možno aj pre seba. Takže žiadna zmienka o nejakej pôžičke nebola, vyslovene svedkyňa počula oznámenie od navrhovateľky, že pozvala odporkyňu s jej dcérou na dovolenku, na ktorú sa pripravovali a tešili. Vrátili sa z dovolenky, bolo všetko v poriadku.

Z výsluchu svedka, V. R., súd zistil, že navrhovateľku pozná osobne a odporkyňa je jeho matkou. V čase pred dovolenkou, ktorej zaplatenie je predmetom sporu býval u svojich rodičov. Viackrát bol svedkom rozhovoru, kedy navrhovateľka volala jeho sestru a matku na dovolenku. Odporkyňa si to nemohla dovoliť z finančných dôvodov a bol svedkom toho, ako navrhovateľka ich pozvala s tým, že ona zaplatí dovolenku. Nikdy nehovorili o cene zájazdu, všetko vybavovala navrhovateľka. Bolo to logické, ona ich pozvala a ona to celé režírovala. Odporkyňa nikdy neurobila, že by si požičala peniaze a išla na dovolenku, určite by to neurobila ani v tomto prípade.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o predmete pôžičky a o čase jej vrátenie. Forma tohto

dvojstranného právneho úkonu nie je predpísaná, postačí aj ústna dohoda. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že s odporkyňou uzatvorila zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej boli peniaze v sume 1.358,-€, ktoré použila na zaplatenie zájazdu do Turecka a taktiež nepreukázala ako podstatnú náležitosť zmluvy, dohodnutý konkrétny čas vrátenia pôžičky. Výpoveďou svedkyne R. Q. neboli preukázané taktiež podstatné náležitosti uzatvorenia ústnej zmluvy o pôžičke, ani jej výška, ani čas jej vrátenia a odporkyňa spochybnila dôveryhodnosť svedkyne, pretože vo výpovedi samotnej navrhovateľky a svedkyne boli rozdiely. Čestné prehlásenie C. K. tiež nepotvrďuje, že medzi účastníkmi bola uzavretá ústna zmluva o pôžičke dojednaním jej podstatných náležitostí. Je nepochybné, že navrhovateľka zaplatila zájazd pre dve osoby vo výške 1358,-€, na ktorý vycestovala odporkyňa a jej dcéra. Odporkyňa to považovala za priateľské pozvanie, sčasti odmenu za pomoc navrhovateľke a jej dcére. Z výpovedí svedkov E. L. a V. R., ako aj z vyhlásenia H. R. jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľka odporkyňu na dovolenku pozvala viackrát, bez toho, aby od nej žiadala finančnú sumu. V konaní nebolo preukázané, že by si odporkyňa požičala od navrhovateľky žalovanú sumu za účelom trávenia dovolenky s navrhovateľkou. Navrhovateľka mala zrejmú vedomosť o tom, že odporkyňa nedisponuje finančnými prostriedkami, aby si mohla dovoliť zaplatiť dovolenku v takejto sume, pričom odporkyňa v danom čase nemala ani platný cestovný pas. Mimo iného, navrhovateľke ako advokátke, nič nebránilo v tom, aby spísala riadnu zmluvu o pôžičke s odporkyňou i napriek tomu, že verila odporkyňu ako kamarátke, že jej peniaze vráti, prípadne jej ako ekvivalent poskytne inú pomoc. Určite má vo svojej praxi dostatok skúseností k tomu, aby dala prednosť písomnej zmluve pred ústnou. Keďže nebolo preukázané, že bola medzi navrhovateľkou a odpor-

6C/1/2014

kyňou uzatvorená ústna zmluva o pôžičke, kedy bola uzatvorená, v akej výške, aký bol dohodnutý čas jej vrátenia, súd preto návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešnej odporkyňi však trovy konania nepriznal, pretože táto trovy konania priznať nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.