

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211037
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8813211037.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X.P. XX/X, XXX XX Q. A. S., Š. E. X. H. o zaplatenie sumy 584,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 349 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 345,31 Eur od 1.12.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17.12.2014, sp. zn. 7 C 10/2013 o ustanovení opatrovníka pre odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 584,38 eur s úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 331,94 eur od 16.10.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 498,62 eur od 16.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcu mu navrhovateľ vystavil dňa 04.11.2008 Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. R002968977, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. R002968977 v zmysle čl. II. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účet do výšky limitu 331,94 Eur formou úveru s dobou čerpania od 04.11.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 10,90 % ročne a sadzba úroku z omeškania 15% ročne a je platná v období, pokiaľ nedôjde k zmene úrokovej sadzby. V zmysle článku V. bod 3. všeobecných zmluvných podmienok, pre prečerpanie bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 30.11.2011 určil splatnosť úveru súlade s článkom IX. bod 1 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok(ďalej len "VZP") pre čerpanie a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy.

Odporca sa chcel dohodnúť so žalobcom, k dohode však nedošlo pretože navrhovateľ trval na celom žalovanom nároku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu a to návrhom na začatie konania, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania študentského účtu - FUN účtu k žiadosti reg. č R002968977, obchodnými podmienkami pre povolenie prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu, oznámením o zosplatnení úveru, úrokovými sadzbami ČSOB, špecifikáciou dlžnej sumy, výpisom z účtu a sadzobníkom pre fyzické osoby - občanov, vylúchom odporcu a zistil tento skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu spolu s písomnými vyjadreniami. Zároveň súdu predložila na pojednávaní finančný plán, z ktorého vyplýva žalovaná suma vo výške 331,94 eur a spôsob výpočtu celkovej žalovanej sumy vo výške 584,38 eur, ktorá pozostáva z nezaplateného riadne úroku, nezaplateného úroku z omeškania a z nezaplatených poplatkov. Nezaplatené poplatky vo výške 115 eur pozostávajú z poplatku za upomienku vo výške 10 eur a za 3 výzvy po 35 eur. Odporca mal viac krát využiť povolené prečerpanie. Prvý krát to bolo 04.11.2008, ktoré bolo celé uhradené. Ďalšie prečerpanie bolo využívané od 31.03.2009 do 31.01.2010 a po jeho splácaní nastúpilo tretie povolené prečerpanie od 01.04.2011 až do 30.11.2011, kedy navrhovateľ zosplatnil úver. V zmluve ani v obchodných podmienkach nemal odporca stanovený dátum, kedy má uhradiť povolené prečerpanie. V zmysle obchodných podmienok a to článok 3 bod 5 bola odporcovi iba uložená povinnosť, aby na konci každého kalendárneho mesiaca mal dostatok prostriedkov na účte na splácanie úrokov z úveru a úrokov z omeškania. Keďže sa tak nestalo navrhovateľa v zmysle bodu 9 ods. 1, písmeno e) prihlásil k zosplatneniu dlžných pohľadávok.

V písomných vyjadreniach ohľadne špecifikácii žalovanej pohľadávky právny zástupca navrhovateľa poukázal na článok V. bod 3 VZP, kde ďalej uviedol, že z dôvodu porušenia platobnej disciplíny na strane odporcu navrhovateľ dňa 30.11.2011 určil predčasnú splatnosť úveru v súlade s článkom IX, bod 1 písmeno e) VZP. Odporca bol v zmysle oznámenia a zosplatnení úveru vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 12.12.2011. Ku dňu 15.10.2013 voči odporcovi eviduje pohľadávku a to pozostávajúcu z istiny vo výške 331,94 eur, vyčísleného úroku ku dňu 15.10.2013 v sume 51,68 eur, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 15.10.2013 v sume 85,76 eur a z dlžných poplatkov vo výške 115 eur. Ku dňu 15.10.2013 aktuálne zverejnená sadzba úroku je 13,90 % a preto si navrhovateľ uplatňuje túto úrokovú sadzbu. Odporca sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania dňa 01.12.2011 nasledujúci deň po zosplatnení úveru.

Odporca vo svojej výpovedi súdu uviedol, že dlžná pohľadávka sa navyšovala podľa neho len z dôvodu, že bežný účet bežal a narastali na bežnom účte len poplatky za vedenie účtu. Súdu nevedel uviesť koľko krát povolené prečerpanie vyčerpal. Pamätá sa však na to, že keď odchádzal do Anglicka požiadal žalobcu o vyčíslenie zostatku na účte, nakoľko chcel mať všetko vyrovnané. Až potom, keď sa vrátil z Anglicka došla mu výzva, že opätovne má dlh na účte. Žiadosť a oznámenie o povolení povoleného prečerpania podpísal dobrovoľne.

Na základe žiadosti odporcu navrhovateľ vystavil dňa 04.11.2008 Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania študentského účtu- FUN účtu k žiadosti reg. č R002968977, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. R002968977. Na základe žiadosti poskytol odporcovi povolené prečerpanie do výšky limitu 331,94,- eur/10000 SK formou úveru. Čerpanie úveru mohlo nastať od 04.11.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania výška úrokovej sadzby je 10,90 % p.a. a sadzby úroku z omeškania je vo výške 15% p.a. Úroková sadzba bola platná vo výške uvedenej v oznámení do doby, pokiaľ navrhovateľ nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa článku IV. ods. 5 obchodných podmienok. Na základe predmetného oznámenia došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní ČSOB študentského účtu.

Odporca čerpal poskytnutý úver formou povoleného prečerpania, ale nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, preto navrhovateľ oznámením zo dňa 1.12.2011 určil splatnosť úveru dňom 30.11.2011 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Priložená excelová tabuľka a výpis z účtu preukazovali spôsob povoleného čerpania úveru odporcom. Boli zaznamenané úhrady na toto povolené prečerpanie a zaznamenaný spôsob výpočtu úroku a úroku z omeškania za jednotlivé mesačné obdobie.

Podľa čl. III. bod 1. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB študentského účtu - Fun účtu (ďalej len "Obchodné podmienky"), Banka poskytne majiteľovi účtu po splnení podmienok

stanovených zmluvou peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte a to do výšky úverového limitu dohodnutého vo zmluve.

Podľa čl. IV. bod 1. Obchodných podmienok, čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu.

Podľa čl. IV. bod 3. Obchodných podmienok čiastky, čiastky, s ktorých splatením je majiteľ v omeškaní budú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve. Úroky neuhradené v termínoch splatnosti, prípadne iné nehradené peňažné záväzky podľa zmluvy budú úročené len sadzbou úroku z omeškania uvedenou v zmluve.

Podľa čl. IV. bod 7. Obchodných podmienok, Banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so sadzobníkom Banky.

Podľa čl. V. bod 3 vete prvá Obchodných podmienok, majiteľ účtu je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu mesačných splátok úrokov vrátane nabehnutých úrokov z omeškania.

Podľa čl. IX. ods. 1 písm. a) a f) Obchodných podmienok, v prípade že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia Banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, hlavne ak majiteľ účtu bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči Banke môže Banka prehlásiť, že všetky pohľadávky i z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

V zmysle § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

V zmysle § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

V zmysle § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe žiadosti odporcu o povolené prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu zo dňa 04.11.2008, v ktorej odporca žiadal navrhovateľa o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu, navrhovateľ oznámením zo dňa 04.11.2008 oznámil odporcovi, že mu poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB študentského účtu do výšky úverového limitu 331,94 Eur s účinnosťou od 04.11.2008, kedy bol otvorený účet povoleného prečerpania a úver mohol byť čerpaný. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 10,90 % a úroku z omeškania vo výške 15 % ročne. Úroková sadzba bola platná vo výške uvedenej v oznámení do doby, pokiaľ navrhovateľ nenavrhol novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa článku IV. ods. 5 obchodných

podmienok. Na základe predmetného oznámenia došlo medzi navrhovateľom a odporcom ku zatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní ČSOB študentského účtu.

Odporca čerpal poskytnutý úver formou povoleného prečerpania do sumy 331,94 eur, ale nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, preto navrhovateľ oznámením zo dňa 01.12.2011 určil splatnosť úveru dňom 30.11.2011 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Súd sa preto zaoberal jednotlivými žalovanými čiastkami.

Prvou bola suma 331,94 eur ako povolené prečerpanie. Súd v tejto časti návrh vyhovel, nakoľko do tejto sumy došlo k povolenému prečerpaniu, preukazuje to výpis z účtu a odporca toto povolené prečerpanie navrhovateľovi neuhradil.

Ďalšou čiastkou bol úrok z úveru vyčíslený ku dňu 15.10.2013 vo výške 51,68 eur a úrok z úveru vo výške 13,90 % ročne zo sumy 331,94 eur od 16.10.2013 do zaplataenia. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu. V prípade, že dôjde k splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Z týchto dôvodov súd priznal nezaplatené úroky vyčíslené iba do dňa splatnosti 30.11.2011) vo výške 13,37 Eur ako to vyplýva z prehľadu výpočtu úrokov a vo zvyšku návrh ohľadom zvyšnej časti vyčísleného úroku, ako aj 13,90 % úroku ročne zo sumy 331,94 Eur od 16.10.2013 do zaplataenia zamietol. V zmluve bol úrok z úveru dohodnutý vo výške 10,90 % ročne. Dňa 30.11.2011 došlo k zosplateniu úveru.

Ďalším nárokom boli poplatky vo výške 115 eur a to za upomienku po 10 eur, a 3 výzvy po 35 eur. Pri uzavieraní zmluvy odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť jej obsah, ako ani obsah obchodných podmienok. Odporca nemal možnosť sa s takouto povinnosťou oboznámiť, súd preto túto povinnosť nepovažuje za riadne dohodnutú. V čl. IV. bod 7. Obchodných podmienok sa iba všeobecne uvádza oprávnenie navrhovateľa účtovať odporcovi ako majiteľovi účtu za služby poplatky v súlade so sadzobníkom banky. Zo zmluvy však nevyplýva, čo všetko je v poplatku zahrnuté, preto ide podľa súdu o neprijateľné uplatňovanie nárokov v rozpore s dobrými mravmi. Požadované úhrady za jednotlivé výzvy sú čo do výšky neprimerané, čím dochádza k neprimeranému zvyšovaniu dlžnej sumy. Z týchto dôvodov súd návrh ohľadom týchto poplatkov návrh zamietol.

Posledným nárokom bol úrok z omeškania vo výške 85,76 eur vyčíslený ku dňu 15.10.2013 a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 498,62 eur od 16.10.2013 do zaplataenia. Keďže odporca v zmysle č. V bod 3 VZP bol k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania, odporca tak neurobil a došlo k zosplateniu úveru, má povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania pre porušenie tejto povinnosti. Ku dňu zosplatenia úveru, tj. k 30.11.2011 podľa tabuľky k účtu, výška tohto úroku z omeškania je vo výške 3,69 eur, preto súd priznal navrhovateľovi túto výšku úrokov z omeškania to 31.11.2011 a taktiež aj od 1.12.2011 z priznanej sumy istiny 331,94 eur a úroku z úveru vo výške 13,37 eur, spolu 345,31 eur a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Keďže odporca sa dostal do omeškania nasledujúci deň potom, čo navrhovateľ zosplatal úver, tj. od 1.12.2011 podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. bola sadzba úrokov z omeškania stanovená vo výške 9,25 % ročne. Podľa § 3 ods. 1 Vyhľadky č. 87/1995 Z.z. v čase účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňa omeškania z plnením peňažného záväzku. Súd zo svojej činnosti zistil, že ku dňu 01.12.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 1,25 %.

Z dôvodu nemožnosti doručenia zásielky pre odporcu do vlastných rúk a keďže šetrením súd nezistil jeho aktuálny pobyt uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2014 spisová značka 7C/10/2013 súd rozhodol o ustanovení odporcu s tým, že následne opatrovník odporcu sa skontaktoval s odporcom, dal

mu na vedomie skutočnosti o konaní vedenom na tunajšom súde a následne sa odporca už dostavoval na pojednávanie a preto súd, keďže pominuli dôvody na ustanovenie opatrovníčka zrušil uznesenie, ktorým bol ustanovený opatrovník pre odporcu, keďže pominuli už dôvody.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 Občianskeho súdneho poriadku a to z dôvodu, že súd tento rozsudok vyhlásil na pojednávaní, ktoré odročil za účelom vyhlásenia rozhodnutia pričom aj v prípade účasti navrhovateľa, prípadne odporcu na tomto pojednávaní patrí úspešnému účastníkovi náhrada trov konania a súd dopredu nevie predpokladať, či úspešnejší účastník sa na pojednávaní, na ktorom bude iba vyhlásený rozsudok, zúčastní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.