

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218949
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814218949.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: U.. A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Y. XXX/X, Z., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Jesenského 231/5, Partizánske, IČO: 47 239 948, proti odporkyni: U.. X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Ján Kokinda, advokát so sídlom M. Mišíka I. 780/19A, Prievidza, o zaplatenie 2.395,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi XXX,XXA. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Y. XXX/X, S.krátený súdny poplatok vo výške 136,80 eur.

Súd **v r a c i a** odporkyni Ing. X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, Z. krátený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 136,80 eur.

Vrátenie súdnych poplatkov **v y k o n á** Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 252,65 eur a iné trovy konania vo výške 6,70 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Jána Kokindu, M. Mišíka I. 780/19A, Prievidza, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.10.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 2.395,38 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Ro/269/2014-13 zo dňa 7.11.2014, proti ktorému podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor. Uznesením zo dňa 10.12.2014, č.k. 4C/182/2014-22 súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 143,50 eur, ktorý odporkyňa uhradila dňa 20.1.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, pred začatím pojednávania, písomným podaním dňa 17.3.2016 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu pristúpil navrhovateľ z dôvodu, že sa podľa jeho vyjadrenia, dohodol s otcom odporkyne na mimosúdnom vysporiadaní žalovanej pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, že tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v celom rozsahu späť, súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s podaným návrhom, konanie vo veci zastavil.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok na účet súdu vo výške 143,50 eur. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, preto sa navrhovateľovi v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eur t.j. vo výške 136,80 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa ustanovenia § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd má zo zákona povinnosť vrátiť odporkyňi krátený súdny poplatok za podaný odpor podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odporkyňa súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu zaplatila dňa 20.1.2015 vo výške 143,50 eur. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním preto sa odporkyňi v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vracia súdny poplatok za podaný odpor krátený o sumu 6,70 eur t.j. vo výške 136,80 eur. Súdny poplatok vráti odporcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ zobral návrh späť bez toho, aby odporkyňa splnila to, čoho sa podaným návrhom proti nej domáhal. Navrhovateľ uviedol, že k späťvzatiu návrhu pristúpil z dôvodu, že sa dohodol s otcom odporkyne na mimosúdnom vysporiadaní žalovanej pohľadávky. Odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu mimosúdne vysporiadanie poprela, keď uviedla, že je v kontakte s otcom a k takejto dohode vôbec nedošlo.

Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Odporkyňi preto vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezavinila zastavenie konania.

Súd priznal odporkyňi ňou uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 1.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky), za písomné podanie na súd vo veci samej - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 1.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ uvedenej vyhlášky) po 101,25 eur, režijný paušál za 1 úkon po 8,04 eur (za úkon vykonaný v roku 2014), spolu vo výške 210,54 eur

+ 20 % DPH vo výške 42,11 eur, celkom spolu 252,65 eur. Súd zároveň priznal odporkyni náhradu za iné trovy vo výške 6,70 eur, ktoré vznikli v súvislosti s krátením súdneho poplatku pri vrátení súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.