

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/607/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915215413  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915215413.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 36613843 proti žalovanej: Q. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom J., S.P. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava o zaplatenie 1.727,38 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Súd nevyhovuje návrhu žalobcu o nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania.
- III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal zaplatenia 1.727,38 Eur s príslušenstvom pôvodne voči žalovaným v I. rade: Matúš Farbár a v 2.rade: Q. M.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupca na neho postúpil predmetnú pohľadávku, ktorou je úhrada dlhu z titulu zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX/X/X zo dňa 3.5.2005, ktorú zmluvu uzatvoril žalovaný v 1.rade a žalovaná v 2.rade uzavrela dohodu so žalobcom, v ktorej uznala predmetný záväzok a pristúpila k predmetnému záväzku podľa §533 a nasl. OZ.

Žalobca svoju žalobu voči žalovanému v 1. rade zobral späť pred prvým pojednávaním, a tak v dôsledku späťvzatia žaloby voči žalovanému v 1.rade súd uznesením zo dňa 12.1.2015 č.k. 9C/259/2014-77 konanie zastavil voči žalovanému v 1.rade v zmysle ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p., nárok žalobcu voči žalovanej v 2.rade vylúčil na samostatné konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1.rade. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2015 v spojitosti s uznesením KS v Košiciach č.k. 1Co/270/2015-86 zo dňa 20.5.2015, ktorým bolo odvolanie žalovanej v 2.rade odmietnuté. Konanie o vylúčenom nároku sa vedie pod sp.zn. 9C/607/2015. Teda predmetom tohto konania je vylúčený nárok voči žalovanej Q. M..

Žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach opakovane uvádza, že nie je účastníčkou konania, lebo ide o dlh jej syna /pôvodného žalovaného v 1.rade/ a žiada, aby súd jej nezasielal žiadne písomnosti. Tvrdí, že nemá nič so spoločnosťou žalobcu. Konkrétne k dohode o uznaní dlhu sa nevyjadřila.

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdil, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní, pretože nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava na žalobcu. Zároveň vzniesol aj námietku premlčania a uplatnil si aj trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami žalobcu, žalovanej, vedľajšieho účastníka, vyjadrením žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 3.5.2005 uzatvoril syn žalovanej /pôvodný žalovaný v 1.rade/ so Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu o kontokorentnom úvere č.552051498/1/1 /ďalej len zmluva/, na základe ktorej bol poskytnutý úver synovi žalovanej vo výške 44.000,-Sk, t.j. 1.460,50 Eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00151653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku z vyššie uvedenej úverovej zmluvy a postupca zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca dňa 19.12.2013 uzavrel so žalovanou /matkou dlžníka/ „Dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach“, z obsahu ktorej vyplýva, že žalovaná pristupuje k záväzku syna špecifikovanému v bode 2.1. Dohody a zaväzuje sa ho splatiť za dlžníka. V bode 2.1. je špecifikovaný záväzok, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. č.XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 25.2.2010.

Tieto skutočnosti súd zistil zo zmluvy o úvere zo dňa 3.5.2005, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, z oznámenia o postúpení pohľadávky a z Dohody zo dňa 19.12.2013.

Žalobca žalobu podal pôvodne voči dlžníkovi ako žalovanému v 1.rade a voči matke dlžníka žalovanej v 2.rade. Konanie sa viedlo pod č.k. 9C/259/2014, ale žalobca skôr než sa začalo pojednávanie žalobu voči dlžníkovi - žalovanému v 1.rade zobral späť a v dôsledku späťvzatia žaloby súd uznesením zo dňa 12.1.2015 č.k. 9C259/2014-77 konanie zastavil voči žalovanému v 1.rade, nárok žalobcu voči žalovanej v 2.rade súd vylúčil na samostatné konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 1.rade. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2015 v spojitosti s uznesením KS v Košiciach č.k. 1Co/270/2015-86 zo dňa 20.5.2015, ktorým odvolanie podané žalovanou v 2.rade bolo odmietnuté. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/259/2014.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok žalobcu voči žalovanej.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa ust. §533 OZ kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd žalobu žalobcu voči žalovanej zamietol ako nedôvodnú, a to z dôvodu, že výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná nie je pasívne legitimovaná v tomto konaní. Nárok bol uplatnený na základy zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 3.5.2005 pod č. 552051498/1/1, ktorú uzavrel syn žalovanej a žalovaná na základe predloženej dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 19.12.2013 mala pristúpiť k predmetnému záväzku. Z obsahu dohody zo dňa 19.12.2013 jednoznačne vyplýva, že na základe tejto dohody žalovaná pristúpila v zmysle ust. §533 OZ k záväzku, ktorý vznikol na základe inej zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 25.2.2010 pod č. 552051498/0900. Teda žalobca na základe listinného dôkazu - dohody zo dňa 19.12.2013 nepreukázal odôvodnenosť nároku voči žalovanej a iný listinný dôkaz na odôvodnenosť nároku voči žalovanej súdu nepredložil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu voči žalovanej zamietol ako nedôvodnú tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. §93 ods.1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. §93 ods.2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §93 ods.3 O.s.p. /účinného do 31.12.2014/ do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa §93 ods.3 O.s.p. a navrhol rozhodnúť o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do tohto konania.

Súd nevyhovel návrhu žalobcu o nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a to z dôvodu, že podľa názoru súdu pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania boli splnené zákonné podmienky vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník vstúpil do tohto konania dňa 23.9.2014 oznámením o vstupe a v danom prípade ide o ochranu práv spotrebiteľa.

Zároveň súd vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej /§151 ods.3 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 5 exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.