

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215209153
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215209153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zast.: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: X. Y., J.. XX.X.XXXX, J. G. I. H.F., X. X, zast. Annou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 711,79 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 711,79 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 17.3.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 186,12 eur z toho 143,62 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 26221204160/1100 a 42,50 eur na účet navrhovateľa č. 0630964920/0900, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.4.2015 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 711,79 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 610,07 eur od 1.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 101,72 eur od 28.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 1038320896 vo výške 111,72 eur splatnú dňa 27.8.2012 a faktúru č. 1040796562 vo výške 610,07 eur splatnú dňa 30.9.2012. Navrhovateľ si uplatňuje nárok z faktúry č. 1038320896 v zníženej výške 101,72 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca dostal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, preto navrhovateľ má nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa právnych predpisov.

Okresný súd Košice II platobným rozkazom sp. zn. 24C/166/2015 - 23 zo dňa 21.5.2015 návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súdu bol zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt odporcu, preto mu ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní v súlade s ust. § 29 O.s.p..

Na pojednávanie nariadené na 20.5.2016 boli riadne a včas predvolaní navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a opatrovník odporcu. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a oznámil, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu svoju

neúčast' neospravedlnil. Preto súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. (v súčasnosti s obchodným menom O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ a odporca ako účastník dňa 19.7.2012 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytovateľ poskytoval odporcovi ako účastníkovi elektronické komunikačné služby, program služieb O2 paušál s dátumom aktivácie od 19.7.2012 (č.l. 7).

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytované služby faktúrou č. 1038320896 sumu 111,72 eur so splatnosťou dňa 27.8.2012 (č.l. 4) a faktúrou č. 1040796562 sumu 610,07 eur so splatnosťou dňa 30.9.2012 (č.l. 5).

Navrhovateľ listom zo dňa 11.10.2012 odstúpil od zmluvy uzavretej s odporcom a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 721,79 eur (č.l. 9).

Navrhovateľ listom zo dňa 20.11.2012 vyzval odporcu na úhradu dlhu vo výške 711,79 eur (č.l. 8). Doručenie tohto listu odporcovi navrhovateľ nepreukázal.

Súd vzťah navrhovateľa a odporcu posúdil ako občianskoprávny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva, že ju uzavreli navrhovateľ ako poskytovateľ služby, podnikateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ.

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, t.j. ku dňu 19.7.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Z faktúr predložených navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ poskytoval odporcovi dohodnuté služby, ktoré vyúčtoval v celkovej žalovanej sume 711,79 eur a odporca cenu za poskytnuté služby nezaplatil ani po výzve navrhovateľa na zaplatenie, ktorej doručenie odporcovi navrhovateľ nepreukázal. Preto súd v tejto časti návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie ceny za služby vo výške uplatnenej navrhovateľom týmto návrhom na začatie konania, t.j. vo výške 711,79 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania upravuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže si odporca svoju povinnosť nesplnil včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania. Navrhovateľ súdu nepreukázal kedy doručil odporcovi sporné faktúry, ako aj výzvu na zaplatenie zo dňa 20.11.2012. Preto súd za prvú kvalifikovanú výzvu na plnenie považoval doručenie tohto návrhu na začatie konania opatrovníkovi odporcu dňa 15.3.2016. Na základe toho bol odporca povinný plniť dňa 16.3.2016 a keďže tak neurobil, do omeškania sa dostal od 17.3.2016. Preto súd po zistení, že v čase keď sa odporca dostal do omeškania boli zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť z priznanej sumy aj 5 % úroky z omeškania ročne od 17.3.2016 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol neúspešný len v nepatrnej časti úrokov z omeškania, priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,50 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej pomoci: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby dňa 10.4.2015, t.j. 2 x 51,45 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur vrátane 20 % DPH, spolu vo výške 143,62 eur, vrátane súdneho poplatku vo výške 186,12 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.