

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201016.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci navrhovateľa: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX D. S., občan SR proti odporcovi: G. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. mieru XXX/XX, XXX XX W., občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2022, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorý je jeho synom, s odôvodnením, že v školskom roku 2019/2020 odporca nastúpil na Vysokú školu zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave, kde študoval dennou formou 3 ročný študijný program psychológia končiaci štátnou skúškou a titulom Bc. Podľa verejne dostupných zdrojov VŠ sv. Alžbety po ukončení štúdia a vykonaní štátnej skúšky je absolvent schopný samostatnej práce a má možnosť zamestnať sa. Bakalár má možnosť pracovať samostatne v iných oblastiach praxe, môže vykonávať psychologickú činnosť pod vedením skúseného psychológa s vyšším vzdelaním. Preto je zrejmé, že odporca je pripravený na budúce povolanie. V školskom roku 2018/2019 ukončil štúdium na SŠUP Topoľčany, v školskom roku 2021/2022 ukončil riadne štúdium v odbore psychológia a ďalšie štúdium by bolo len zvyšovanie si kvalifikácie. Študijný program psychológia je trojročný, ukončený prvým stupňom vysokoškolského štúdia a titulom Bc. Ak si chce odporca zvyšovať kvalifikáciu, tak sa môže zamestnať a ďalej študovať napr. externe, má možnosť žiadať sociálne štipendium, prípadne si vziať úver v banke a tým sa vyrieši aj financovanie zvyšovanie jeho kvalifikácie. Podľa jeho informácií bol odporca niekoľkokrát zamestnaný a pracoval a pracuje u rôznych zamestnávateľov.

2. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odporca si zvyšuje kvalifikáciu, umelo predlžuje štúdium na VŠ tým, ako sa stavia k doterajšiemu štúdiu na školách, toto predlžuje. Na strednej škole opakoval ročník, nakoľko prešiel na iný odpor, ešte tam niečo bolo, že ho nepripustili ku skúškam. Už mal ukončiť magisterské štúdium. S jeho nízkym dôchodkom 315 eur nemá možnosť sa zamestnať, ešte dostáva 24 eur kompenzáciu ZŤP, nevie kde brať peniaze na výživné. Kedysi zamestnával študentov z VŠ v Nitre, normálne fungovali, prispôsobil si prednášky, aby im rodičia nemuseli prispievať. Odporca ukončil štúdium v Bratislave, teraz dochádza do Nitry, nemusí platiť internát a tak isto sa môže stravovať doma. Má zadarmo dopravu. On na neho platí výživné 160 eur, 120 eur na druhého syna. Zvyšná suma mu zostáva. Vie, že bol odporca cez prázdniny zamestnaný a netrpí núdzou. Bolo mu jasné, že sa nemôže odporca ísť domov najesť, ale môže si zobrať z domu, alebo ísť do jedálne, kde je zvýhodnená cena. V Tesco sa rozprával s mladším synom 5-10 minút, vždy im platil výživné. Chodil ich navštevovať a

odporca od roku 2019 neprejavuje o neho záujem i keď sa snažil kontaktovať, je to nastavené tak, že ho ako otca odpísali.

3. Odporca sa na pojednávaní vyjadril, že vysokú školu študujem bez odkladu. Navrhovateľ má o nich taký záujem, že nespoznal ani brata v Tesco. Po ukončení bakalárskeho štúdia bol evidovaný na úrade práce, mesiac brigádoval, teraz je znovu evidovaný ako študent, môže brigádovať ako študent. Brat chodí na strednú školu, matka pracuje, dochádzať bude do Nitry. Pokiaľ ide o obedy, je tam školská jedáleň, nie je možné by sa chodil najesť domov, prednášky nasledujú za sebou.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane lustrácie odporcu v sociálnej poisťovni, ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/1/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6Pc/1/2020-107 zo dňa 28.02.2020 a to v sume 160 eur mesačne s účinnosťou od 03.01.2020. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2020.

4.2. Z predloženého Diplomu zo dňa 23.05.2022 Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave odporcom vyplýva, že získal po absolvovaní akreditovaného študijného programu titul Bakalár v odbore psychológia.

4.3. Rozhodnutím Dekana Fakulty sociálnych vied a zdravotníctva Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre č. FSV-SO-XXXX/X-XX:XXXXXX bol odporca prijatý v akademickom roku 2022/2023 na denné štúdium magisterského študijného programu psychológia.

4.4. Odporca na základe Návratky záväzne potvrdil, že nastúpi na štúdium v akademickom roku 2022/2023.

5. Právne posúdenie:

5.1. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine)

5.2. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 ods. 1-3 Zákona o rodine)

5.3. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (§ 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP))

6. Na základe prevedeného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ukončil štúdium I. stupňa vysokoškolského štúdia na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave a v školskom roku 2022/2023 pokračuje v štúdiu na II. stupni Fakulty sociálnych vied a zdravotníctva Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. samotná skutočnosť, že dieťa nadobudlo pracovnoprávnú spôsobilosť nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Rovnako nestačí preukázanie skutočnosti, že dieťa už je schopné nejakej - hocijakej - zárobkovej činnosti. Zákon uprednostňuje záujem oprávneného, preto v prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Dôležitým faktorom v tomto prípade je aj skutočnosť, či existuje reálna možnosť dieťaťa zamestnať sa vo vyštudovanom odbore. Nie je vylúčené, aby vyživovacia povinnosť rodičov trvala aj v prípade, keď sa dieťa po skončení strednej odbornej školy rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania. Vyživovacia povinnosť (z uhla pohľadu prípravy dieťaťa na

povolanie) konči dosiahnutím prvého najvyššieho stupňa vzdelania v bežnom vzdelávacom procese (prvá ukončená vysoká škola alebo univerzita - magister), nie ako to tvrdil navrhovateľ, získaním titulu bakalára.

8. Taktiež mal súd za to, že je nedôvodná námietka navrhovateľa, že odporca už viackrát pracoval u rôznych zamestnávateľov, čo potvrdil i odporca, že pracoval cez prázdniny ako brigádnik a pokiaľ by ako študent pracoval i počas školského roku ako brigádnik, toto nie je dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, nakoľko nejde u odporcu o trvalý pracovný pomer.

9. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, keďže odporca riadne pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a nie je v súčasnej dobe schopný sám sa živiť.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.