

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/431/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213169  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415213169.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO:35855673 proti odporcovi: R. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 751,66.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 350,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 24.1.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.6.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť, zaplatiť mu sumu 751,66.- eur s príslušenstvom a to titulom ceny poskytnutých a neuhradených služieb vo výške 350,12 eur a vzniknutej škody vo výške 401,54 eur. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č. E , pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluvy“). V súlade so zmluvami navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo : XXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi náhrady škody vo výške 401,54- eur za odpredané telekomunikačné zariadenie. Navrhovateľ si svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu bol predaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Akciová cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia predstavovala 1,- eur, predajná cena predstavovala 420,- eur. Okrem nároku na náhradu škody si žalobca uplatnil voči žalovanému aj neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 350,12 eur vyfakturovaných v období 2013/09-2013/10 . Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.1.2014 vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr a náhrady škody v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.1.2014.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17C/431/2015-29 z 28.8.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 7.12.2015 pod sp. zn. 17C/431/2015-37 zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 4.2.2016 pod sp. zn.17C/709/2015-37 odporcovi opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 22.8.2013 a jej Dodatkom - č. zmluvy: E zo dňa 22.8.2013, prehľadom zasielaných faktúr č. 2208895114, č. 2208894879, č. 2212482973, č. 2212483240, pokusom o pokonávku s príslušnou doručenkou, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko a.s., a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 22.8.2013 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte užívateľský program služieb Panter Pro 65 eur .Dňa 22.8.2013 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini black za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1.00 Eur v rámci ponukovej akcie podniku, s poplatkom za aktiváciu SIM karty 11.- eur s mesačným poplatkom 72,99 eur a v bode 2.5 dodatku so zmluvnou pokutou 419.- eur pre prípad porušenia povinností účastníka v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti. Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov. Podľa článku 2.5 písmeno a) tohto dodatku bol účastník vedomý toho, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT by spôsobilo, že podniku vznikla škoda ( minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).Ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť riadne a včas podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 419.- eur.

Faktúrami navrhovateľa číslo 2208895114 splatná dňa 22.9.2013, číslo 2208894879 splatná dňa 22.9.2013, číslo 2212482973 splatná dňa 22.10.2013, číslo 2212483240 splatná dňa 22.10.2013, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, roamingové hovory celkom vo výške 385,72 eur.

Listom zo dňa 9.1.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 385,72 eur titulom poskytnutých elektronických komunikačných služieb, ako aj náhradu škody vo výške 419.- eur, spolu vo výške 885,19 eur a to najneskôr do 23.1.2014.

Podľa § 262 odsek 1 Obchodného zákonníka si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravujú týmto zákonom.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy, ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 44 odsek 1 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 odsek 12 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 78a z.č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účinný od 01.02.2016 do 30.6.2016 konania začaté a právoplatne neukončené pred 1. januárom 2016 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2012 do 30.9.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1, 2, 3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5 apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách( Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu vyššie uvedených zmlúv o pripojení v znení dodatku podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z.. a teda medzi účastníkmi mal vzniknúť obchodno- právny záväzkový vzťah podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka ( tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na náhradu škody. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Orange Slovensko, a.s. zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Z jednotlivých faktúr pripojených k návrhu na začatie konania, ako aj zo skutočnosti, že odporca žiadnym spôsobom navrhovateľom vyúčtovanú cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb aktivovaných účastníckych programov nerozporoval, dospel súd k záveru, že návrhom uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 350,12 eur, ktorý predstavoval len časť jeho nároku podľa faktúr č. 2208895114, č. 2208894879, č. 2212482973, č. 2212483240, je dôvodný a odporca tento peňažný nárok navrhovateľa nezaplatil, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. Odporca zaplatenie, uvedenými faktúrami vyúčtovaných služieb nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 350,12 eur titulom ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb aktivovaného volacieho účastníckeho programu.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal navrhovateľovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. . Odporca sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu po splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku t.j. dňa 24.1.2014 už bol preukázateľne v omeškaní.

Žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal dvoch samostatných nárokov s odlišným skutkovým základom. Okrem nároku na zaplatenie ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb vo výške 350,12 eur, ktorý nárok považoval súd za dôvodný, sa voči žalovanému domáhal aj nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške spolu 401,54,- eur , ktorá mu mala vzniknúť ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu typ : Samsung Galaxy S4 mini black vo výške 420,- eur a jeho akciovou cenou vo výške 1,- eur, za ktorú žalovaný od žalobcu mobilný telefón kúpil so zohľadnením počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie, ktoré sa prezumuje. Vo vzťahu ku porušeniu právnej povinnosti navrhovateľ uviedol, že podpisom Dodatku sa odporca zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca neuhradil navrhovateľovi riadne a včas cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb. Súd nárok

navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté komunikačné služby považoval za dôvodný a tomuto vyhovel. Odporca teda svoju povinnosť riadne a včas platiť navrhovateľovi cenu ním poskytnutých elektronických komunikačných služieb porušil. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti odporcu, prevzatej v bode 2.3 Dodatku ku Zmluve o poskytovaní verejných služieb, navrhovateľ nepreukázal zrušenie alebo ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti dohodnutej na 24 mesiacov od uzatvorenia Dodatku, ani nepreukázal, nevyužívanie služieb alebo žiadosť o deaktiváciu SIM karty.

Vo vzťahu ku vzniku škody, tvrdil navrhovateľ, že prišlo v jeho majetkovej sfére k ujme vo výške spolu 401,54 eur, ktorá predstavuje rozdiel predajnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 420.- eur a jeho akciovej ceny vo výške po 1,- eur, za ktorú odpredal Dodatkami telefón/telekomunikačné zariadenia odporcovi. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ani Dodatku uzatvoreného účastníkmi, nie je možné dovodiť povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi za splnenia určitých podmienok zľavy z akciovej ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia. Medzi účastníkmi nebola dohodnutá ani rozvázovacia podmienka pri splnení, ktorej by pominuli následky dohody účastníkov o predaji telefónu/zariadenia, resp. zo žiadneho dôkazu predloženého navrhovateľom nie je možné uvedené vyvodiť. V súvislosti s dohodou o výške kúpnej ceny telefónu/zariadenia odpredaného navrhovateľom odporcovi platí zmluvná voľnosť a výška tejto ceny nie je regulovaná žiadnym cenovým predpisom. Zo samotnej skutočnosti, že navrhovateľ predal telefón/zariadenie odporcovi za nižšiu cenu ako bola cena, za ktorú telefón/zariadenie kúpil, nie je možné dospieť k záveru, že rozdiel medzi cenami predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú zaviniť odporca a táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením jeho povinnosti riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. V tomto prípade absentuje vzťah príčinnej súvislosti medzi úbytkom majetku navrhovateľa a porušením povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Medzi navrhovateľom tvrdenou škodnou udalosťou spočívajúcou v porušení povinnosti odporcu platiť riadne a včas poplatky za služby alebo v ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb prípadne dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb pred dohodnutou dobou viazanosti, aj keď takáto skutočnosť v konaní preukázaná nebola a vznikom škody na strane navrhovateľa, nie je daný vzájomný pomer príčiny a následku, pričom v právnej teórii sa vyžaduje, aby vzťah príčiny a následku bol priamy, bezprostredný a neprerušovaný. Zodpovednosť za škodu nie je možné robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa na náhradu škody v uplatnenej výške 401,54,- eur nie je dôvodný a tento zamietol, keď medzi porušením povinnosti odporcom a navrhovateľom tvrdeným vznikom škody neexistoval vzťah príčinnej súvislosti, ako nevyhnutý predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. , pretože pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania je približne rovnaký.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.