

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316202432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316202432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého Y. D., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti matky E. A., nar. X.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. X., pracovníčkou S. R. Y. X. V. a náhradného rodiča H. D., nar. 17.12.1967, bytom Humenné, SNP 37 o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e maloletému Y. D., nar. XX.X.XXXX pobyt v zariadení za účelom odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd uznesením č. 10P 41/2016 zo dňa 29.3.2016 začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia u maloletého Y. D., nar. XX.X.XXXX. Vo svojom podnete kolízny opatrovník uviedol, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 224/2015 zo dňa 24.6.2013 zverený po smrti otca do náhradnej osobnej starostlivosti H. D.. Matka sa o maloletého nezaujímalala dlhodobo, ešte pred smrťou otca maloletého. U maloletého bola diagnostikovaná hyperkinetická porucha správania, ktorá sa okrem iného prejavuje aj agresivitou. Maloletý bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, resp. v psychiatrickej liečebni. V decembri 2015 maloletý sa vyhrážal nožom, rozbíjal veci v kuchyni a p. D. bola nútená privolať sanitku. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého p. D. už nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Stará matka o maloletého nejavi záujem.

P. D. vo svojej výpovedi uviedla, že maloletý bol umiestnený v Košiciach v Barci, kde pracovníci nezvládli jeho správanie, preto bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike v Košiciach. Niekoľko dní pred Vianocami v minulom roku si ho zobrala domov a vtedy došlo k incidentu, kedy mu musela privolať sanitku. Správanie sa maloletého je nevyspytateľné. K incidentu došlo z dôvodu, že mu umožnila kontakt so starou matkou a dokonca sa maloletý stretol aj s mamou. Tie mu nahovorili, že bude bývať s nimi, nasľubovali mu veci, ktoré nesplnili a on potom následne rozbíjal veci u nej v kuchyni, vykrikoval, že ich nenávidí. P. D. uviedla, že maloletý je vyšší od nej, je v puberte a nevie, či by fyzicky zvládla ďalší jeho záchvat. Doma sa stará o 29 ročného syna, ktorý je na vozíčku a prísťahovala sa k nej aj dcéra s vnukom, pretože nezvládala platiť byt a teda v domácnosti nemá nikoho, kto by maloletého zvládol.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 37 ods. 3, písm. a) Zákona č. 36/2015 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté

dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účel zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

V danom prípade bolo na základe vykonaného dokazovania zistené, že maloletý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti p. D.. Maloletý bol od roku 2010 opakovane hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici a jeho správanie sa je nevyspytateľné. Trpí diagnózou, ktorá sa prejavuje agresivitou. Vzhľadom na vek, výšku maloletého a to, že ide do puberty, náhradný rodič nezvláda starostlivosť o maloletého vzhľadom na jeho správanie sa. V decembri minulého roka maloletý u náhradného rodiča porozbíjal veci, vyhrážal sa nožom a bolo potrebné zavolať zdravotnú pomoc. Kolízny opatrovník aj náhradný rodič doporučili výchovné opatrenie a to pobyt v diagnostickom zariadení. Tento pobyt je na prospech maloletého, preto súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.