

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914206061
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914206061.2

Uznesenie

Okresný súd v Rimavskej Sobote v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporkyni: S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L.Á. XX/X, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 3 118,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 392,87 Eur, a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, IBAN: SK38 1100 0000 0026 2003 6847, VS: 8742214, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 05. 2014 bol na tunajší súd doručený návrh právneho predchodcu navrhovateľa (spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.), ktorým sa tento domáhal na odporkyni zaplatenia sumy vo výške 3 118,77 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 20. 07. 2010.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3Ro/397/2014-23 zo dňa 03. 11. 2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 11. 2014.

Dňa 19. 06. 2014 vstúpil do konania na strane odporkyne vedľajší účastník. Dňa 11. 12. 2014 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu navrhovateľa. Vo svojom vyjadrení poukázal vedľajší účastník na to, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Tiež uviedol, že zmluva nespĺňa náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Navrhovateľ podal dňa 06. 02. 2015 na tunajší súd námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka z dôvodu nepreukázania súhlasu odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/18/2015-42 zo dňa 18. 02. 2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Voči predmetnému uzneseniu bolo dňa 27. 04. 2015 zo strany navrhovateľa podané odvolanie, ku ktorému sa vyjadril aj vedľajší účastník na strane odporkyne, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2015. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/719/2015-68 zo dňa 23. 09. 2015 bolo uznesenie tunajšieho súdu potvrdené.

V predmetnej veci navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 19. 05. 2016 uviedol, že berie návrh na začatie konania voči odporkyne späť a žiada, aby súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na citované zákonné ustanovenie a na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súd vzhľadom na dispozičnú zásadu ovládajúcu civilný proces rozhodol o zastavení konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania odporkyne a vedľajšieho účastníka súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2/ prvej vety O. s. p. tak, že pri použití citovaného ustanovenia prihliadol na zavinenie účastníka konania a skutočnosť, že konanie muselo byť zastavené, posúdil podľa procesného výsledku. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, pretože vzal návrh späť, a to bez udania dôvodu, je povinný uhradiť trovy konania vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi a odporkyňi. Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy ani nevyplývajú..

V zmysle vyššie uvedeného súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2/ prvej vety O. s. p. tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za právne zastúpenie JUDr. Andrejom Cífrom vo výške 392,87 €, a to za 2 úkony právnej služby po 121,17 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - prevzatie veci a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej) a k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 16,08 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 2 x 8,04 Eur), za 1 úkon právnej služby po 60,58 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - vyjadrenie k odvolaniu ktoré sa netýka veci samej) a k tomu zodpovedajúci režijný paušál vo výške 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. - 1 x 8,39 Eur) Právny zástupca navrhovateľa platným osvedčením o registrácii pre DPH preukázal, že je platcom DPH, na základe čoho mu súd priznal aj sumu zodpovedajúcu DPH vo výške 65,48 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.