

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200605.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, A. 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 00 151 866 proti žalovanému 2 A. X., nar. 3. 1. XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX U., občan SR zast. X. & partners, s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 o zaplatenie sumy 2 241,16 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu voči žalovanému v II. rade **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému v II. rade trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalovaného v II. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 17. 2. 2022 pôvodne domáhal jednak voči žalovanému v I. rade Železnice Slovenskej republiky a jednak voči žalovanému v II. rade náhrady škody vo výške 2 241,16 Eur, ktorá mala vzniknúť tak, že dňa 25. 1. 2019 došlo k dopravnej nehode medzi služobným cestným vozidlom značky Kia Ceed ečv.: DT XXX BA a prostriedkom hromadnej prepravy osobným vlakom č. XXXX, ku ktorej došlo v obci W. v časti A. na aktívnom železničnom priecestí č. Z jednokoľajová železničná trať Z. G., križujúca sa s cestnou komunikáciou č. III/2694 ulica Železničná a ktorý riadil ako rušňovodič žalovaný v II. rade a to v čase, keď sa dávala výstraha dvoma červenými striedavo prerušovanými svetlami priecestného zabezpečovacieho zariadenia a boli spustené závary, v dôsledku čoho došlo k zrážke osobného vlaku č. 6223 pravou prednou časťou, ktorý práve vychádzal zo železničnej stanice Detva. Voči rušňovodičovi, žalovanému v II. rade je vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Zvolen pre prečin všeobecného ohrozenia. Týmto konaním žalovaného v II. rade došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla s tým, že za opravu bola vystavená faktúra č. 2920 11441 voči poškodenému Ministerstvo vnútra SR a to vo výške 2 241,16 Eur. Týmto konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi škoda v celkovej výške 2 241,16 Eur.

2. V priebehu konania žalobca zobrať svoju žalobu späť voči žalovanému v I. rade.

3. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17C 5/2022-59 zo dňa 23. 5. 2022 konanie voči žalovanému v I. rade zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17. 6. 2022.

4. Žalovaný v I. rade vo svojom podaní zo dňa 21. 3. 2022 uviedol, že žalovaný v II. rade bol rušňovodič spoločnosti ZSSK, a.s. teda zamestnancom inej právnickej osoby a s ich spoločnosťou nemal žiadny zamestnanecký a ani iný obdobný pracovný vzťah.

5. Právny zástupca žalovaného v II. rade vo svojom podaní zo dňa 6. 4. 2022 uviedol, že so žalobou nesúhlasia s tým, že žalovaný v II. rade žiadnu škodu nespôsobil, pretože k porušeniu predpisov nastalo u príslušníkov policajného zboru a okrem toho žalovaný v II. rade bol v čase železničnej nehody v pracovnom pomere a vykonával prácu v dôsledku čoho jeho zodpovednosť za škodu je vylúčená v zmysle § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Okrem toho žalobca ani nepreukázal, že by nejaká škoda vôbec vznikla, pretože vystavená faktúra nie je dôkazom o škode.

6. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 20. 4. 2022 žiadal, aby súd konanie zastavil voči žalovanému v I. rade a súčasne navrhol, aby súd do konania pripustil Železničnú spoločnosť Slovensko, a.s. a takisto žiadal, aby súd konanie prerušil až do právoplatného ukončenia trestného konania.

7. Právny zástupca žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 5. 2022 uviedol, že nemajú výhrady voči tomu, aby sa konanie zastavilo voči žalovanému v I. rade. Poukázal na to, že žalovaný v II. rade nie je zodpovednostný subjekt, nakoľko žalovaný v II. rade je rušňovodičom ZSSK, a.s. a bol ním aj v čase železničnej nehody dňa 25. 1. 2019. Pokiaľ ide o pristúpenie subjektu ZSSK, a.s. do postavenia žalovaného tak týmto úkonom sa podľa nich žalobca len snaží konvalidovať svoju nedôvodnú žalobu. Naďalej poukázal na to, že žalovaný v II. rade nie je pasívne vecne legitimovaný.

8. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17C 5/2022-61 zo dňa 23. 5. 2022 návrh žalobcu na pristúpenie spoločnosti Železničná spoločnosť, a.s. do konania na strane žalovaného zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 1. 6. 2022.

9. Okresný súd Zvolen svojím uznesením 17C 5/2022-81 zo dňa 14. 7. 2022 konanie neprerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 3T 29/2020.

10. Na pojednávaní dňa 30. 8. 2022 zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe trvajú a žiadajú, aby súd vo veci rozhodol.

11. Právny zástupca žalovaného v II. rade na pojednávaní dňa 30. 8. 2022 opätovne poukázal na to, že žalovaný v II. rade nie je aktívne vecne legitimovaný a žiadal žalobu zamietnuť. Súd sa oboznámil s uznesením Krajskej prokuratúry Banská Bystrica 2Kv 27/19/6600-21 zo dňa 25. 11. 2019, s faktúrou VS: 292011441, ktorú vystavili Automobilové opravovne Ministerstva vnútra SR na Ministerstvo vnútra SR za opravu motorového vozidla DT XXXBA v celkovej výške 2 241,16 Eur.

12. Súd sa oboznámil s upovedomením o vznesení obvinenia páchatelovi - zaslanie z 9. 1. 2020, s upovedomením zo dňa 11. 3. 2020, s výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 19. 1. 2022, s upovedomením zo dňa 11. 3. 2020, s kópiou výpisu zo štátnej pokladnice zo dňa 17. 7. 2019 o úhrade čiastky 2 241,16 Eur pre Automobilové opravovne MV SR, a.s., so správou Železníc SR zo dňa 28. 3. 2019, s pripojenou prezenčnou listinou prítomných na spoločnej operatívnej komisii ŽSR a ZSSK, konanej dňa 28. 3. 2019 vo Zvolene.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 25. 1. 2019 došlo k dopravnej nehode medzi služobným cestným vozidlom značky G. Y. ečv. DT XXXBA a osobným vlakom č. 6223, ku ktorej došlo v obci Detva v časti Piešť na železničnom priecestí č. sp. 0509-jenokolažová železničná trať Stožok - Kriváň, križujúca sa s cestnou komunikáciou č. III/2694 ul. Železničná a ktorý riadil ako rušňovodič A. X., teda žalovaný v II. rade. Ďalej bolo preukázané, že na osobnom motorovom vozidle, ktoré patrilo žalobcovi vznikla škoda, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 292011441 vo výške 2 241,16 Eur a bolo tiež preukázané, že táto škoda opravovni bola uhradená. V konaní tiež bolo preukázané, že žalovaný v II. rade vlak riadil ako zamestnanec spoločnosti ZSSK, a.s. ktorý v konaní nebol žalovaný. Žalovaný v II. rade od samého začiatku poukazoval na tú skutočnosť, že v spore nie je pasívne vecne legitimovaný

v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože v čase dopravnej nehody bol v pracovnom pomere k spoločnosti ZSSK, a.s. ako rušňovodič. V priebehu konania aj žalobca uviedol tú skutočnosť, že žalovaný v II. rade v čase dopravnej nehody bol zamestnancom spoločnosti ZSSK, a.s. Z uvedeného dôvodu súd mal za to, že v zmysle ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaný v II. rade pri vzniknutej dopravnej nehode bol rušňovodičom osobného vlaku č. 6223 s tým, že túto činnosť vykonával ako zamestnanec spoločnosti ZSSK, a.s. a teda v spore nie je pasívne vecne legitimovaný. Škoda je totiž spôsobená právnickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Je teda zrejmé, že túto škodu mohla spôsobiť len právnická osoba, ktorá na činnosť rušňovodiča využila žalovaného v II. rade a nie samotný zamestnanec tejto spoločnosti, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú (na mieste je daná len zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov). Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu voči žalovanému v II. rade zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

17. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalovaný v II. rade, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením a to podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlúčné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).