

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209874
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212209874.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25 117 483, so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: J. B. G. XX.XX.XXXX, K. E. XXX, C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou M. J. Š., J. U. A. W., o zaplatenie sumy 223,06 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh čo do vyčíslených úrokov vo výške 223,06 eur zamietal.
- II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 31,10 eur titulom zaplatených súdnych poplatkov a sumu 137,60 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.06.2012 domáhal proti odporcovi na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 1.262,07 Eur spolu s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/86/2012-53 zo dňa 25.04.2013. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 844,25 eur spolu s prísl. v ostanej časti návrh zamietol.

Proti zamietajúcej časti navrhovateľ podal odvolanie, jednak čo do časti úrokov úveru vo výške 223,06 eur a čo do časti náhrad trov konania.

Krajský súd v Trnave s uznesením sp. zn. 23Co/351/2014-92 zo dňa 25.03.2015 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti úrokov z úveru vo výške 223,06 eur a trov konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením listín predložených navrhovateľom a to: zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 4), príloha (č.l. 9), zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10), obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa (č.l. 11), výzva a odstúpenie od zmluvy (č.l. 12), výpis z úverového účtu - prehľad vykonaných platieb (č.l. 14), pokus o zmier (č.l. 16), špecifikácia (č.l. 46), uznesením Krajského súdu v Trnave č. 24Co/351/2014 zo dňa 25.03.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa (Beneficial Finance, a.s.) a odporca dňa 27.11.2005 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako to vyplýva z pripojenej zmluvy (č.l. 10). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 25434,00 Sk (844,25 Eur) s tým, že odporca sa zaviazal poskytnutý a čerpaný úver splácať v mesačných splátkach po 1242,00 Sk (41,22 Eur) po dobu 30 mesiacov. Zmluva obsahuje údaj RPMN.

Z výpisu z úverového účtu (č.l.14) vyplýva, že odporca neuhradil ani len jednu splátku. Neurobil tak ani po doručení výzvy na úhradu ani po odstúpení od zmluvy.

Súd, čo do istiny ako aj úrokov z omeškania vo veci rozhodol, rozsudok sp. zn. 9C/86/2012-53 zo dňa 25.04.2013, čo do výroku odseku jedna nadobudol právoplatnosť dňom 11.06.2013.

Z obsahu uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/351/2014-92 zo dňa 25.03.2015 súd mal povinnosť posúdiť dôvodnosť žalobného návrhu v kontexte noriem spotrebiteľského práva, najmä aktuálnej úpravy v otázke posúdenia premlčania aj bez návrhu, zodpovedať všetky relevantné právne otázky, na ktoré bolo poukázané vyššie.

Vzhľadom na uvedené súd zistil, že navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil okrem istiny aj vyčíslený úrok vo výške 223,06 eur, ktorý sa stal splatným 27.09.2006, nakoľko právny predchodca navrhovateľa písomným oznámením zo dňa 25.09.2006 od zmluvy s odporom odstúpil, pričom určil lehotu na plnenie k 27.09.2006 (čl. 12 v spise).

Podľa ust, § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu ne nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal.

Podľa § 100 OZ - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného premlčania, doba začala plynúť dňom 28.04.2006 a uplynula 28.09.2009 (posledný deň premlčacej lehoty). Dňom 29.09.2009 je uplatnená pohľadávka už premlčaná. Návrh bol podaný až dňa 15.06.2012. preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., súd odporcu zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 31,10 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a na sumu 137,60 eur titulom trov právneho zastúpenia podľa pomeru úspechu. Navrhovateľ: 66,90%. Odporca: 33,10%. Miera úspechu a neúspechu: 33,80%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).