

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010148
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010148.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému Y. L. H. U., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Novom Meste nad Váhom dňa 20. mája 2016 takto

r o z h o d o l :

O b v i n e n í : Y. L., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom X. L. Y. Č.. XXX,

T. T., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom X.B.S. L. Y. Č.. XX,

T. V., B.. XX.XX.XXXX P. U. (Č.), C. Č. G., O. X. L. X, Y. L., X. Č.. XXXX/XX,

Q. T., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvale X. X. L. Y. Č.. XXX,

s ú v i n n í , ž e

1. obvinení T. V. H. Q. T.

v presne nezistenom čase od 03.10.2014 do XX.XX.XXXX spoločne pri vzájomnom fyzickom konflikte na Zámečnikovej Lúke v obci Bzince pod Javorinou pri chate č. XXX vlastníka poškodeného T. V., rozbili na tejto chate sklenenú výplň okna a následne aj vchodové dvere do chaty, následne sa presunuli do vnútorných priestorov chaty, kde fyzický konflikt pokračoval, a kde poškodili zariadenie uvedenej chaty, a to tak, že celkovo porozbýjali 2 ks sklenených výplní okien v hodnote 15,- Eur, poškodili drevené vchodové dvere ako aj zárubne týchto dverí v hodnote 145,- Eur, rozbili drevený nábytok, a to 1 ks drevený kuchynský stôl v hodnote 125, 30,- Eur, 4 ks drevených stoličiek v hodnote 236,- Eur, 1 ks sekretár v hodnote 212,- Eur, 1 ks komoda v hodnote 158,- Eur, poškodili krbové kachle zn. MORA v celkovej výške 133,- Eur, ktoré zvalili, porozbýjali 20 ks pohárov v hodnote celkovo 13, 40,- Eur a porozhadzovali ďalšie vybavenie chaty, čím poškodenému T. V. spôsobili celkovo škodu poškodením zariadenia chaty a zničením vecí vo výške 1037, 70,- EUR a

2. obvinení Y. L., T. T. H. T. V.

po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 03.10.2014 do 04.10.2014 prišli k chate č. X na Zámečnikovej Lúke v obci Bzince pod Javorinou, kde T. V. s palicou v ruke rozbíjal okná, následne vylomil vchodové dvere na chate, pričom obvinení Y. L. H. T. T., vošli do vnútorných priestorov chaty a začali ničiť jej vnútorné zariadenie, celkovo v uvedenej chate porozbýjali všetkých 13 ks sklenených výplní okien v hodnote 97, 50,- Eur, poškodili drevené vchodové dvere v celkovej hodnote 188, 10,- Eur a zároveň poškodili drevené zárubne týchto dverí v celkovej hodnote 50,- Eur zlomili 1 ks interiérových dverí v celkovej hodnote 75,- Eur a rozbili 1 ks drevený kuchynský stôl v celkovej hodnote 125, 30,- Eur, 4 ks drevené stoličky v celkovej hodnote 336,- Eur, 1 ks drevená skrinka na riad v celkovej hodnote

212,- Eur, 1 ks drevená komoda v celkovej hodnote 158,- Eur, poškodili nerezovú nádrž na vodu, ktorú prevalili, rozbili porcelánový riad v množstve 20 ks v celkovej hodnote 358,- Eur a sklenené poháre v množstve 20 ks v hodnote 13, 40,- Eur, tak isto poškodili krbové kachle zn. PETER, kde spôsobili škodu vo výške 93,- Eur, ktoré zvalili, čím v nich rozbili šamot a porozhadzovali ďalšie vybavenie chaty, ako paplóny, podušky, návlečky a deky, čím spôsobili poškodenému Poľovníckemu združeniu Hrušové škodu poškodením v minimálnej výške 1706, 30,- EUR a

3. obvinení T. V. H. Y. L. po spáchaní skutku v bode 2 obžaloby po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 03.10.2014 do 04.10.2014 prišli k ďalšej chate bez popisného čísla vlastníka poškodeného T. O. v Bzinciach pod Javorinou na Zámečníkovej lúke, kde spoločne palicami porozbíjali sklenené výplne okien a cez takto rozbité okná vošli do vnútorných priestorov chaty, kde palicami rozbili a zničili zariadenie chaty, pričom rozbili celkovo 3 ks sklenených výplní okien v hodnote 22, 50,- Eur, 1 ks drevený kuchynský stôl v hodnote 125, 30,- Eur, 5 ks drevených stoličiek v hodnote celkovo 420,- Eur, 3 ks drevených skriniek v kuchynskej linke v hodnote celkovo 98,- Eur, 1 ks drevená komoda na prádlo v hodnote celkovo 158,- Eur, poškodili krbové kachle presne nezistenej značky, kde spôsobili škodu vo výške 93,- Eur, ktoré zvalili, čím v nich rozbili šamot, a porozhadzovali ďalšie vnútorné vybavenie chaty, čím poškodenému T. O. spôsobili škodu poškodením v minimálnej výške 916, 80,- EUR,

t e d a

obvinený Y. L.

v bode 2. trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvomi osobami prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 3. trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2. a 3. trestného rozkazu

- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený T. T.

v bode 2. trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvomi osobami prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený T. V.

v bode 1. a 3. trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2. trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal najmenej s dvomi osobami prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 1., 2. a 3. trestného rozkazu

- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený Q. T.

v bode 1. trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- spoločným konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený Y. L.

v bode 2. trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3. trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2. a 3. trestného rozkazu

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený T. T.

v bode 2. trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený T. V.

v bode 1. a 3. trestného rozkazu

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2. trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode. 1., 2. a 3. trestného rozkazu

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený Q. T.

v bode 1. trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený Y. L.

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/21/2014 zo dňa 10.10.2014, právoplatným dňa 28.10.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený T. T.

Podľa § 41 ods. 1 a § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený T. V.

Podľa § 41 ods. 1 a § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený Q. T.

Podľa § 41 ods. 1 a § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným MN. V. H. Q. T. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému T.N.I. V., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom X. L. Y. Č.. XXX, škodu vo výške 1.037,70 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným JH. L., T. T. H. T. V. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému L. Z. V. so sídlom X. L. Y.N.B. Č.. XXX, N.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.706,30 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným Mil. V. H. Y. L. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému T. O., B.. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom X. L. Y. Č.. XXX, škodu vo výške 916,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uzne

sením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.