

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/514/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112218142
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2112218142.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PEVA SK, s.r.o., Hodžova 1476/7, Trenčín, zast. advokátkou: JUDr. Anna Žedényiová, Palackého 85/5, Trenčín, proti žalovanej: G. Y., nar. XX. H. XXXX, bytom E.. E. XXXX/XX, W., o 517,50 eur, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 1. augusta 2014 č.k. 10C/150/2012-138, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Trnava poriadkovú pokutu vo výške 100 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil právne ust. 53 ods. 1 O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnení) a vecne nutnosťou použitia zvoleného postupu voči žalovanej z dôvodu, že táto svojim správaním (neustanovením sa na nariadené pojednávanie konané dňa 30. januára 2014 o 13.00 hod. bez včasného a riadneho ospravedlnenia) sťažovala postup v konaní - znemožnila jej výsluch na takto nariadenom pojednávaní a to napriek jej poučeniu o možnosti uloženia poriadkovej pokuty pre takéto jej správanie sa.

Proti tomuto uzneseniu podala včas, t.j. v odvolacej lehote žalovaná podanie označené ako „odvolanie voči rozsudku poriadkovej pokute“, inak však bez zákonom vyžadovaných náležitostí odvolania (uvedenia rozsahu napadnutia rozhodnutia, odvolacieho dôvodu viažuceho sa k dôvodom samotného rozhodnutia uvedeným v jeho odôvodnení - teda uvedením v čom vidí žalovaná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a ani zrozumiteľného odvolacieho návrhu - čiže uvedenia čoho, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu o napadnutom uznesení súdu prvého stupňa sa odvolateľka domáha).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (tzv. odvolací návrh).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak podľa odseku 2 vety prvej citovaného ustanovenia účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa a napokon podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (ktorými podmienkami je výzva súdu prvého stupňa odvolateľovi na odstránenie väd odvolania urobená uznesením s príslušnými poučeniami a náprava prípadných nesprávností v takomto postupe súdu prvého stupňa súdom odvolacím - pozn. odvolacieho súdu).

Ak preto žalovaná podala odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým jej bola uložená poriadková pokuta pre hrubé sťažovanie postupu súdu neustanovením sa bez riadneho ospravedlnenia na nariadené pojednávanie súdu konané dňa 30. januára 2014, bolo jej povinnosťou (ako odvolateľky) odvolanie vypraviť náležitosťami vyžadovanými najmä vyššie citovaným ustanovením § 205 ods. 1 O.s.p., teda uvedením rozsahu napadnutia rozhodnutia, odvolacieho dôvodu viažuceho sa k dôvodom samotného rozhodnutia uvedeným v jeho odôvodnení - teda uvedením v čom vidí žalovaná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a zrozumiteľného odvolacieho návrhu - čiže uvedenia čoho, teda akého rozhodnutia odvolacieho súdu o napadnutom uznesení súdu prvého stupňa sa odvolateľka domáha.

Pretože odvolateľka z prejednávanej veci (žalovaná) si povinnosť podať riadne odvolanie nespĺnila priamo v podaní, ktorým prejavila nepochybný úmysel uznesenie súdu prvého stupňa napadnúť, súd prvého stupňa vykonal zákonom predpísaným spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania a to uznesením z 8. septembra 2014 č.k. 10C/150/2012-147, ktoré bolo žalovanej doručené 23. septembra 2014 (i keď tomuto uzneseniu by bolo možno vytknúť, že nad rámec požiadavky vyzval žalovanú, aby táto oznámila, označenie rozhodnutia voči ktorému smeruje spisovou značkou a dátumom - nakoľko jej podanie tieto údaje obsahovalo). Žalovaná na takúto výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

Nakoľko však predovšetkým riadny odvolací návrh je nutnou podmienkou odvolacieho konania (rovnako ako riadny návrh je nutnou podmienkou uskutočnenia konania v prvom stupni) a v prejednávanej veci sa neexistenciu tejto i ďalšej náležitosti odvolania predstavovanej tzv. odvolacími námietkami (voči postupu súdu alebo napadnutému rozhodnutiu) nepodarilo odstrániť; odvolaciemu súdu neostalo iné, než po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 1 a contrario O.s.p. a podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia odvolanie odmietnuť.

Výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinila neodstránením väd odvolania žalovaná a žalobkyni v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli. Nebol tak dôvod pre použitie ktorejkoľvek z viet ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a odvolací súd preto podľa ods. 1 písm. c) tohto ustanovenia i v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. o trovách odvolacieho konania rozhodol spôsobom uvedeným v druhej vete výroku tohto svojho uznesenia (pravidlo, podľa ktorého žiaden z účastníkov zastaveného konania nemá právo na náhradu jeho trov).

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.