

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205957
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205957.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava, proti žalovanej: W. R. V., O.. X.X.XXXX, O. V. G., U. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrecníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 104,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu levice zo dňa 22.6.2015 pod č.k. 7C/274/2015-36.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 104,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 18.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,72 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 59,98 Eur na trovách právneho zastúpenia na adresu právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 104,32 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 19.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,90 Eur od 18.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 0,72 Eur od 19.9.2012 do zaplatenia a k náhrade trov

konania. V písomnej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej vo výške 104,32 Eur, keďže Slovak Telekom, a.s. postúpil túto pohľadávku Zmluvou o postúpení žalobcovi.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 22.6.2015 pod č.k. 7C/274/2015-36.

Platobný rozkaz súd zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., keďže sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Okresný súd Levice žalovanej zdržujúcej sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 1.2.2016 pod č.k. 7C/274/2015-48.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 26.4.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 20.5.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaná ako účastník uzatvorila dňa 14.12.2009 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorého je záväzok Podniku sprístupniť a poskytovať elektronickú komunikačnú službu Magio internet Security s programom služby Turbo 3 Solo s 24 mesačnou viazanosťou. Dňa 9.12.2010 uzatvorili Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie VRI Solo - Vysokorýchlostný internet Solo.

Žalovanej boli zaslané nasledovné faktúry:

číslo faktúry splatnosti	zúčtovacie obdobie faktúry	zo dňa	dátum	suma
0738866444	1.4.2012-30.4.2012	4.5.2012	18.5.2012	25,90 €
1739857585	1.5.2012-31.5.2012	4.6.2012	18.6.2012	29,40 €
(uplatnená pohľadávka vo výške 25,90 €)				
5740844394	1.6.2012-30.6.2012	4.7.2012	18.7.2012	25,90 €
6741839235	1.7.2012-31.7.2012	3.8.2012	17.8.2012	25,90 €
3742821166	1.8.2012-31.8.2012	4.9.2012	18.9.2012	220,72 €
(uplatnená pohľadávka vo výške 0,72 €)				

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo žalovaných faktúr vrátane všetkých práv s ňou spojených na Intum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, Bratislava, 821 08, ako postupníka.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv) má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, ktoré okolnosti vyplývajú aj zo zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Žalovaná je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.).

Súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení dňa 14.12.2009 a Zmluvu o pripojení dňa 9.12.2010 podľa zákona o elektronických komunikáciách, predmetnom ktorej bolo poskytovanie a zriadenie prístupu do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia a poskytovať zvolené služby. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby v rozhodnom období plnil.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala, a ktoré jej vyplývali aj zo Všeobecných podmienok. Žalovanej povinnosť platiť cenu vyplývala aj z ust. § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona. Žalovaná nezaplatila faktúry žalobcovi za poskytnuté služby (v lehote splatnosti), čím pohľadávka žalobcu voči žalovanej predstavuje z titulu neuhradených služieb čiastku 104,32 Eur. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaná neuhradila faktúry v lehote ich splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinná platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne resp. 8,75 % (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne resp. 0,75 % + 8 % bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovanú k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho

zastúpenia vo výške 59,98 Eur t.j. 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) po 16,60 Eur, 2xRP po 8,39 Eur, čo činí spolu 49,98 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 10,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 20.5.2016