

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/414/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218413
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414218413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpená usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: Anna A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad D., V. K. č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V. Q. A., vyššou súdnou úradníčkou Y. súdu N. D., o zaplatenie 625,23 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 625,23 eur, zmluvný úrok vo výške 39% ročne zo sumy 573,20 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 635,23 eur od 01.05.2012 eur do 11.05.2012 a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 625,23 eur od 12.05.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 210,51 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa usadenej euroadvokátky JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX vedený v H. obchodní banke a.s. a to do XX dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.09.2014 domáhal zaplatenia sumy 625,23 eur, pričom požadoval zmluvný úrok vo výške 39% ročne zo sumy 573,20 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 635,23 eur od 01.05.2012 eur do 11.05.2012 a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 625,23 eur od 12.05.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 17.01.2011 uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 751,90 eur na kúpu spotrebného tovaru a odporkyňa sa zaviazala uvedený úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v splátkach v sume 36,93 eur mesačne po dobu 36 mesiacov, ktoré boli splatné vždy k 15.dňu v mesiaci a počínajúc dňom 15.02.2011. Ďalej uviedol, že požaduje dohodnutý úrok v sume 39%, keďže tento úrok bol dohodnutý v úverovej zmluve. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú úverovú zmluvu zo dňa 17.01.2011, odstúpenie od úverovej zmluvy, výzvu na úhradu dlžnej sumy.

V predmetnej veci konajúci súd uznesením č. 6C/414/2015-54 zo dňa 03.05.2016 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Vo veci sa vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 05.05.2016, ktorá v uvedenom podaní uviedla, že žalovaná suma 625,23 eur pozostáva zo sumy 573,20 eur, ktorá predstavuje neuhradenú úverovú istinu za obdobie od júla 2011 do januára 2012 a úverovú istinu v sume 323,02 eur

splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od februára 2012 do 15.01.2014. Okrem uvedenej sumy požadoval navrhovateľ aj dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie spolu v sume 8,33 eur a tiež sumu 53,70 eur neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Zároveň uviedla, že odporkyňa zaplatila len sumu 184,65 a táto suma bola použitá na úhradu splátok za obdobie od februára 2011 do júna 2011. K uvedenému podaniu pripojila prehľad o platbách zo strany odporkyne, ako i sadzobník poplatkov navrhovateľa.

Na pojednávaní dňa 20.05.2016 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá podaním zo dňa 05.05.2016 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver celkom v sume 751,90 eur, pričom odporkyňa uvedený dlh riadne a včas nesplácala, keďže zaplatila navrhovateľovi len sumu 184,65 eur, a preto odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť nesplatenú istinu vrátane úrokov, poplatkov a poisteného a nákladov na to spojených s uplatnením pohľadávky. Žalovaná suma pozostáva suma 625,23 eur pozostáva zo sumy 573,20 eur, ktorá predstavuje neuhradenú úverovú istinu za obdobie od júla 2011 do januára 2012 a úverovú istinu v sume 323,02 eur splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od februára 2012 do 15.01.2014. Okrem uvedenej sumy požadoval navrhovateľ aj dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie spolu v sume 8,33 eur a tiež sumu 53,70 eur neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 488, § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a tiež úrok z omeškania, ktorý súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu teda ku dňu 01.05.2012 resp. 12.05.2012 predstavovala 1% a teda úroky z omeškania predstavujú 9 %. Preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd preto priznal náhradu trov

konania v sume 210,51 eur navrhovateľovi, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 37,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 173,01 eur vrátane DPH za tri úkony právnej služby po 39,84 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie vo veci zo dňa 05.05.2016) s tým, že k dvom úkonom právnej služby v roku 2014 náležal režijný paušál v sume 8,04 eur a k jednému úkonu právnej služby v roku 2016 náležal režijný paušál v sume 8,58 eur, s tým, že trovy právneho zastúpenia sú navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 28,84 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a) ods. 1, písm. a) c), § 16 ods. 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.