

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201969
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201969.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu: A. B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, IČO: 36 862 304, proti žalovanému: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. G., o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/34/2018-125 zo dňa 29. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/62/2019-250 zo dňa 30. 04. 2019.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 13. 05. 2024 sa žalobca domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/34/2018-125 zo dňa 29. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/62/2019-250 zo dňa 30. 04. 2019 a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že vo veci vedenej pod RK-5C/34/2018 bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18. 07. 2019, právoplatným 30. 07. 2019, vykonateľným 30. 07. 2019, ktorým bol schválený zmier. Žalovaný svoje záväzky voči osobe žalobcu vrátane tých, ktoré boli zabezpečené vo vyššie uvedenom zabezpečovacom opatrení postupne splácal, pričom poslednú svoju splátku svojich dlhov uhradil 09. 05. 2024, o čom vystavil žalobca žalovanému kvitanciu. Z uvedeného je zrejmé, že záväzok, ktorý bol zabezpečený záložným právom zriadeným formou zabezpečovacieho opatrenia zanikol. Pretože žalovaný uhradil všetky svoje záväzky voči žalobcovi vrátane tých, ktoré boli zabezpečené záložným právom k obchodným podielom žalovaného spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s. r. o. a spoločnosti TABERNUS, s. r. o.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš bolo zistené, že súd uznesením sp. zn. RK-5C/34/2018-125 zo dňa 29. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/62/2019-250 zo dňa 30. 04. 2019 zriadil v prospech žalobcu záložné právo k 100 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti X-TEAM SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, 034 01 Liptovská Štiavnica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 15440/L, IČO: 36 422 959, zodpovedajúcom vkladu žalovaného do základného imania tejto spoločnosti vo výške 6.638,78 eur, splatených v rozsahu 6.638,78 eur a k 50 % obchodnému podielu žalovaného k spoločnosti TABERNUS, s. r. o., so sídlom Nová 397/95, Liptovská Štiavnica, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 19314/L, IČO: 36 815 942, zodpovedajúcom vkladu žalovaného do základného imania tejto spoločnosti vo výške 3.319,39 eur, splatených v rozsahu 3.319,39 eur, a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému z titulu

nevrátenia sumy poskytnutej pôžičky zo zmluvy o pôžičke z 14. 12. 2015 vo výške 109.000 eur a jej príslušenstva tvoreného úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 114.000 eur od 15. 12. 2015 do 31. 03. 2016 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114.000 eur od 01. 04. 2016 do 30. 07. 2018 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109.000 eur od 31. 07. 2018 do zaplatenia. Strany sporu uzatvorili dňa 18. 07. 2019 pod č. k. RK-5C/34/2018-278 súdny zmiern, ktorým sa žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 109.000 eur spolu s úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 114.000 eur od 15. 12. 2015 do 31. 03. 2016 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114.000 eur od 01. 04. 2016 do 30. 07. 2018 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109.000 eur od 31. 07. 2018 do zaplatenia, pričom zmluvné strany sa výslovne dohodli, že žalovaný uhradí žalobcovi istinu dlhu vo výške 109.000 eur v šiestich splátkach, a to

- prvú splátku istiny dlhu v sume 1.000 eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30. 07. 2019,
- druhú splátku istiny dlhu v sume 1.000 eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30. 08. 2019,
- tretiu splátku istiny dlhu v sume 1.000 eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30. 09. 2019,
- štvrtú splátku istiny dlhu v sume 1.000 eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30. 10. 2019,
- piatu splátku istiny dlhu v sume 1.000 eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30. 11. 2019,
- šiestu splátku istiny dlhu v sume 104.000 eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi v lehote do 30. 12. 2019.

V prípade omeškania sa žalovaného s uhradením niektorej z takto dohodnutých splátok istiny dlhu alebo sumy náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v zmysle ods. II., sa stanú splatnými všetky dovtedy neuhradené splátky istiny dlhu. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 358,50 eur (10% zo sumy zaplateného súdneho poplatku žalobcom za žalobu vo výške 3.420,- eur + 16,50 eur za súdny poplatok za návrh na zabezpečovacie opatrenie) a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 5.798,34 eur, všetko do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu.

3. Podľa § 343 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Súd návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel, nakoľko tento považoval za dôvodný. Ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-5C/34/2018-125 zo dňa 29. 01. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/62/2019-250 zo dňa 30. 04. 2019, súd v prospech žalobcu zriadil záložné právo k obchodným podielom uvedeným v predmetnom rozhodnutí na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému z titulu nevrátenia sumy poskytnutej pôžičky zo Zmluvy o pôžičke zo 14. 12. 2015. Uvedené konanie bolo skončené schválením zmiernu uzatvoreným medzi stranami sporu dňa 18. 07. 2019. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je podanie osobitného návrhu na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je legitimovaný nielen žalovaný, t. j. osoba, ktorej bola zabezpečovacím opatrením uložená nejaká povinnosť, ale aj samotný žalobca. Z návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bolo zistené, že žalovaný dlh voči žalobcovi uhradil, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadené zabezpečovacie opatrenie zrušil. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 16. 05. 2024 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v lehote do 10 dní, ktorá výzva bola žalovanému doručená 30. 05. 2024 s doložkou, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať že nemá námietky. Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanému návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril, preto mal súd za to, že námietky nemá.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech v konaní o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré podľa § 262 ods. 2 CSP vydá súdy úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.