

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: OT/47/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010272
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca pre prípravné konanie JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom
XXX XX C., C. XXXX/X,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.05.2024 v čase okolo 16:00 hod. na parkovisku pred III. Základnou školou na ulici Konštantínovej v Stropkove, napadol D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. B. a to tak, že pristúpil k osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky Renault Megane, evidenčného čísla B. XXX G., modrej farby, v ktorom sedel D. B., otvoril vodičové dvere a päťou svojej ruky opakovane ho tri až štyrikrát udrel do oblasti tváre, kde počas toho na neho kričal „Zabijem ťa, ty cigán! Ty uvidíš ty buzerant!“, pričom následne D. B. zatvoril dvere na vozidle a potom otvorenou dlaňou svojej pravej ruky rozbil okno na vodičovych dverách, kde následne D. B. s vozidlom odišiel na parkovisko pred Klientске centrum na ulici Hlavnej v Stropkove, kde za ním prišiel, otvoril vodičové dvere na vozidle, snažil sa D. B. vytiahnuť von z auta, čo sa mu nepodarilo, nakoľko D. B. bol pripútaný bezpečnostným pásom a tu sa mu opätovne vyhrážal slovami, že „ho zabije, že je cigán a buzerant“, kedy sa D. B. podarilo zavrieť a uzamknúť dvere na vozidle a počas toho ako odchádzal z parkoviska preč, tak svojou nohou opakovane kopal do vodičovych dverí, čím týmto konaním u D. B. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil mu pomliaždenie tváre vľavo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečenia do 5 dní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozkazom Okresného úradu v Stropkove č. OU-SP-OVVS-2024/001174-003 zo dňa 08.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2024 a vykonateľnosť dňa 09.05.2024, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,

t e d a

vyhrážal sa inému smrťou a zároveň na mieste prístupnom verejnosti napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 204 ods. 1 Tr. poriadku na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Spolu s obžalobou podal prokurátor aj návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Sudca pre prípravné konanie po výsluchu obvineného rozhodol o padanej obžalobe trestným rozkazom, proti ktorému obvinený podal v zákonnej lehote odpor. Následne bol uznesením zo dňa 17.05.2024 obvinený vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný A. B., ktorý po zákonom poučení a poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora. Následne sudca pre prípravné konanie vypočul obžalovaného na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný uviedol odpoveď „áno“. Zmenu svojho postoja oproti prípravnému konaniu, kde sa ku spáchaniu skutku priznával len čiastočne, odôvodnil obžalovaný tým, že počas väzby si uvedomil svoje konanie a teda, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe v celom rozsahu tak, ako je to právne kvalifikované, preto sa na hlavnom pojednávaní priznal a vyhlásil, že je vinný.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní dostatočným spôsobom odôvodnil zmenu svojho postoja oproti postoju prezentovanému v prípravnom konaní. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov a to: odpisu registra trestov, evidencie priestupkov, lustrácie v registri Generálnej prokuratúry, rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 3P/15/2022, lustrácie v registri Sociálnej poisťovne a výpisu zo živnostenského registra.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že má 2 deti vo veku 4 a 6 rokov, je rozvedený, pracuje ako živnostník v Nemecku. Naposledy v Nemecku pracoval vo februári 2024. So svojimi deťmi sa stretával v čase, keď bol na Slovensku podľa dohody s bývalou manželkou, každý víkend alebo každý druhý víkend. Čo sa týka platenia výživného na deti, tak od kedy je vo väzbe, tak výživné neplatí a aj keď bol ešte na slobode, bolo obdobie asi 2 mesiacov, kedy výživné neplatil, pretože mal problém s robotou.

Má vedomosť o tom, že je trestne stíhaný, bol už aj vypovedať na polícii a dohodol sa s policajtom, že dlžné výživné uhradí, pričom mal vycestovať za prácou, ale bol vzatý do väzby. Obžalovaný sa vyjadril aj k ďalšiemu prebiehajúcej trestnému stíhaniu vedenému na OO PZ Chminianska Nová Ves vo veci prečinu krádeže zo dňa 02.03.2024, pričom uviedol, že tam s priateľkou odcudzili veci z jej rodičovského domu, ale medzičasom sa už dohodli a veci vrátili. Na záver obžalovaný uviedol, že ľutuje svoje konanie, väzba mu pomohla k tomu, aby si uvedomil, že chce zmeniť svoj život a po návrate na slobodu plánuje zmeniť bydlisko, chce sa presťahovať do H. A., kde býva jeho babka a žiť tam riadny život.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 09.02.2012 sp.zn. 4T/6/2012 mu bol za úmyselné ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu 1 rok do 09.02.2013. Rozsudkom toho istého súdu zo dňa 29.10.2012 sp.zn. 0T/141/2012 mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložený peňažný trest 1.000,- eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.06.2014 sp.zn. 7T/69/2014 bol obžalovanému za prečin porušovania domovej slobody a prečin krádeže uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva a pol roka so skúšobnou dobou 4 roky do 12.09.2018, ktorý bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.01.2015 sp.zn. 4T/184/2014 a bol mu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a 4 mesiace do 12.01.2019 a s uložením probačného dohľadu. Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 10.11.2020 sp.zn. 3T/56/2020 bol obžalovaný odsúdený za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 26.05.2022. Vo všetkých piatich prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozhodnutím súdu v Nemeckej republike, AG Nuřtingen, dňa 10.01.2024 a to za nedovolený vývoz alebo dovoz zbraní, strelných zbraní, ich súčastí a komponentov, streliva a výbušnín, za čo mu bol uložený peňažný trest. K tomuto odsúdeniu obžalovaný uviedol, že išlo o náhodnú kontrolu na letisku a našli mu nôž, ktorý mal asi o 1 cm dlhšiu čepeľ ako bolo dovolené.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v období od 05.04.2022 doposiaľ postihnutý za celkovo 5 priestupkov, pričom v troch prípadoch ide o priestupky na úseku bezpečnosti cestnej premávky, keď dňa 26.11.2023 a 14.01.2024 viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a bola mu za to uložená pokuta vo výške 600,- eur a zákaz činnosti v trvaní 36 mesiacov, dňa 05.12.2023 zobral občiansky preukaz ako zálohu, za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur a v poslednom prípade bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 24.01.2024, keď fyzicky napadol inú osobu, za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur. Tento posledný priestupok je súčasťou žalovaného skutku.

Z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry bolo zistené, že voči obžalovanému bolo dňa 12.04.2024 vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a dňa 30.04.2024 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. K oboj trestným stíháním sa obžalovaný vyjadril vo svojej výpovedi.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník sp.zn. 3P/15/2022 zo dňa 04.10.2022 vyplýva, že manželstvo obžalovaného bolo rozvedené a maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom obžalovaný bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 135,- eur mesačne na maloletého A. a 115,- eur mesačne na maloletého A.. Od 01.02.2023 má obžalovaný zriadenú živnosť s predmetnom podnikania: prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím sa dokazovanie obmedzilo len na dôkazy súvisiace s výrokom o treste a v rámci svojej výpovede i v rámci záverečnej reči, skutok úprimne oľutoval, keď uviedol, že väzba mu pomohla k tomu, aby si uvedomil, že chce zmeniť svoj život a po návrate na slobodu chce viesť riadny život. Okrem toho súd u obžalovaného zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), pretože jeho konanie bolo posúdené ako súbeh prečinu nebezpečného vyhrážania s prečinom výtržníctva. Na posledné odsúdenie zaznamenané v odpise registra trestov, ktorým bola obžalovanému nemeckým súdom uložená peňažná pokuta, súd neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, pretože obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že túto pokutu zaplatil na mieste a nebolo teda bez akýchkoľvek pochybností preukázané, či tento trest v čase rozhodovania súdu bol alebo nebol vykonaný.

Trestná sadzba za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona je až jeden rok trestu odňatia slobody a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená na šesť mesiacov až tri roky. Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona pri ukladaní úhrnného trestu, vychádzal súd z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky, ktorá sa vzťahuje na prečin výtržníctva, ako na najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov. Vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal súd obžalovanému trest v rámci tejto zákonnej trestnej sadzby, pričom mu uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Súd pri určení konkrétnej výmery trestu zohľadnil súd predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný je viacnásobným recidivistom a v minulosti bol už celkovo šesťkrát odsúdený za rôznorodú trestnú činnosť a bol tiež opakovane postihnutý za priestupky na úseku bezpečnosti cestnej premávky a v poslednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Je preto zrejmé, že doteraz vykonané podmienkové tresty, vykonávané aj pod dohľadom probačného a mediačného úradníka, ani peňažný trest, či trest zákazu činnosti a rovnako ani sankcie v podobe pokút a v podobe uloženého zákazu činnosti, nemali na obžalovaného požadovaný prevýchočný vplyv. Ani tieto podmienkové tresty odňatia slobody nevedli obžalovaného k tomu, aby sa vyhýbal ďalšiemu protiprávnemu konaniu, práve naopak, z odpisu registra trestov a registra priestupkov vyplýva, že tento nerešpektoval ani v tom čase uložený trest zákazu činnosti a aj v ďalšom období bol postihnutý za jazdu bez vodičského oprávnenia, čo svedčí o úplne ľahostajnom prístupe obžalovaného k dodržiavaniu právnych noriem.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že pre zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí sa podmienky pre jeho výchovu už nepostačuje trest odňatia slobody s podmienkovým odkladom jeho výkonu, ako to v záverečnej reči navrhovala obhajkyňa a ani alternatívny trest domáceho väzenia, ako to navrhoval obžalovaný. Pre dosiahnutie účelu trestu je v danom prípade už nevyhnutné uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody. Pretože obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, má súd za to, že na jeho prevýchovu a na ochranu spoločnosti, bude postačujúci aj trest kratšieho trvania vo výmere 10 mesiacov. V prospech obžalovaného svedčí, na hlavnom pojednávaní prezentovaný, kritický postoj k svojmu protiprávnemu konaniu. Súd pri výmere trestu prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, aj keď je potrebné zdôrazniť, že ani svoje rodičovské povinnosti, ako vyplývalo z vykonaného dokazovania, si neplní na požadovanej úrovni.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, rozhodol súd o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Keďže poškodený D. B. si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil, súd o tomto nároku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.