

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Cbi/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204742
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6716204742.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu JUDr. Marián Pataj, J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica - správca konkurznej podstaty úpadcu FamilyPharm s.r.o., so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen, IČO: 45 489 386, právne zastúpený JUDr. Bc. Luciou Lazarčíkovou, advokátkou, so sídlom J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému 1/ Q.. Q. Š., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.. Z. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, žalovanému 2/ H.. Q. Š., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR a žalovanému 3/ Pharmedic, s.r.o., so sídlom Svätotrojčné námestie 13/13, 963 01 Krupina, IČO: 47 056 363, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Dňa 19. 04. 2016 bola okresnému súdu faxovým podaním doručená žaloba žalobcu o určenie neexistencie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena spojená s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré žalobca doručil v písomnom podaní dňa 20. 04. 2016. V odôvodnení žalobca uviedol, že dňa 07. 04. 2015 bol na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3K13/2014 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu FamilyPharm s.r.o., Zvolen. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 04. 2015. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3K 13/2014 zo dňa 03. 09. 2015 bol žalobca súdom ustanovený do funkcie správca konkurznej podstaty úpadcu. V predmetnom konkurznom konaní si do konkurzu prihlásila pohľadávku v sume 1 333 767,18 Eur spoločnosť TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica. Pohľadávku si prihlásila ako zabezpečenú záložným právom zriadeným na základe Zmlúv o zriadení záložného práva zo dňa 01. 02. 2012, uzavretých medzi H.. Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, G. a V.. U. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom U.. Z. XXXX/XX, G., ako záložcami na jednej strane, a spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica ako záložným veriteľom na strane druhej. V zmysle článku II. ods. 2 oboch Zmlúv o zriadení záložného práva je predmetom zmluvy zabezpečenie pohľadávky v sume 1 575 000,- Eur v rátane jej príslušenstva a podľa čl. III. ods. 1 sa zálohom rozumejú nehnuteľnosti:

a) zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, ako:

- byt č. 2, vo vchode č. 14, na prvom poschodí bytového domu vo Zvolene, na ulici Hodžovej, so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. S.-D. XXX/XX, vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXX,
- priestor č. 2-22, vo vchode č. 12, na prízemí bytového domu vo Zvolene, na ulici Hodžovej, so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. S.-D. XXX/XX, vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXXX/XXXXXX,

- priestor č. 1-3, vo vchode č. 16, na prízemí bytového domu vo Zvolene, na ulici Hodžovej, so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. S.-D. XXX/XX, vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX, b) zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, ako:

- pozemok parc. č. S.-D. XXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1457 m², spolu vlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, vo veľkosti XXXX/XXXXXX a vo veľkosti XXXXX/XXXXXX,

- pozemok parc. č. S.-D. XXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 119 m², spolu vlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, vo veľkosti XXXX/XXXXXX a vo veľkosti XXXXX/XXXXXX,

- pozemok parc. č. S.-D. XXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1971 m², spolu vlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXX, vo veľkosti XXXX/XXXXXX a vo veľkosti XXXXX/XXXXXX,

c) zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, ako byt č. 9, vo vchode č. 41, na piatom poschodí bytového domu vo Zvolene, na ulici A. Hlinku, so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na parc. č. S.-D. XXXX/XXX, vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX,

d) zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen, ako pozemok parc. č. S.-D. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 881 m², vo veľkosti XXXX/XXXXXX,

e) zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Krupina, katastrálny odbor pre okres Krupina, obec Krupina, katastrálne územie Krupina, ako:

- pozemok parc. č. S.-D. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 596 m², vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku a

- stavba súpisné č. XX, stojaca na pozemku parc. č. S.-D. XXX, vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku.

Podľa čl. VII. ods. 2 písm. b) Zmluvy o zriadení záložného práva sa záložcovia zaviazali nepreviesť bez predchádzajúceho písomného súhlasu záložného veriteľa záloh na inú osobu až do času úplného splatenia pohľadávky, s výnimkou výkonu záložného práva záložným veriteľom, a podľa písm. c) nezriaďiť bez predchádzajúceho súhlasu záložného veriteľa k zálohu záložné práva, vecné bremeno alebo inú ťarchu v prospech tretej osoby, v rástane nájomných práv k zálohu alebo jeho časti, až do času úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky.

Podľa čl. IV. ods. 3 Zmluvy o zriadení záložného práva sa zmluvné strany dohodli, že v prípade prevodu zálohu pôsobia účinky záložného práva aj voči nadobúdateľovi zálohu. V čase uzatvorenia Zmluvy o zriadení záložného práva bol záloh vo vlastníctve záložcov, a to H.. Q. Š. a V.. U. Š., ako bezpodielových spoluvlastníkov. Záložcovia previedli založené nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy na žalovanú 1/ a 2/. Spoločnosť MED-ART, spol. s r.o., Nitra podala na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy. Konanie je vedené pod sp. zn. 13C/92/2014. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpisov z listov vlastníctva. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor pre okres Zvolen, obec Zvolen, katastrálne územie Zvolen súd zistil, že poznámka je vedená na čiastočnom výpise len vo vzťahu k priestoru č. 1-3, vo vchode č. 16, na prízemí bytového domu vo Zvolene, na ulici Hodžovej, so súpisným č. XXXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. S.-D. XXX/XX, vlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX

Žalobca poukázal na to, že žalovaná 1/ a 2/ nadobudli vlastnícke právo na základe darovacej zmluvy od pôvodných záložných veriteľov k nehnuteľnostiam v obvode Správy katastra Krupina aj Zvolen, ktoré sú špecifikované vyššie. Vzhľadom na to, že záložcovia ako pôvodní vlastníci založených nehnuteľností previedli vlastnícke právo na žalovanú 1/ a 2/ bez predchádzajúceho súhlasu záložného veriteľa, a to spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica, porušili Zmluvy o zriadení záložného práva. Dňa 18. 12. 2014 žalovaná 1/ a 2/, ako nové vlastníčky založených nehnuteľností, uzavreli so spoločnosťou PHARMEDIC, s.r.o., Krupina Zmluvu o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve užívať nehnuteľnosti vyššie špecifikované, ktoré sa nachádzajú v Krupine (LV č. XXXX) na prevádzkovanie verejnej lekárne na 40 rokov za odplatu 300 000,- Eur,

V zmysle časti A čl. II. ods. 2 a 3 Zmluvy o zriadení vecného bremena sa žalovaná 2/, v postavení povinnej z vecného bremena, a žalovaná 1/, v pozícií oprávnenej z vecného bremena, dohodli na

zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania bytu na ulici Hodžova vo Zvolene (LV č. XXXX), a to za cenu 150 000,- Eur.

V zmysle časti B čl. II. ods. 2 a 3 Zmluvy o zriadení vecného bremena sa žalovaná 1/, v postavení v povinnej z vecného bremena, a žalovaná 2/, v pozícii oprávnenej z vecného bremena, dohodli na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania bytu na ulici A. Hlinku vo Zvolene (LV č. XXXX), a to za odplatu 35 000,- Eur.

Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná 1/ a 2/ nedisponovali súhlasom spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica, ako záložného veriteľa, na zriadenie vecného bremena k zálohu. Rovnako ako pôvodní záložcovia, teda pôvodní vlastníci zálohu, ani žalovaná 1/ a 2/ ako nové nadobúdateľky zálohu nedodrжали Zmluvu o zriadení záložného práva (čl. VII ods. 2 písm. c/).

Žalobca poukázal na ust. § 44 ods. 1 zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania na majetok úpadcu (ďalej len „ZKR“) a § 40 ods. 2 ZKR, v spojení s ust. § 67 ods. 1 a 2 ZKR a § 69 písm. a) ZKR, na základe ktorých je správca oprávnený speňažovať aj majetok tretích osôb založených v prospech veriteľa zabezpečenej pohľadávky úpadcu, a preto vyzval aj žalovanú 1/ a 2/ na zaplatenie hodnoty dotknutých nehnuteľností. V dôsledku márneho uplynutia 30 dňovej lehoty, dotknuté nehnuteľnosti žalobca zapísal do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica a podľa § 91 ods. 1 a 2 a § 94 ZKR bude pri speňažovaní zabezpečeného majetku postupovať podľa záväzného pokynu zabezpečeného veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica zapísaného v oddelenej postate tohto veriteľa. S poukazom na ust. § 30 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok v znení neskorších predpisov) (ďalej len ako „zákon o dobrovoľných dražbách“) správca poukázal na to, že noví vlastníci zálohu speňažovaného v rámci dražby nadobudnú nielen vlastníctvo k predmetom dražby, ale súčasne sním vstúpia aj do postavenia predchádzajúcich vlastníkov ako osôb povinných vo vzťahu k právam osôb z vecného bremena. Pokiaľ ide o ohodnotenie vecných bremien viaznucich na zálohu, zmluvné strany sa v zmluvách o zriadení vecného bremena dohodli na sume 150 000,- Eur za vecné bremeno právo doživotného užívania nehnuteľnosti na Hodžovej ulici vo Zvolene, sume 35 000,- Eur za právo doživotného užívania bytu na ulici A. Hlinku vo Zvolene a sume 300 000,- Eur za právo užívať nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Krupine na prevádzku verejnej lekárne na obdobie 40 rokov. Vzhľadom na spôsob určovania hodnoty predmetu dražby v zmysle Vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Vyhláška“) možno predpokladať, že hodnota zálohu znížená o hodnotu vecných bremien k nim zriadeným bude značne rozdielna ako hodnota zálohu nezaťaženého vecným bremenom.

Ďalej žalobca poukázal na všeobecnú povinnosť správcu konať s odbornou starostlivosťou, čo zahŕňa aj skúmanie prevodu na tretie osoby bez súhlasu záložného veriteľa, ako veriteľa zabezpečenej pohľadávky a skúmanie následného zriadenia vecných bremien k tomuto zálohu, a to z hľadiska časového, spriaznenosti a odplatnosti, resp. bezodplatnosti. Žalobca ďalej poukázal na to, že z účtovnej evidencie úpadcu zistil, že darovacia zmluva uzatvorená zhruba v apríli 2014 tak, ako to vyplýva z listov vlastníctva týkajúcich sa bezodplatného prevodu zálohu na žalovanú 1/ a 2/ bola uzavretá v čase existencie úpadcu na strane úpadcu, rovnako ako Zmluvy o zriadení vecného bremena uzatvorené v decembri 2014. Prevažná časť záväzkov úpadcu vyplýva zo zmlúv uzatvorených so spriaznenými osobami.

Pohľadávka zabezpečovaná založenými nehnuteľnosťami vznikla na základe Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi úpadcom konajúcim prostredníctvom Q.. V. Š. a spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica s tým, že súčasne s touto zmluvou boli uzatvorené Zmluvy o zriadení záložného práva medzi H.. Q. Š. a V.. U. Š.B., ktorí sú rodičmi konateľa úpadcu a spoločnosťou TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z predmetnej zmluvy o úvere. Na zabezpečenie pohľadávok bol poskytnutý záloh, ktorý pôvodní vlastníci previedli bezodplatne na žalovanú 1/ a 2/. Vzhľadom na prechod zabezpečovacieho práva spolu so zálohom táto skutočnosť z hľadiska úrovne a rozsahu zabezpečenia zásadne neovplyvnila predmetný právny úkon, ale zriadenie vecného bremena k zálohu podstatne zmenil zabezpečenie, resp. hodnotu zabezpečeného majetku s tým, že žalobca poukázal špeciálne na to, že všetky právne úkony sa vyznačujú bezodplatnosťou, v prípade darovacej zmluvy ide o jej imanentný znak, ale v prípade zmluvy o zriadení vecného bremena bola jej zmluvnými stranami dohodnutá hodnota jednotlivých vecných bremien, ich zriadenie však bolo dojednané bez odplaty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti

žalovaná 1/ a 2/ nielenže porušili zmluvy o zriadení záložného práva v zriadení vecného bremena k zálohu bez predchádzajúceho súhlasu spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica, ale zároveň porušili aj zákonnú povinnosť zdržať sa všetkého, čím by došlo k znehodnoteniu zálohu, a to práve zriadením vecného bremena k zálohu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa žalobca podanou žalobou domáha práve určenia, že nehnuteľnosti, ku ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa, resp. zabezpečeného veriteľa nie sú zaťažené vecným bremenom spočívajúcim v práve doživotného užívania, resp. v práve užívania v celom rozsahu na prevádzkovanie verejnej lekárne v prospech žalovanej 3/. Žalobca sa tiež domáha určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení vecného bremena uzatvorenej dňa 18. 12. 2014 medzi žalovanou 1/ a 2/ v pozícii oprávnenej a zároveň povinnej z vecného bremena a tiež so žalovanou 3/ v pozícii oprávneného z vecného bremena voči žalovaným 1/ a 2/.

Obsahom žaloby v bode V. je aj návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. písm. e), v spojení s § 102 ods. 1 O.s.p., pretože podľa žalobcu uvedené skutočnosti nepochybne nasvedčujú potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a práve predbežné opatrenie je procesnoprávnym inštitútom zabezpečujúcim predchádzaniu ohrozenia alebo porušenia práva, ktorému sa má priznať súdna ochrana. Žalobca poukázal na to, že bez nariadeného predbežného opatrenia žalovaná 1/ a 2/ môže ďalej zaťažovať nehnuteľnosti a de facto ich ďalej znehodnocovať na ujmu veriteľov úpadcu, ktorí si svoje pohľadávky riadne prihlásili v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu, a takto docielia nežiaduci stav, kedy nebude o predmete nehnuteľnosti tvoriacej záloh žiadny reálny záujem a speňažovanie nehnuteľností bude definitívne neúspešné. Žalobca má za to, že uvedenými skutočnosťami dostatočne osvedčil dôvodnosť nároku, a to práve prebiehajúcim konaním vedeným na majetok úpadcu, záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam tvoriacim konkurznú podstatu a zriadením vecného bremena k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj samotným vedením sporu o určenie neexistencie vecného bremena. Tiež má za preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré je evidentné práve vzhľadom na to, že dotknuté nehnuteľnosti nie sú vo vlastníctve úpadcu alebo tretích osôb, ktorým zákon priamo neukladá povinnosť držať sa úkonov vo vzťahu k akejkoľvek dispozícii s týmito nehnuteľnosťami. V tejto súvislosti uviedol, že bez nariadenia predbežného opatrenia nič nebráni žalovaným v ďalšom prevode alebo zaťažovaní predmetných nehnuteľností a teda v ďalšom znehodnocovaní nehnuteľností na ujmu veriteľov úpadcu s tým, že bez poskytnutia dočasnej ochrany subjektívnemu právu žalobcu by mohla vzniknúť značná, resp. závažná a nereparovateľná ujma. V súvislosti s rozsahom nariadenia predbežného opatrenia žalobca poukázal na to, že požadované predbežné opatrenie bude žalovaných obmedzovať výlučne v transakčnej dispozícii s nehnuteľnosťami v záujme nevyhnutného zachovania súčasného právneho stavu a nezasahuje do ich práva tento majetok nerušene užívať.

Žalobca k podanej žalobe a návrhu na vydanie predbežného opatrenia priložil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3K 13/2014 zo dňa 07. 04. 2015, zo dňa 03. 09. 2015, prihlášku pohľadávky veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica, výpis zo zoznamu pohľadávok č. 320 až 377, výzvy na zaplatenie v zmysle § 79 ods. 1 ZKR adresované žalovaným 1/ a 2/ spolu s doručenkou, súpis oddelenej podstaty č. 1 a 2 publikovaný v Obchodnom vestníku č. 241/2015, OV č. 31/2016 a OV č. 43/2016, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 01. 02. 2012 (na nehnuteľnosti vo Zvolene a v Krupine), Notársku zápisnicu K. XX/XXXX, K. XXXX/XXXX, K. XXXX/XXXX z dňa 01. 2. 2012 - Zmluva o úvere zo dňa 01. 02. 2012 bez príloh, čiastočné výpisy z LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX pre katastrálne územie Zvolen a LV č. XXXX pre katastrálne územie Krupina, informatívny výpis z obchodného registra spoločnosti Pharmedic s.r.o., Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 18. 12. 2014, návrh žalobcu v zmysle § 74a ods. 1 ZKR podaný zo dňa 18. 01. 2016 spolu s prílohami a plnú moc na zastupovanie právnym zástupcom.

Z predloženého návrhu a príloh súd zistil, že podanou žalobou sa žalobca vo veci samej domáha určenia, že nehnuteľnosti zahrnuté do súpisu oddelenej podstaty úpadcu v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu, ktorého správcou konkurznej podstaty je žalobca, nie sú zaťažené vecným bremenom a zároveň sa domáha neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej dňa 18.12.2014 medzi žalovanou 1/ a 2/ a aj žalovanou 3/. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca domáha nariadenia predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. v tom zmysle, aby žalovaní 1/, 2/ a 3/ nenakladali s nehnuteľnosťami zahrnutými do súpisu konkurznej podstaty.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo

zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Toto predbežné opatrenie je má nielen zabezpečovací, ale aj preventívny charakter a žalobca v tomto prípade navrhuje obmedziť žalovaných s nakladaním s majetkom, ktorých sú vlastníkami žalovaní 1/ a 2/ a ktorým je zabezpečená pohľadávka veriteľa pohľadávky prihlásenej zabezpečeným veriteľom v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu. Správcom konkurznej podstaty úpadcu, ktorý je dlžníkom zabezpečeného veriteľa je žalobca.

Podľa § 44 ods. 1 ZKR, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 40 ods. 2 ZKR, správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

Podľa § 79 ods. 1 ZKR, pred tým ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy splnila za úpadcu pohľadávku zabezpečenú svojím majetkom. Ak tretia osoba na výzvu správcu záväzok za úpadcu nesplní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu.

Podľa § 79 ods. 2 ZKR, majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona; správca pritom koná v mene tejto osoby.

Podľa § 76 ods. 1 ZKR, súpis majetku podstát (ďalej len "súpis") je listina oprávňujúca správcu speňažiť spísaný majetok. Súpis vyhotovuje správca podľa zoznamu majetku predloženého úpadcom, informácií od úpadcu a iných osôb, ako aj vlastných zistení a šetrení. Súpis správca vyhotovuje osobitne pre všeobecnú podstatu a osobitne pre každú oddelenú podstatu; pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu, sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky až do márneho uplynutia lehoty na podanie návrhu na určenie pohľadávky, späťvzatia návrhu na určenie pohľadávky alebo rozhodnutia súdu o určení pohľadávky. Len čo je majetok zapísaný do súpisu, iná osoba ako správca nesmie majetok previesť, dlhodobo prenajať, zriadiť na ňom právo k cudzej veci alebo inak zmenšiť jeho hodnotu alebo likviditu.

Z Obchodného vestníka č. 217/2014 zo dňa 12.11.2014 súd zistil, že uznesením sp. zn. 3K/13/2014 zo dňa 04.11.2014 konkurzný súd začal konkurzné konanie na majetok dlžníka úpadcu FamilyPharm s.r.o., so sídlom Divadelná 4, 960 01 Zvolen, IČO: 45 489 386. Ďalej súd zistil, že dňa 17.04.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a na základe uznesenia sp.zn. 3K 13/2014 zo dňa 03. 09. 2015 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený žalobca. Dňa 16.12.2015 bol v Obchodnom vestníku č. 241/2015 zverejnený súpis oddelenej podstaty veriteľa TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica, ktorý bol doplnený zverejnením v Obchodnom vestníku č. 16.02.2016 a z ktorých vyplýva, že do súpisu boli zahrnuté nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/ na tom základe, že v zákonnej 30-dňovej lehote nespĺnili výzvu správcu na zaplatenie sumy rovnajúcej sa hodnote majetku odsúhlasenú zabezpečeným veriteľom podľa § 79 ods. 1 ZKR. Dňa 03.03.2016 bolo v Obchodnom vestníku č. 43/2016 zverejnené pripísanie poznámky o spornom zápise v súlade s ust. § 78 ods. 3 ZKR v spojení s ust. § 40 ods. 1 písm. c) Vyhlášky.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že správca konkurznej podstaty úpadcu je oprávnený speňažovať majetok tretích osôb, ktorým je zabezpečený záväzok úpadcu voči jeho veriteľom a ktoré sú zahrnuté v súpise oddelenej podstaty. Týmto žalobca osvedčil právo na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa obmedzenia nakladania s majetkom zahrnutým do súpisu oddelenej podstaty.

Žalované 1/ a 2 / robili medzi sebou úkony zaťažujúce záloh právom tretích osôb, teda vecnými bremenami. Záloh tvoria nehnuteľnosti, ktoré mali byť na žalované 1/ a 2/ prevedené od pôvodných vlastníkov založených nehnuteľností, ktorí sú spriaznenými osobami nielen úpadcu, ktorý je priamym dlžníkom spoločnosti TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Banská Bystrica, ale aj žalovaných 1/ a 2/ tak, že aj prevod vlastníckeho práva k zálohom aj zriadenie vecných bremien na založené nehnuteľnosti boli urobené bezodplatne. Uvedené skutočnosti žalobca osvedčil predloženými kópiami zmlúv o zriadení záložného práva a zmlúv o zriadení vecných bremien k založeným nehnuteľnostiam. Z predložených zmlúv súd zároveň zistil, že k samotnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zaťaženým záložným právom na žalované 1/ a 2/, rovnako ako aj k zmluvám o zriadení vecného bremena došlo v období pred začatím konkurzného konania.

Vzhľadom na povahu inštitútu predbežného opatrenia ako aj navrhovaného zásahu do vlastníckeho práva žalovaného sa súd primárne zaoberal podmienkami konania. Ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. vymedzuje osobitné podstatné náležitosti, ktoré má obsahovať návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa § 74 O.s.p. sa na nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje len to, aby bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a taktiež, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, ak je návrh podávaný pred začatím konania. Z uvedeného vyplýva, že predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej, pretože jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred jeho vydaním musí žalobca osvedčiť najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie s tým, že dôkazné bremeno spočíva výlučne na ňom a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie bez potreby vykonania dokazovania.

Po preskúmaní predložených dokladov súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy, pretože k namietaným právnym úkonom, ktorými malo dôjsť k zníženiu hodnoty nehnuteľností zapísaných do súpisu oddelenej podstaty došlo v období ešte pred samotným začatím konkurzného konania. Z tvrdení žalobcu nemal súd za preukázané účelové znehodnocovanie založeného majetku takého rozsahu, že by to mohol súd považovať za tak závažné obmedzenie vlastníckych práv žalovaných. Rovnako žalobca predmetným návrhom neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo, či právo veriteľov úpadcu porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Taktiež neosvedčil skutočnosť, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, ani že by zmarenie tohto výkonu bolo reálne alebo, že by bezprostredne hrozilo vo vzťahu k predmetnému sporu, pretože podanou žalobou sa žalobca domáha len neplatnosti zmlúv o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnostiam, ale nenamietala samotné vlastnícke právo žalovaných ani sa nedomáha vydania

nehnutelností za účelom ich speňaženia a pod.. Okresný súd považuje za potrebné poukázať aj na navrhovaný rozsah predbežného opatrenia, ktorým za žalobca domáha uloženia povinnosti nenakladať žalovaným 1/, 2/ a 3/ so všetkými nehnuteľnosťami zahrnutými v súpise oddelenej podstaty bez ohľadu na to, kto je ich vlastníkom. V tejto súvislosti okresný súd poukazuje na to, že imanentným znakom tohto druhu predbežných opatrení je obmedzenie nakladania s vecami alebo právami účastníka, ktorí sú nositeľmi práv podľa hmotného práva. Z opisu skutočností v žalobe je zrejmé, že žalovaní 1/, 2/ a 3/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi všetkých nehnuteľností zapísaných v súpise a teda nemožno ich všetkých bez rozdielu obmedziť v realizácii vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktorých nie sú vlastníkmi. Okresný súd v súvislosti s navrhovaným obmedzením vlastníckych práv žalovaných tiež poukazuje na ust. § 76 ods. 1 posledná veta ZKR, z ktorého priamo vyplýva navrhované obmedzenie dispozičného práva žalovaných s tým, že zákonnou podmienkou je zapísanie majetku do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, a to samozrejme za splnenia zákonných podmienok vymedzených v ust. § 79 ods. 1 ZKR. Prípadné nerešpektovanie zákonného obmedzenia vlastníckych práv tretích osôb k nehnuteľnostiam zapísaným do súpisu konkurznej podstaty by bolo zákonným dôvodom na vydanie navrhovaného predbežného opatrenia.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania tak, že ochrana musí byť poskytnutá nielen tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ale aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať nemôže dosiahnuť takú intenzitu, že by prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Vzhľadom na túto skutočnosť okresný súd poukazuje aj na to, že žalobca sa domáha nariadenia predbežného opatrenia na základe zmlúv o zriadení vecného bremena k založeným nehnuteľnostiam, ktoré boli uzavreté pred začatím konkurzného konania a v podanom návrhu nijako neosvedčil úmyselné znižovanie hodnoty zálohu. O takúto účelovosť konania žalovaných by mohlo ísť napr. v prípade, ak by žalobca preukázal, že po tom, čo záložný veriteľ žalovaným riadne doručil výzvu na zaplatenie dlžnej sumy žalovaní práve na základe tejto výzvy robili úkony smerujúce k zmenšeniu hodnoty založeného majetku a ohrozeniu vymožitelnosti zabezpečenej pohľadávky, prípadne ak by tak urobili po tom, čo im správca riadne doručil výzvu podľa § 79 ods. 1 ZKR. Vzhľadom na tieto skutočnosti okresný súd tiež zobral do úvahy aj skutočnosť, že podaná žaloba sa môže v priebehu konania ukázať aj ako nedôvodná v prípade, že by žalovaný preukázal zánik dlhu.

Na základe takto zisteného stavu okresný súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil skutočnosť odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia, preto zamietol jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia.

O trovách konania na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných

dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný nesplní dobrovoľne povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z..