

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314201694  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314201694.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, proti odporcovi: Q. Q., A.. X.XX.XXXX, W. W. XX, D., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 57,90 € s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 57,90 eur od 31.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 57,90 € s príslušenstvom a nahradil trovy konania. Ako uviedol, navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie s účinnosťou od 24.9.2010. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie. Odporca mal uhradené poistné za obdobie od 24.9.2010 - 24.3.2011. Poistné za ďalšie poistné obdobie zaplatené nebolo. Výzva na zaplatenie bola odporcovi doručená dňa 30.6.2011. keďže odporca do jedného mesiaca dlžné poistné nezaplatil, poistná zmluva zanikla dňa 30.7.2011. V súlade s § 803 OZ má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. od 24.3.2011 do 30.7.2011 vo výške 57,90 €. Odo dňa nasledujúceho si navrhovateľ uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

Súd vydal dňa 13.10.2014 platobný rozkaz pod č.k. 7RO/41/2014-16, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 11.3.2015 zrušil.

Dňa 27.4.2015 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 15C/296/2015-40, ktorý opätovne pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušený uznesením zo dňa 2.11.2015.

Nakoľko sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť ani po ďalších šetreniach, súd mu uznesením zo dňa 8.12.2015 ustanovil opatrovníčku, aby chránila jeho záujmy v tomto konaní. Návrh spolu aj s prílohami bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 9.12.2015. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 19.4.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 19.5.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 16.9.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu pre detské poistenie Dukátik pre dieťa H. O. so začiatkom poistenia od 24.9.2010 a s dobou platenia poistného do 18 rokov veku dieťaťa. Mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 13,76 €. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy odporcu za obdobie od 24.9.2010 do 17.1.2014 je zrejmé, že odporca uhrádzal poistné pravidelne do 16.3.2011, kedy uhradil poistné na obdobie od 24.2.2011 - 24.3.2011. Ďalšie poistné už neuhradil. Výzva na zaplatenie dlžného poistného bola odporcovi doručená dňa 30.6.2011. Keďže odporca dlžné poistné nezaplatil ani v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie ku dňu 30.7.2011 zaniklo.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola s účinnosťou od 24.9.2010 uzavretá poistná zmluva, na základe ktorej mal mesačne uhrádzať poistné vo výške 13,76 €. Odporca riadne platil poistné v predpísanej výške od 24.9.2010 do 24.3.2011. Výzva na zaplatenie dlžného poistného bola odporcovi doručená 30.6.2011. Nakoľko odporca do jedného mesiaca nezaplatil, poistenie uplynutím tejto lehoty, tj. dňom 30.7.2011 zaniklo zo zákona. Za obdobie od nezaplatenia poistného, tj. 24.3.2011, do doby zániku poistenia, tj. 30.7.2011, má navrhovateľ právo na dlžné poistné, ktoré v tomto prípade predstavuje sumu 57,90 €. Nakoľko sa odporca dostal s platením svojho dlhu do omeškania, navrhovateľ si v súlade s predpismi občianskeho práva uplatnil aj úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, tj. 31.7.2011 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považuje návrh navrhovateľa za oprávnený, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 € v lehote podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.