

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200591
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200591.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti odporcovi: V. D., nar. XX.X.XXXX, bytom A. B. Q. XXX, XXX XX A. B. Q., št. občan SR o zaplatenie 9599,87 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd odpor odporcu zo dňa 20.4.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica vydaného dňa 18.3.2016 pod č.k. 11C/22/2016-24 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.2.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 9599,87 € s príslušenstvom a náhradu iných trov konania vo výške 575,50 €.

Okresný súd Senica vydal dňa 18.3.2016 pod č.k. 11C/22/2016-24 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 9599,87 € s príslušenstvom a náhradu iných trov konania vo výške 575,50 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej.

Odporca bol poučený, že lehota na podanie odporu je 15 dní odo dňa jeho doručenia a že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 12.4.2016 a v zákonom stanovenej lehote na podanie odporu bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu zo dňa 22.4.2016, ktoré súd podľa jeho obsahu považoval za odpor proti platobnému rozkazu.

Odporca vo svojom podaní uviedol, že žiada o uhradenie dlhu formou splátok a to od 20,00 € až do 100,00 € mesačne. Odporca ďalej uviedol, že dôvod jeho vzniknutého dlhu je taký, že menil zamestnanie a nemal dostatok finančných prostriedkov. V súčasnej dobe pracuje a jeho čistý zárobok predstavuje sumu 650,00 € mesačne. Odporca má dve maloleté deti a priateľku, ktorá poberá rodičovský príspevok.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3, písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Na odôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecne alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti.

Po oboznámení a preskúmaní predmetného odporu dospel súd k záveru, že odpor bol podaný bez odôvodnenia, resp. nebol riadne odôvodnený tak, ako to má na mysli ustanovenie § 174 ods. 3 O.s.p., účelom ktorého je zamedziť odďaľovanie vybavenia vecí bezdôvodným podávaním odporu. Odporca, hoci mu bol doručený návrh, v ktorom sú uvedené skutkové tvrdenia vydaného rozhodnutia, odpor neodôvodnil ich nesprávnosťou. Vo svojom podaní len žiada aby mu súd povolil zaplatiť žalovanú sumu v splátkach.

Súd takto podaný odpor nemohol považovať za odôvodnený, nakoľko odporca v ňom nepopiera existenciu uplatneného práva čo do dôvodu a výšky, len oznamuje, že nemal dostatok finančných prostriedkov, ale v súčasnej dobe už pracuje, avšak nakoľko má dve maloleté deti a mesačné výdavky, žiada o úhradu svojho dlhu v mesačných splátkach. Nárok navrhovateľa však nespochybnil. Pokiaľ ide o žiadosť odporcu splácať vymáhaný dlh v splátkach, s touto žiadosťou sa odporca musí obrátiť priamo na samotného navrhovateľa.

Súd s poukazom na skutočnosti uvedené zhora dospel k záveru, že odporca podal odpor bez riadneho odôvodnenia vo veci samej a preto súd odpor odporcu v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3, písm. b) O.s.p. ako odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej o d m i e t o l .

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že odpor podaný odporcom bol odmietnutý, čo možno stotožniť so zastavením konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).