

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/544/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207613  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207613.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti odporcovi G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX M. - Č., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom K. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zapl. 64,74Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,74 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 64,74 Eur od 21.11.2012 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplataenia sumy 64,74 Eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 64,74 Eur od 22.11.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 08.02.2012 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a následne, § 716 a následne Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej navrhovateľ pre odporcu zriadil a viedol účet odporcu pod tým istým číslom. Odporca porušil ustanovenia zmluvy tým, že sa dostal do nepovoleného debetu. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na úhradu debetného zostatku. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ zatvoril príslušný účet, o čom odporcu informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto navrhovateľ pred zatvorením účtu vykonal dňa 21.11.2012 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Pohľadávka navrhovateľa nebola doposiaľ uhradená, preto sa so svojim nárokom obrátil na súd.

Súd vydal vo veci dňa 08.12.2015 Platobný rozkaz č. k. 10C/544/2015-18. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd platobný rozkaz zrušil a Uznesením č. k. 10C/544/2015-33 zo dňa 17.04.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe K. I., súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 08.02.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, poslednou výzvou na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku zo dňa 19.09.2014, Výpisom z účtu, Úrokovými sadzbami produktov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 08.02.2012 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe tejto služby navrhovateľ zriadil v prospech odporcu osobný účet č. XXXXXXXXXX. Odporca sa dostal do debetu, navrhovateľ preto účet zrušil a žiadal o vyrovnanie debetného zostatku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že hoci je zmluva uzatvorená podľa predpisov Obchodného práva, ide o zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Súd však konštatuje, že v predloženej zmluve nezistil žiadne neprijateľné podmienky. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 08.02.2012 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporcovi účet. Odporca sa dostal do debetu, prečerpал úver a debet nevyrovnal. Navrhovateľ dňa 19.09.2014 listom označeným ako Posledná výzva na vysporiadanie nepovoleného debetného zostatku upozornil na úhradu vo výške 98,09-Eur v lehote do 01.10.2014. Navrhovateľ dňa 21.11.2012 účet zrušil a debetný zostatok vo výške 64,74-Eur previedol na svoj pohľadávkový účet a túto sumu od odporcu vymáha. Súd považuje za preukázané, že odporca bol ku dňu podania návrhu v postavení dlžníka. Svoj debetný zostatok doposiaľ nevyrovnal preto považuje súd návrh navrhovateľa za odôvodnený a vyhovel. V súlade s dohodnutými Všeobecnými obchodnými podmienkami súd priznal aj debetný úrok vo výške 28% ročne.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastník ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil len náhradu zaplateného súdneho poplatku preto mu súd náhradu priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)