

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116210860
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116210860.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci starostlivosti súdu o V. F. X., N.. XX.XX.XXXX, A. N. S. XX, K.J., zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: B. X., N.. X.X.XXXX, A. A. XX, K., a otca: Z. X., N.. XX.X.XXXX, A. N. S. XX, K., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia a zverení maloletého do ústavnej výchovy takto

rozhodol:

U m i e s t ň u j e V. F. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. N. S. XX, K., F. T. E., D. X, S., na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

U r č u j e matke B. X., N.. X.X.XXXX povinnosť p r i s p i e v a ť na výživu V. F. X., N.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne v prospech T. E. D. X, S., vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

U r č u j e otcovi Z. X., N.. XX.X.XXXX povinnosť p r i s p i e v a ť na výživu V. F. X., N.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne v prospech T. E. D. X, S., vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

F.P. XX.X.XXXX podal Úrad práce návrh na umiestnenie maloletého do Krízového centra, z dôvodu, že rodičia nie sú schopní sa o maloletého naďalej postarať, maloletý nerešpektuje ich autoritu a žije neusporiadaným spôsobom života, ktorý je pre neho krajne nevhodný.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

V. F. X. pochádza z neúplnej rodiny. Má troch súrodencov. W. B. Z. P. V. A. F., ktorí pochádzajú z manželského vzťahu rodičov X. P. N. B. N., ktorá pochádza zo súčasného družobného vzťahu matky. Okresný súd Košice I, sp. zn. 11P/220/2007, zo dňa 30.09.2008, rozhodol vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom o ich zverení do osobnej starostlivosti otca. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 23C/67/2007, zo dňa XX.XX.XXXX rozvedené.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/54/2014, zo dňa XX.XX.XXXX bolo V. F. nariadené výchovné opatrenie po dobu šiestich mesiacov s umiestnením M. F. E. W. V. M. D. A.. Menovaný bol zo zariadenia prepustený dňa XX.XX.XXXX.

Adaptácia na prostredie prebiehala problémovo. Počas pobytu v zariadení sa dopustil štyroch útekov z dôvodu dlhodobých výchovných problémov v zariadení, neprispôsobivosti, túžbe po slobode a domove, potrebe dokazovať niečo seba a okoliu. Z útekov sa vrátil sám alebo v sprievode polície. Počas útoku sa dopustil krádeže. Za porušovanie disciplinárneho poriadku, verbálnu a fyzickú agresiu, krádeže v

zariadení, vyhrážanie, šikanovanie, kšeftovanie, svojvoľné opúšťanie skupiny a objektu diagnostického centra, držanie tabakových výrobkov, požitie THC, v zariadení mal udelené tresty. Diagnostické centrum u menovaného nedokázalo vyvolať nejakú pozitívnu zmenu a zmeniť jeho správanie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam diagnostické centrum vo svojej záverečnej správe uvádza, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a preto odporúča jeho umiestnenie v reedukačnom centre.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/58/2015, zo dňa XX.XX.XXXX bol V. F. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody. Voči menovanému je vedené aj ďalšie trestné konanie z dôvodu prečinu krádeže pod sp. zn. 6T/26/2016, s termínom pojednávania na deň XX.XX.XXXX.

F. XX.XX.XXXX sa na ÚPSVaR Košice, odd. SPODaSK dostavil otec so synom. Otec uvádzal, že sa nič nezmenilo. P. B. F. sa správa opäť rovnako zle aj po ukončení šesťmesačného pobytu v diagnostickom centre. B. F. mu podľa jeho slov už stihol odcudziť peňaženku s peniazmi. Po krádeži prespával približne štyri dni na neznámom mieste. Keď mu to vyhovuje spí v dome, keď mu to nevyhovuje spí v stane vo dvore domu. Otec ho prosil aby prišiel spať do domu, aby sa prišiel osprchovať pretože už zapáchal z nedodržania hygienických zásad. Raz si prišiel pýtať chlieb. Otec má zo syna pocit, akoby si chce niečo dokázať a postarať sa o seba sám. F.Á. bol niekoľkokrát pomáhať otcovi v autoservise kde pracuje v dielni. Podľa neho má však F. také chvíle, kedy sa rozhodne, že on robiť nebude a prestane.

Mladistvý počas rozhovoru na odd. SPODaSK so sociálnou kurátkou nerozprával a neodpovedal na kladené otázky. Usmieval sa, neudržiaval očný kontakt a na kladené otázky odpovedal grimasou. Vyjadril sa jedine k záležitosti ďalšieho štúdia. Povedal, že nechce do školy chodiť ale pracovať. Teraz už piaty deň pracuje M. F. Ľ. u miestneho B.. Otec na to uviedol, že syn nemá pracovnú zmluvu a chodí si do tzv. práce kedy on chce. Nosí im pivo a cigarety a to za prácu nepovažuje. Mladistvý uvádza, že vyrábajú F. P.. K jeho tichosti pri rozhovore otec uviedol, že ani s ním syn nerozpráva len ticho počúva. U pedopsychiatricky na kontrolu neboli. Medikamenty užíval naposledy v zariadení, teraz neužíva. Uviedol, že ani nemá zmysel predpísať mu lieky, na kontrolu s ním syn dobrovoľne nepôjde a lieky odmieta brať. Už sa hanbí v dedine, že opäť bude F. vyčíňať po susedných dvoroch a niečo odcudziť.

Zo spisovej dokumentácie dieťaťa ÚPSVaR K., odd. SPODaSK uvádza, že problémy v správaní a učení mladistvého F. pretrvávajú od predškolského veku. Hodnotenia žiaka F., ktorý často migroval medzi rôznymi inštitúciami z dôvodu liečby a vzdelávania boli prevažne negatívne: Š. D. Š. Y. X M. K., B. Š. J., P. XX, Ž.Ň. P. R.-M. B., C. X, K..

V ambulancii pedopsychiatra je F. liečený už niekoľko rokov. Trpí socializovanou poruchou správania a ľahkou mentálnou retardáciou. Nepodrobuje sa pravidelným kontrolám. F. sa opakovane v priebehu niekoľkých rokov dopúšťa útekov z domu. Najčastejšie sa pohybuje v F. Ľ. M. K., avšak chytiť sa nenechá. M. W. T. F. navštevoval R.-M. B. M. A.. Výchovne na neho otec vplýval avšak neúspešne. V školskom roku XXXX/XXXX A. Ž. X. T. Š. D. Š. J. M. Ž., odkiaľ prestúpil vo H. N. Š. Y. X M. K.. Za mesiac február vykazoval na uvedenej škole 40 neospravedlnených hodín. Otec uviedol, že jeho syn sa do školy báť chodiť, pretože spolužiakom kradol veci.

M. F. W. R., N.Y. S., bol hospitalizovaný od XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX mal snahu o opakované šikanovanie mladších pacientov, voči autoritám mal opozičné správanie, porušoval liečebný režim. Dôvodom hospitalizácie boli poruchy správania. Adaptácia bola postupná, F. nebol stotožnený s potrebou hospitalizácie. Opakovane mal snahu o šikanovanie mladších spolupacientov, voči autoritám mal opozičné správanie, porušoval liečebný režim. Otec syna navštívil počas dlhodobej hospitalizácie trikrát. Maloletý bol prepustený v kompenzovanom stave do ambulantnej starostlivosti, s odporúčením pravidelných návštev pedopsychiatra a užívania medikamentov. V prípade pretrvávania ťažkostí F. S. odporúčalo umiestniť chlapca v reedukačnom centre.

Po vyše polročnom liečebnom pobyte v F. S. B. F. opil, a po zachytení policajnou hliadkou bol prevezený na lekárske ošetrovanie. Okrem uvedeného kradol predmety aj z domu a bil mladšieho brata. Ambulantná liečba a opakovaná dlhodobá hospitalizácia v F. S. nemali želaný liečebný efekt.

F. XX.XX.XXXX sa na psychiatrické oddelenie L. K., C. B. X, K. dostavil otec, kedy uvádzal so synom veľké výchovné problémy. F. opakovane z domu utekal, bol nezvestný štyri dni, nechodil do školy, opakovane mu odcudzil peniaze, zbieral železo a odnášal ho do zberných surovín, stretával sa s nevhodnou partiou rovesníkov. Výchovné problémy sa vyskytovali aj v škole. Vzhľadom k odporúčaniam

W. V. P. P. F. W. R. S., N.Y., kde bol menovaný dlhodobu hospitalizovaný, ako aj častým striedaniam výchovno-vzdelávacích zariadení, Ú. K. navrhoval jeho umiestnenie v sieti reedukačných centier nakoľko mal za to, že je to v jeho najlepšom záujme. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/54/2014, zo dňa XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bol mladistvý F. X. zverený do starostlivosti K. E. F., S. XX, K.Š.. V zariadení sa nachádzal od XX.XX.XXXX. Menovaný bol aj naďalej počas jeho umiestnenia v zariadení, vedený v P. W. V. P., ktorá jeho umiestnenie v sieti reedukačných centier odporúčala vzhľadom k tomu, že menovaného nie je možné zvládať v ambulantných podmienkach, ani po dlhobodej ústavnej pedopsychiatrickej liečbe, nakoľko náprava nenastala.

Po príchode do krízového strediska nastúpil do Š. J. M. K.. Jeho vzťah k škole bol negatívny, odmietal aj domácu prípravu na vyučovanie. Potreboval stály dohľad a kontrolu. Menovaný v školskom roku XXXX/XXXX pokračoval v štúdiu v X. T. M. Š. D. Š. J. M. K.. Plnil si desiaty rok školskej dochádzky. V krízovom stredisku sa na nové prostredie F. adaptoval bez väčších ťažkostí. Spočiatku pôsobil ako utiahnutý, málo komunikoval, pokyny vychovávateľov viac - menej rešpektoval, aj keď dával najavo, že sa mu to nepáči. Postupom času sa v jeho správaní stupňovali výrazné výkyvy. Mal obdobia, kedy ochotne spolupracoval, zapájal sa do činností, bol pokojný. Bez zjavnej vonkajšej príčiny však dochádzalo k náhlym zvratom, kedy sa správal drzo, arogantne, odmietavo, vulgárne nadával deťom aj vychovávateľom. V skupine detí sa snažil získať dominantné postavenie. Problémy so správaním sa F. v čase jeho pobytu v krízovom stredisku signalizovala aj škola. Išlo o podozrenie na šikanovanie mladších spolužiakov, o arogantné správanie sa, nerešpektovanie dospelých a odchody z vyučovania bez povolenia. V krízovom stredisku, ako aj v škole sa objavilo agresívne správanie voči dospelým. Posledný týždeň školského roka F. bezdôvodne udrel po tvári a ruke upratovačku v škole. V krízovom stredisku sa vyhrážal bitkou dobrovoľníčke, zahnal sa na ňu rukou, potom do nej hodil plyšovú hračku. Výchovné pôsobenie - opakované rozhovory vedené s maloletým F., objasňovanie dôsledkov jeho správania sa, motivovanie a dohováranie mali len krátkodobý, alebo žiadny účinok. F. niekedy verbálne vyjadroval snahu a záujem o zlepšenie správania, niekedy si dohováranie len bez záujmu vypočul. K opakovaným útekom z K. B. F. dochádzalo v mesiaci H. XXXX. Nakoľko problémové správanie sa u F. opakovane prejavovalo aj pod výchovným vedením otvoreného D. K. E. F., sústavným užívaním medikamentov a psychoterapii, bola nevyhnutná jeho hospitalizácia na základe odporúčania W.K. V. P. Menovaný bol dňa XX.XX.XXXX hospitalizovaný na W. Y. M. V.. Podľa informácií, ktoré poskytla jeho ošetrojúca lekárka V. Y. X., asi týždeň po prijatí bol F. takmer bez problémov. Po udomácnení sa začali prejavovať veľké problémy v správaní. Bol arogantný, drzý, prejavovali sa známky šikanovania voči mladším spolupacientom.

V. F.Á. vyžadoval neustály dohľad a kontrolu, ktoré bolo ťažké zvládať aj v podmienkach krízového centra. Ú. K., sa stotožňoval s odporúčaniami odborníkov, ktorí považovali jeho umiestnenie v sieti reedukačných centier za jemu prospešné a nevyhnutné. Dieťa v priebehu rokov striedalo často prostredia nemocničného, liečebno-výchovného a špeciálnopedagogického charakteru. Za nevyhnutné považoval Ú. K. aj stabilizáciu v prostredí, pravidlách a režime, ktoré prispieva k pozitívnemu ovplyvňovaniu a udržiavaniu pozitívne udržateľných vzorcov správania u dieťaťa s takými ťažkosťami, ktorými F. trpí. Z vyššie popísaných dôvodov a priložených listinných dôkazov Ú. K. navrhoval, aby Okresný súd Košice I, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti umiestnil mladistvého F. do T. E..

Uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/5/2015, zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatné dňa XX.XX.XXXX bolo uznesenie Okresného súdu Košice I, zo dňa XX.XX.XXXX potvrdené. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zrušil uznesenie o predbežnom opatrení, ktorým bolo nariadené umiestnenie maloletého F.M. F. B. K. B. F., S. XX M. K.. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie Ú. M. K.. Okresná prokuratúra Košice I vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne. Vyslovila názor, že vzhľadom na úprimne vyjadrený záujem dieťaťa o zmenu a nápravu jeho správania považuje za prospešné dať mu šancu a priestor na preukázanie svojich tvrdení a dodržiavanie daných sľubov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bola dňa XX.XX.XXXX mladistvému ukončená starostlivosť v krízovom stredisku. Do osobnej starostlivosti si ho otec prevzal z F. S. dňa XX.XX.XXXX, kde bol od XX.XX.XXXX. F. W. R. M. S. v závere prepúšťacej správy odporúča vzhľadom na dubióznu prognózu pri pretrvávajúcej ťažkostí opätovne zväziť reedukačné zariadenie.

F. od opätovného zverenia do osobnej starostlivosti otca však v škole vôbec nebol a povinnú školskú dochádzku si neplnil. Škola mu za mesiac apríl vykázala 128 neospravedlnených hodín. Aj napriek opakovanému nabádaniu otca zo strany školy náprava nenastala. F. XX.XX.XXXX bola telefonicky oslovená W. V.S. V.. F. M., ktorá uviedla, že F. bol ošetrovaný dňa XX.XX.XXXX. Vypísaný k domácomu liečeniu nebol. Šetrením v domácnosti rodiny dňa XX.XX.XXXX bol vedený rozhovor s maloletým bez prítomnosti otca, nakoľko bol podľa slov syna v práci. F. bol upozornený na dôsledné dodržiavanie školskej dochádzky a doručenie ospravedlnenia od lekára školy včas. Na opakované predvolania sa dostavil otec až XX.XX.XXXX. Uviedol, že syna do školy posielal každý deň a tiež mu dohovárať avšak bezvýsledne. Na kontrolnom W. M. L. B. W. od príchodu D. F. S. F. nebol. Otec sa s ním do ambulancie dostavil, avšak W. sa tam v tom čase nenachádzala. Opakovane sa do jej ambulancie nedostavovali, medikamenty F. neužíva. Odprevádzať ho do školy otec nemôže, pretože do práce odchádza každý deň o šiestej hodine ránej. Počas dňa sa F. túla, bol vidieť známymi otca. V. B. F. ho stretol hrať H. M. Y. P. M. K.. Keď za ním otec prišiel, F. tam už nebol. Od soboty kedy mu odcudzil z peňaženky 120 eur a návšteve z bundy 9 eur sa domov nevrátil. Odkedy prišiel domov D. F. S., z domu odcudzil posilňovacie činky a mladšiemu bratovi rádio. Podľa slov otca nemá na cigarety tak predá čo sa dá. Rovnako uviedol, že ľudia ho videli požívať alkohol a spať vo dvoroch okolitých susedných domov. V závere otec uviedol, že syna nezvláda a nevie čo s ním má robiť.

Vychádzajúc zo záverov Uznesenia Krajského súdu, č. k. CoP/5/2015, zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom sa uvádza, že súd prvého stupňa bude sledovať správanie maloletého v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom a rodičmi, a v prípade, že nenastanú pozitívne zmeny v jeho správaní, bude súd prvého stupňa bezodkladne konať vo veci, Ú. K., Y. B. navrhoval, aby Okresný súd Košice I vytyčil v uvedenej veci pojednávanie a nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým v reedukačnom centre, ktorého názov uvedenie na predmetnom pojednávaní, avšak žiadne z oslovených reedukačných centier na B. nedisponovalo už dlhodobo voľným miestom. Vzhľadom k tomu bolo rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 18P/54/2014, zo dňa XX.XX.XXXX V. F. nariadené výchovné opatrenie s umiestnením v F. E. W. V. M. D. A.. Výchovné opatrenie trvalo od právoplatnosti rozsudku a to dňa XX.XX.XXXX celkovo šesť mesiacov. Do zariadenia bol mladistvý fyzicky umiestnený XX.XX.XXXX.

Nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, nakoľko dieťa na základe výsledkov odbornej diagnosticky vyžaduje starostlivosť v reedukačnom centre. V súčasnosti žije neprimeraným spôsobom života, ktorý je pre dieťa v jeho veku neprípustný. Nerešpektuje autoritu otca ani matky, blízka rodina pre neho nepredstavuje autoritu, ktorú by rešpektoval a ktorá by bola schopná zamedziť mu v pokračovaní v nevhodnom spôsobe života. Vzhľadom na jeho neprispôsobilosť a opakované úteky možno usúdiť, že doposiaľ vykonané výchovné opatrenia neboli v prípade mladistvého F. X. efektívne a preto bolo navrhnuté jeho umiestnenie do reedukačného centra.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods.2 O.s.p., Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) a c) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má súd za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého by bol bez nariadenia tohto predbežného opatrenia vážne ohrozený, alebo narušený. Rodičia evidentne nevládajú starostlivosť o maloletého, ktorý žije neusporiadaným spôsobom života a nerešpektuje žiadne authority ani pravidlá. Preto súd maloletého umiestnil do špecializovaného zariadenia, kde mu bude poskytnutá potrebná starostlivosť a opatera, ktorou by sa predišlo ďalšiemu ohrozovaniu zdravého vývoja. Na základe citovaných zákonných ustanovení a predložených písomností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd zároveň určil aj povinnosť oboch rodičov prispievať na výživu maloletého nakoľko podľa všetkého rodičia na výživu maloletého v súčasnosti podľa ničím neprispievajú. Nakoľko však ku dňu vydania tohto predbežného opatrenia súd nemá príjmy ani zamestnanie rodičov spoľahlivo preukázané, súd určil ich vyživovaciu povinnosť voči maloletému tak, že každého samostatne zaviazal prispievať na jeho výživu v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred v prospech zariadenia kde bude maloletý umiestnený až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Od 1. júla 2015 je táto suma vo výške 27,13 eura. Definitívny rozsah vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému, vrátane určenia počiatku ich povinnosti prispievať na jeho výživu od toho dňa, od kedy svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť prestali plniť určí súd v rozhodnutí vo veci samej tak, aby výživné zodpovedalo skutočným schopnostiam a možnostiam rodičov, ako aj odôvodneným potrebám maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v 4 písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.