

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201751
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414201751.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovaným: 1./I. T., nar. X.X.XXXX, bytom Y. L. XX/XX, XXX XX T., občan SR a 2./R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. L. XX/XX, XXX XX T., občianka SR, o zaplatenie 2.967,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8Ro/87/2014-33 z 23.04.2014.

II. Žaloba, ktorou sa žalobca na žalovaných domáhal zaplatenia sumy 75,74 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,87 eur od 21.03.2011 do zaplatenia a zo sumy 37,87 eur od 21.04.2011 do zaplatenia, s a z a m i e t a .

III. Žalovaným sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súde 20.3.2014 sa žalobca na žalovaných domáha zaplatenia sumy 2.967,18 eur s 11,00 % úrokom riadnym ročne z istiny 2.735,47 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s 9,00 % úrokom z omeškania ročne z istiny 2.735,47 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podanú žalobu žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 26.04.2011 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0492834430, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 1.659,70 eur pri úrokovej sadzbe 11,10 % p. a. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.05.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.04.2011. Žalovaní svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy neplnili a poskytnutý úver nesplatili ani do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t. j. do 20.04.2011. Podľa vyčíslenia pohľadávky právnym predchodcom žalobcu ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2.967,18 eur pozostávajúci z istiny 2.735,47 eur a úrokov z omeškania v sume 231,71 eur. Žalobca ďalej úročí istinu zmluvným úrokom a zákonným úrokom z omeškania.

23.04.2014 vydal súd platobný rozkaz č. k.: 8Ro/87/2014-33, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe. Uvedený platobný rozkaz sa napriek viacerým pokusom nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia žalovaným do vlastných rúk.

Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili.

Podaním z 05.08.2015 súd poskytol žalobcovi právne posúdenie vo veci samej podľa § 100 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sa mu žaloba v danom štádiu konania javí ako nedôvodná.

Uznesením č. k.: 8C 125/2014-59 z 24.09.2015 súd konanie v časti zaplata sumy 2.891,44 eur, v časti úroku riadneho vo výške 11 % ročne z istiny 2.735,47 eur od 22.12.2010 do zaplata, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 2.659,73 eur od 22.12.2010 do zaplata zastavil, a to vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby samotným žalobcom a upravil prevádzkovateľa systému, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil žalobcovi 154,80 eur z titulu zaplata súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Pojednávanie vytyčené na 20.05.2016 sa konalo v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu i jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnili. Žalovaní sa na pojednávanie neustanovili a svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise, predovšetkým so samotným žalobným návrhom a jeho prílohami - Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE na č. I. 6 - 22 spisu, Zmluva o splátkovom úvere č. 0492834430 na č. I. 23 - 24 spisu, Oznámenia o postúpení pohľadávky z 28.12.2010 doručované žalovanému v 2. rade na č. I. 25 spisu a žalovanému v 1. rade na č. I. 27 spisu a doklady o nedoručení do vlastných rúk na č. I. 26 a 28 spisu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou GENERAL FAKTORING, a.s. (žalobcom) ako postupníkom dňa 21.12.2010 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu neplnenia Zmluvy o splátkovom úvere č. 0492834430 z 26.04.2006 vo výške dlžnej sumy 2.967,18 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd dostatočne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaní sú v zmluvnom vzťahu, a to na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0492834430 z 26.04.2006. Jej predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovaným peňažné prostriedky formou úveru vo výške 1.659,70 eur, pri úrokovej sadzbe 11 % p.a. Žalovaní sa zaviazali splácať úver mesačnými splátkami vo výške 37,87 eur v počte 60 splátok, vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.05.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.04.2011.

Z Oznámenia právneho predchodcu žalobcu sp. zn.: 0292/3628/10, pod číslom 8042 z 28.12.2010 mal súd preukázané, že uvedeným prípisom bolo žalovaným oznámené postúpenie pohľadávky voči nim vo výške 2.967,18 eur s príslušenstvom, a to na žalobcu.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V prejednávanej právnej veci je nepochybné, že právnym predchodcom žalobcu, pôvodným veriteľom žalovaného bola Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá má v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov postavenie banky (ďalej len "zákon o bankách").

Právny predchodca žalobcu bol podľa § 92 ods. 7 písm. a) zákona o bankách oprávnený viesť svoj register klientov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, klientov, ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu ako neobvyklá obchodná operácia, a klientov, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 92 ods. 7 písm. b) zákona o bankách, bol právny predchodca žalobcu oprávnený poskytnúť aj bez súhlasu klienta informácie z tohto registra ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom bankového tajomstva.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V prejednávanej právnej veci žalobca v právnom postavení postupníka vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni, a.s. vystupujúcej v právnom postavení postupcu, nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok, keďže v priebehu konania pred súdom prvého stupňa nepreukázal existenciu písomnej výzvy pôvodného veriteľa žalovaného (Slovenskej sporiteľne, a.s.), ani skutočnosť, že žalovaný bol vo vzťahu k svojmu pôvodnému veriteľovi v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol z bankového úveru, regulovaného špeciálnou právnou úpravou zákonom o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu na činnosť bánk, zároveň podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto vykonávať bankovú činnosť. Žalobca v konaní nepreukázal, že by disponoval takýmto povolením, na základe ktorého by mohol vykonávať správu nezosplatnených úverov poskytovaním fyzickým osobám bankami, teda bankovou činnosťou.

V uvedenom kontexte je potrebné vyhodnotiť aj Zmluvu o postúpení pohľadávky vyplývajúcej z bankovej činnosti právneho predchodcu žalobcu ako neplatnú pre rozpor so zákonom.

Na základe uvedeného tak Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE z 21.12.2010 v časti týkajúcej sa žalovaných súd vyhodnotil ako právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom, a preto je neplatný. Na základe takéhoto právneho úkonu nemohlo vzniknúť žalobcovi subjektívne právo na zaplatenie žalovanej istiny voči žalovaným. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, preto ju zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže plne úspešným žalovaným v priebehu konania pred súdom prvého stupňa žiadne trovy nevznikli, ani im zo spisu žiadne nevyplývajú, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.