

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210036
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114210036.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47150513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36862711 proti odporkyni S. E., bydliskom C. XX, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 430,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,92 eur od 18.05.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 24,01 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia prostredníctvom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 99,17 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 458,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,92 eur od 18.05.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne, zo sumy 24,01 eur od 18.08.2011 od zaplatenia a zo sumy 418,90 eur od 18.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku, ktorú uplatňuje, nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 s pôvodným veriteľom, ktorým bol Slovak Telecom, a. s.. Poukázal, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, najmä jej umožniť uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať jej servisné služby. Odporkyňa sa zaviazala služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Zdôraznil, že jeho právny predchodca riadne poskytoval odporkyni dojednané služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. 7726955559, splatnou dňa 17.05.2011, znejúcou na sumu vo výške 15,92 eur, faktúrou č. 9730982035, splatnou dňa 17.09.2011, znejúcou na sumu 418,90 eur a faktúrou č. 8729979074, splatnou dňa 17.08.2011, znejúcou na sumu vo výške 24,01 eur. Podotkol, že odporkyňa nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca sa s odporkyňou v zmluve dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporkyne, poskytne jej jeho právny predchodca program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok vo výške 11,99 eur, pričom štandardná

cena uvedeného programu služieb bola 19,10 eur. Celková výška poskytnutej zľavy bol teda 170,64 eur. Odporkyni bol k programu služieb poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Odporkyňa mala tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu vo výške 219,90 eur. Zdôraznil, že vzhľadom na uvedené si uplatňuje zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny služby a zariadení, ktoré boli odporkyni poskytnuté za zľavnenú cenu.

Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila, hoci tento jej bol doručený riadne a včas.

Vedľajší účastník s návrhom v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nesúhlasil a v tejto časti žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Takéto zmluvné pokuty sú nevyvážené, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda predstavujú v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka neprijateľnú podmienku. Predmetné zmluvné pokuty neboli ani individuálne dojednané, nakoľko spotrebiteľ nemohol pred podpisom zmluvy ovplyvniť ich obsah. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporkyňou ako spotrebiteľkou osobitne nevyjednával. Odporkyňa mohla iba podpísať, resp. nepodpísať zmluvu o pripojení, ktorej súčasťou je aj dojednanie o zmluvnej pokute. Poznamenal, že ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom navrhovateľa právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tieto skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné

podmienky naďalej uplatňovať. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur, pričom jednou z nich je Magio Sat pokuta vo výške 199 eur. Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne, na ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy. V tomto konaní navrhovateľ nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat pokuta bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Predložil len cenový výmer. Vymedzenie v cenovom výmere nemožno považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty ako to vyžaduje § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto je potrebné, aby súd posúdil takto uplatnenú zmluvnú pokutu za uplatnenú bez právneho dôvodu. Navrhovateľ si tiež uplatňuje aj ďalšie zmluvné pokuty v celkovej výške 219,90 euro uplatňované na základe zmluvy o nájme koncového zariadenia. Uvedené zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Navrhovateľ však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti odporkyne, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia akýmkoľvek spôsobom od odporkyne žiadal vydať naspäť. Preto nie je zrejmé, z akých dôvodov si navrhovateľ uplatnil proti odporkyni uvedené zmluvné pokuty. Poznamenal, že dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat vo výške 199 eur umožňuje navrhovateľovi žiadať túto pokutu aj za porušenie zmluvy spočívajúcej v nezaplatení faktúry na akúkoľvek nízku sumu. Z toho vyplýva, že dojednaná výška zmluvnej pokuty v pomere k nezaplateným mesačným poplatkom za poskytnuté služby je zjavne neprimeraná. Má za to, že takto dojednané ustanovenie o zmluvnej pokute je neurčité a nejasné. Neobstojí argument navrhovateľa o poskytnutí zľavneného telekomunikačného zariadenia, resp. zvýhodnených mesačných služieb, pretože toto považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie. V prípade dojednania zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti je potrebné poukázať na to, že je ju možné uplatniť pri zániku zmluvy o pripojení. Navrhovateľ však nepreukázal, akým spôsobom došlo k zániku zmluvy o pripojení a či vôbec bola zo strany navrhovateľa zmluva o pripojení ukončená.

Uznesením č. k. 18C/117/2014-22 zo dňa 14.07.2014 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 28,36 eur spolu s úrokom z omeškania zo výšky 9,5 % ročne zo sumy 28,36 eur od 18.09.2011 do zaplatenia z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat č. 9904153202 zo dňa 01.04.2011, faktúry č. 9730982035 zo dňa 03.09.2011, faktúry č. 7726955559 zo dňa 03.05.2011, faktúry č. 8729979074 zo dňa 03.08.2011, cenového výmeru č. 6700/2011 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904153202 zo dňa 01.04.2011 si odporkyňa u právneho predchodcu navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to zariadenie Magio Sat a zaviazala sa za zariadenie a poskytovanie

služby platiť cenu podľa platnej Tarify a cenového výmeru. Doba viazanosti bola dojednaná na dobu 24 mesiacov. V zmluve si súčasne dojednali zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti zo strany účastníka vo výške 199 eur, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 126 eur a zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20 eur.

Faktúrou č. 7726955559 zo dňa 03.05.2011, splatnou dňa 17.05.2011, poskytovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby sumu 15,92 eur, faktúrou č. 8729979074 zo dňa 03.08.2011, splatnou dňa 17.08.2011, vyfakturoval poskytovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 24,01 eur, faktúrou č. 9730982035 zo dňa 03.09.2011, splatnou dňa 17.09.2011, vyfakturoval poskytovateľ odporkyni zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 eur.

Z cenového výmeru č. 6700/2011 vyplýva, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany účastníka alebo z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti predstavuje výšku 199 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vyplýva, že predmetná pohľadávka bola postúpená spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. spoločnosti BL Telecom collection, s. r. o.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je zmluvou o pripojení podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom

v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Účastníci dňa 01.04.2011 medzi sebou uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi elektronickú komunikačnú službu a odporkyňa bola povinná za dodanie služby platiť dohodnutú cenu. Odporkyňa si však túto svoju povinnosť nesplnila a nezaplatila za služby dodané poskytovateľom vyfakturované faktúrami č. 7726955559 zo dňa 03.05.2011 a č. 8729979074 zo dňa 03.08.2011, v celkovej výške 39,93 eur. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas nesplnila, nedošlo k zániku jej záväzku, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy navrhovateľovi vo výške 39,93 eur titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ si faktúrou č. 9730982035 zo dňa 03.09.2011 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur, ktorá je zložená zo zmluvnej pokuty Magio Sat vo výške

199 eur, zmluvnej pokuty za Magio box vo výške 150 eur, zmluvnej pokuty za diaľkový ovládač vo výške 20 eur, zmluvnej pokuty za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur a zmluvnej pokuty za kartu vo výške 19,95 eur. Po čiastočnom späťvzťatí si nárokoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 390,54 eur. Tieto zmluvné pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné podmienky a z toho dôvodu za neplatné, nakoľko právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporkyňou výšku uplatnených zmluvných pokút, keďže tieto sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a

zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Preto súd v časti uplatnených zmluvných pokút s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol. Navyše súd poukazuje i na tú skutočnosť, že obdobné zmluvné pokuty boli už v minulosti viackrát súdmi prvého stupňa vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,92 eur od 18.05.2011 do zaplataenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 24,01 eur od 18.08.2011 do zaplataenia, pričom deň, od ktorého je odporkyňa povinná úroky z omeškania platiť, je vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V predmetnej veci mal každý z účastníkov úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 8,7 %, odporca vo výške 91,3 %). Odporkyňa bola v konaní úspešnejšia, pričom neúspech mala len v nepatrnej časti. Náhradu trov konania si však neuplatnila, a preto jej ju súd nepriznal. Vzhľadom k tomu, že v konaní sa zúčastňoval popri odporkyňi aj vedľajší účastník, ktorý sa podieľal na úspechu odporkyne, priznal súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania zodpovedajúcu plnému úspechu odporkyne vo výške 99,17 eur (2x úkon právnej služby po 29,88 eur; 2x režijný paušál po 8,04 eur, 1 x 1 úkonu právnej

služby za podanie odvolania vo výške 14,94 eur, 1 x režijný paušál po 8,39 eur, t. j. 99,17 eur).

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p. s tým, že takto určenú lehotu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.