

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202882  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202882.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X. XXXX/XX, O., t.č. O. L. XX, O., zastúpená: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., Damborského 13, Nitra, otec: N. T. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X. XXXX/XX, O., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr Juraj Juríček, s.r.o., Robotnícka 5, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej Q. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2022 domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletú Q. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. sumou 400 eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že matka udržiavala s otcom dieťaťa dlhodobý vzťah, určité obdobie žili aj v spoločnej domácnosti. Počas tohto spoluzitia sa im narodila maloletá dcéra Q.. Neskôr sa rodičia odcudzili a odo dňa 1.3.2022 spolu nežijú. Po odlúčení sa o maloletú stará matka, s ktorou maloletá aj žije v jednej domácnosti. Matka zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21P/23/2022-41 zo dňa 06.06.2022 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča, maloletú Q. zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. sumou 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, do skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2022.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasí a žiada zveriť maloletú Q. do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Otec podal dňa 24.08.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd zveril maloletú Q. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párny kalendárny týždeň, vždy od nedele od 15:00 hodiny do najbližšej nedele do 15:00 hodiny, otec, je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny týždeň, vždy od nedele od 15:00 hodiny do najbližšej nedele do 15:00 hodiny, každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s osobnými vecami a riadne ju pripraviť, otec je povinný maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca.

5. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že neodkladným opatrením, ktorým bola zverená maloletá Q. do starostlivosti neprišlo k náprave problematického stavu, ktorý otec

avizoval na pojednávaní dňa 02.06.2022, ale naopak, situácia sa zhoršila. Na základe opakovaného upozornenia súdu, že komunikácia rodičov by mala prebiehať plynule s ohľadom na zabezpečenie pozitívneho duševného stavu maloletej matka reagovala tak, že otca nárazovo po niekoľko mesačnej úmyselnej pauze zahltla informáciami o školských a mimoškolských aktivitách maloletej. Taktiež na základe upozornenia súdom poskytla otcovi termíny dovolení, ktoré mala v pláne absolvovať s maloletou. Týmto považovala zrejme matka svoju povinnosť voči otcovi, čo sa týka vzájomného stretávania sa, za vybavenú. Od otca požadovala matka recipročne termíny dovolení, ktoré plánuje absolvovať s maloletou, avšak bez snahy zosúladiť a harmonizovať denný program tak, aby sa otec mohol plnohodnotne podieľať na výchove maloletej. Termíny a časy stretávania sa s maloletou otec iniciuje u matky, no matka deleguje túto povinnosť na maloletú a preto sa stretávanie s maloletou otcovi komplikuje. Pokiaľ sa otec pýta maloletej, či chce byť s ním, maloletá mu odpovedá, že sa musí spýtať svoje matky. Následne nato matka na otcove dopyty reaguje, že rozhodnutie v plnej miere ponecháva na maloletú. Tento neprirodzený stav výrazne znemožňuje styk otca s maloletou a vnáša zmätok a neistotu do vzťahu otca a jeho dcéry. Matka ďalej neprímerane deleguje časť starostlivosti o maloletú na rodinných príslušníkov, konkrétne na svoju matku a sestru. Napriek tomu, že otec sa dožaduje väčšieho rozsahu času, ktorý chce a môže stráviť s maloletou, matka túto požiadavku otca vedome ignoruje a uprednostňuje iných rodinných príslušníkov. Otec tvrdí, že nie je pravdou to, čo uviedla matka na pojednávaní, že jej sestra odprevádzala maloletú ráno do školy len občasne, toto sa dialo pravidelne. Taktiež nie je pravdou tvrdenie matky, že jej sestra obýva spoločnú domácnosť občasne, jej prítomnosť v spoločnej domácnosti je pravidelná. Matka aj napriek snahám otca odmieta komunikovať s otcom o tom, ako nepriaznivý stav medzi rodičmi vníma a prežíva maloletá. Nakoľko matka otcove snahy ignorovala a stále ignoruje, otec rieši tento problém vo vzťahu k maloletej s príslušným psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Otec doručil matke písomný návrh rodičovskej dohody, na ktorý vôbec nereagovala. Taktiež pred pojednávaním dňa 02.06.2022 za prítomnosti otca a jeho právneho zástupcu a právneho zástupcu matky bola vyvinutá iniciatíva (zo strany právneho zástupcu matky) k uzatvoreniu dohody, ktorú následne matka odmietla. Už z tohto prístupu matky je zrejme, že táto s súvislosti s maloletou sleduje zisťné ciele, čo je v absolútnom rozpore so záujmami maloletej a otca, čo tiež neprispieva k stabilizácii a harmonizácii vzťahov. Blíži sa začiatok školského roka a z dôvodu absencie riadnej a priamej komunikácie nevie otec nastaviť svoj režim tak, aby to bolo prospešné pre neho a pre dieťa. Otec sústavne deklaruje snahu odprevádzať dieťa ráno do školy, lenže v predchádzajúcom školskom roku matka uprednostňovala v tejto činnosti opäť svoju sestru. Otec tiež nedisponuje predbežným harmonogramom povinností a voľného času s maloletou a v dôsledku toho nevie nastaviť spoločné fungovanie s maloletou tak, aby to bolo pre oboch komfortné. Matka systematicky nahrádza rolu otca svojou sestrou, ktorá trávi s maloletou viac času ako biologický otec maloletej. Takýmto účelovým postupom matky dochádza k systematickému narúšaniu prirodzenej konštelácie matka - otec - dieťa a je nahrádzaná inou sociálnou konšteláciou, ktorá v žiadnom prípade nie je v prospech maloletej. Matka podsúva otcovi informácie o tom, že sa mu maloletá bojí niečo povedať o svojich pocitoch. Zároveň (v rozpore s týmito informáciami od matky), vidí a cíti otec v priamej interakcii s maloletou spontánnosť a úprimný vzájomný vzťah. Komunikácia otca a dcéry prebieha bezproblémovo. Otec je konaním matky nahrádzaný pri bežnej starostlivosti o svoju dcéru inými rodinnými príslušníkmi matky. Matka cielene svojím konaním podstatne narúša vzťah medzi otcom a dcérou. Taktiež otec opakovane badá na maloletej výrazný prebytok energie, ktorý miestami vyúsťuje do miernej agresie. Takýmto spôsobom zrejme maloletá uvoľňuje zo seba nahromadený psychický tlak, ktorý matka na dieťa vyvíja v čase, keď je s ňou. Otec má zato, že ide o dôsledok výchovy matky, kde dieťa nedostáva priestor na ventiláciu emócií a nemá priestor na vlastnú sebarealizáciu, tvorivosť a prirodzený prejav. Čiže nie je pravdou, že otec je „prísny“ tak, ako to matka uviedla na pojednávaní a to bol podľa nej dôvod, pre ktorý maloletá odmieta spávať v mieste svojho bydliska. Na výkyvy a zmeny v chovaní maloletej otec upozornil matku písomne, avšak bez akejkoľvek reakcie matky. V danom prípade sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem. Zároveň z vyššie uvedeného vyplýva, že v súčasnom stave je styk otca a maloletej komplikovaný a narúšaný konaním matky. Otec sa chce plnohodnotne podieľať na starostlivosti o dieťa. Na základe vyššie uvedeného a s cieľom zabezpečiť najlepší záujem dieťaťa navrhuje otec nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (2).

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

11. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujamu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

16. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, spisom sp. zn. 21P/23/2022, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nepovažoval za dostatočne osvedčené splnenie

základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania otcom navrhovaným spôsobom.

17. Otec sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletej Q. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov do právoplatného skončenia konania vo veci samej z dôvodu, že otec sa síce s maloletou Q. stretáva, avšak styk otca a maloletej je komplikovaný a narušovaný konaním matky, ktorá rozhodovanie o stretávaní s otcom deleguje výlučne na maloletú, tá sa následne na to musí opýtať matky a tá opäť odpovie, že rozhodnutie v plnej miere ponecháva na maloletú. Otec nedisponuje predbežným harmonogramom povinností a voľného času s maloletou a v dôsledku toho nevie nastaviť spoločné fungovanie s maloletou tak, aby to bolo pre oboch komfortné. Matka zároveň v čase, keď sama nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, túto zabezpečuje prostredníctvom svojich rodinných príslušníkov, ktorí potom trávajú s maloletou viac času ako otec. Medzi rodičmi absentuje riadna a priama komunikácia.

18. Zo spisu sp. zn. 21P/23/2022 vyplýva, že matka sa vo veci samej domáha zverenia maloletej Q. do svojej osobnej starostlivosti, otec žiada zveriť maloletú Q. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Zo zhodných výpovedí rodičov pri ich výsluchu na pojednávaní konanom dňa 02.06.2022 vyplynulo, že rodičia nie sú manželia, v spoločnej domácnosti žili do dňa 1.3.2022, kedy sa matka spolu s maloletou Q. odsťahovala. Odvtedy je maloletá Q. v osobnej starostlivosti matky. Pojednávanie konané dňa 02.06.2022 súd odročil na termín 8.9.2022 z dôvodu potreby ďalšieho dokazovania a to konzultácií rodičov a maloletej Q. na Referáte poradensko psychologických služieb na Úrad práce, sociálnych služieb a rodiny v Trnave za účelom zistenia, či je vhodné zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky a upraviť stretávanie otca s dieťaťom s prespaním, alebo zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

19. Zo spisu sp. zn. 21P/23/2022 ďalej vyplýva, že uznesením č.k. 21P/23/2022-41 zo dňa 06.06.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Q. zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. sumou 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2022. Súd vychádzal zo skutočností, že maloletá Q. sa od 1.3.2022 nachádza v osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti podľa vyjadrenia matky chce maloletá zostať, v starostlivosti matky neboli tvrdené ani zistené vážne nedostatky, pričom otec pri výsluchu potvrdil, že maloletá Q. sa s otcom síce stretáva, avšak u otca zatiaľ nechce prespávať, preto maloletú Q. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Uvedeným uznesením sú tak upravené pomery účastníkov konania čo sa týka zverenia maloletej do skončenia konania vo veci samej.

20. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka neumožňuje otcovi styk s maloletou v rozsahu podľa jeho predstáv a otec nie je spokojný ani so spôsobom, akým sa na styku s matkou (a maloletou) dohadujú. Nezhody rodičov ohľadne styku otca s maloletou však nepostačujú na prijatie takého záveru súdom, že v súčasnosti je nevyhnutné nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá je súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti matky, pomery medzi účastníkmi sú teda v tomto rozsahu upravené a zastabilizované. Matka sa o dieťa riadne stará (resp. neboli v jej starostlivosti zistené žiadne vážne nedostatky) a dôvody uvádzané otcom v návrhu neosvedčujú aktuálnu potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu formou nariadenia otcom požadovaného neodkladného opatrenia, navyše keď v konaní vo veci samej sa ohľadne tejto skutočnosti aktuálne vykonáva dokazovanie. Z návrhu otca súd nemal osvedčené ani to, že takáto úprava pomerov by bola v najlepšom záujme maloletej, najmä ak medzi rodičmi absentuje riadna a priama komunikácia, ktorá je základom striedavej osobnej starostlivosti. Otcem navrhované neodkladné opatrenia tak nemá charakter naliehavosti a nevyhnutnosti. Pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletou, môže otec podať na súd návrh na úpravu styku otca s maloletou a to aj formou neodkladného opatrenia.

21. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v danom prípade splnené nie je. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v danom prípade znamená len to, že súd v danom prípade nemal za preukázané, že pomery účastníkov je potrebné upraviť spôsobom navrhovaným v otcem v neodkladnom opatrení, keď návrh otca vo veci samej ohľadne zverenia maloletej detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov

je predmetom riadneho dokazovania vo veci samej, preto za aktuálneho stavu by bolo predčasným rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti.

22. Za daných okolností súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť úpravy ich pomerov spôsobom navrhnutým v neodkladnom opatrení, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otcom uvádzané skutočnosti by mohli byť dôvodom pre úpravu styku otca s maloletou súdnym rozhodnutím, vo vzťahu k čomu však návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný nebol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).