

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208700
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208700.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa J. F., L.: F. XXXX, XXX XX Č., proti odporkyni F. F., X.. XX. XX. XXXX, L.: V. R. XXX, XXX XX V., v konaní o zrušenie vyživovecej povinnosti, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Čadca dňa 29. 9. 2015, **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29. 9. 2015 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľa označené ako žiadosť o zrušenie výživného.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudový návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez väd brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže podanie navrhovateľa nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a zároveň nešlo o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd uznesením, č. k. 9C/267/2015-3 zo dňa 18. 2. 2016 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť. Navrhovateľ uznesenie, č. k. 9C/267/2015-3 zo dňa 18. 2. 2016 prevzal dňa 5. 3. 2016. Pätnásťdňová lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania začala navrhovateľovi plynúť dňa 6. 3. 2016. Koniec lehoty na podanie riadneho návrhu na začatie konania pripadol na deň 20. 3. 2016. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľovi uplynula najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 21. 3. 2016. Lehota na podanie riadneho návrhu uplynula márne.

Z návrhu navrhovateľa súdu nebolo zrejmé, na základe akých rozhodnutí bola navrhovateľovi uložená vyživovacia povinnosť k odporkyni, ku ktorej žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť, na základe akých právnych skutočností sa navrhovateľ domáha zrušenia výživného na F. F., X.. XX. XX. XXXX, súdu z podania nie je zrejmé, ako sa zmenili pomery odporkyne od posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré navrhovateľ žiada zrušiť, na základe akých skutkových okolností sa navrhovateľ domnieva, že jeho vyživovacia povinnosť k odporkyni zanikla. Z takto koncipovaného návrhu na začatie konania, súdu nie je zrejmé o čom má konať, dokazovať a rozhodovať.

Preto vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarilo odstrániť, a pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať a rozhodnúť, súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zrušenie výživného v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Ak bude podanie navrhovateľa doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením zo dňa 29. 9. 2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže podanie navrhovateľa bolo odmietnuté a odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd do Žiliny.

Pokiaľ neviete riadny kvalifikovaný návrh spísať sám, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na príslušné Centrum právnej pomoci.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O. s. p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.