

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200341
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200341.5

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: A. O., D.. XX.XX.XXXX, N. H. X, Z. D. S., právne zastúpenom JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou, so sídlom Zimná 62, Spišská Nová Ves proti žalovanému: PROFÍ CREDIT, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

U r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500019383 zo dňa 12.12.2012, uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je neplatná.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 268,49 Eur, ktoré zaplatí právnej zástupkyňi žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu, ktorý je 99,50 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2016 domáha, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo 8500019383 zo dňa 12.12.2012 uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná. V návrhu uviedol, že dňa 12.12.2012 uzavrel žalovaný ako veriteľ spolu so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500019383, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1 230,- Eur. Žalobca uzavretím predmetnej Zmluvy sa zaviazal zaplatiť spolu s poskytnutým úverom a úrokmi sumu 3 032,64 Eur v mesačných splátkach po 63,18 Eur. Súčasne so Zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorili účastníci konania aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, v zmysle ktorej žalobca súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky žalovaného zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy vo výške 63,18 Eur. V súvislosti s nepriaznivou finančnou situáciou sa dostal do omeškania s platením mesačných splátok. Žalovaný listom zo dňa 30.1.2014 požiadal jeho zamestnávateľa Noves plastové okná, s.r.o., o vykonávanie zrážok zo mzdy. Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, žalovaný ako veriteľ konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalobca túto Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba. Ide o formulárovú zmluvu, ktorá je uzatváraná opakovane s veľkým počtom zákazníkov, ktorí ako spotrebiteľia nemajú možnosť ovplyvniť obsah takých zmlúv. To isté platí aj pri dokumentoch uzavretých spolu s touto Zmluvou, predovšetkým pri Dohode o zrážkach zo mzdy. Uvedené nie je možné považovať za individuálne dojednania, práve naopak za neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania, pretože z úverovej zmluvy a príslušných dokumentov vyplýva, že podmienky v nich obsiahnuté boli medzi účastníkmi konania dojednané už ich podpisom v rámci predtlačenej formulárov. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky. V súvislosti s uzatvorenou Zmluvou o revolvingovom úvere existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo

extrémneho nárastu dlhu a postihu majetku žalobcu bez akejkolvek súdnej kontroly, najmä súčasným pôsobením inštitútu nejudikovaných zrážok zo mzdy, a to bez ohľadu na skutočnú výšku dlhu. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, predovšetkým či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy je daný, pretože každým dňom dlh žalobcu neprimerane narastá čo by viedlo k nezákonnému a neprimeranému ukračovaniu jeho majetku na úkor žalovaného

Žalobca na pojednávaní uviedol, že potreboval peniaze a preto vyhľadal pobočku žalovaného, kde o úver požiadal. Následne pracovníčka žalovaného vypísala zmluvu a zároveň revolving. Bolo mu povedané, že bez podpísania revolvingu, úver nemôže byť poskytnutý. Pred podpísaním zmluvu nečítal. Pracovníčkou žalovaného bol informovaný, v akej výške úver dostane a v akej výške musí splácať splátky. Nič iné mu nevysvetlila, nehovorila o žiadnych úrokoch. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal spolu so zmluvou. Ani túto dohodu neprečítal. Pracovníčka žalovaného mu povedala, že je to len pre prípad, ak by úver riadne neplatil. Zmluvné podmienky mu pri podpise zmluvy neboli predložené, boli mu zaslané poštou dodatočne. V skutočnosti mu bol úver poskytnutý niečo cez 900,- Eur a to bankovým prevodom. Spočiatku úver riadne splácal, neskôr mal problémy s manželkou a je pravdou, že sa dostal do omeškania. O vykonávaní zrážok zo mzdy sa dozvedel od zamestnávateľa, ktorému bola doručená dohoda žalovaným.

Žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním, súhlasil, aby vo veci rozhodol bez jeho účasti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

V písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky. Ide o postup a prejav obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej neskoršou insolventnosťou dlžníka resp. úmyselným porušením povinnosti splniť si záväzky. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje výšku zrážky zo mzdy. Neexistuje žiadne ustanovenie upravujúce zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody a to aj v oblasti spotrebiteľských úverov. Poukázal tiež na to, že žalobca po uzavretí napadanej dohody o zrážkach zo mzdy aj následne vstúpil do ďalšieho zmluvného vzťahu so žalovaným a uzavrel dohodu o zrážkach zo mzdy s rovnakým obsahom. Mohol pritom požiadať o úver iný subjekt, ktorého podmienky by mu viac vyhovovali. Žalobca od uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy až do začatia súdneho konania, ich uzavretie nespochybňoval a to ani v čase začatia vykonávania zrážok zo mzdy. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť len číselné. Dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho pohľadávka vznikne. Žalovaný žiadal návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou a zmluvnými dojednaniami, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy, splátkovým kalendárom, oznámením veriteľa, rozhodcovskou zmluvou, prehľadom úhrad splátok, priemernými úrokovými sadzbami, úverovými zmluvami a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 12.12.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500019383. Na základe tejto zmluvy bola žalobcovi schválená poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 230,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa v mesiaci po dobu 48 mesiacov, s výškou mesačnej splátky úveru 63,18 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie ročnej priemernej miery nákladov na 64,85 %, pri priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov ku dňu podpisu zmluvy 46,35 %. Ročná úroková sadzba úveru uvedená v zmluve je 70,01 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru) vo výške 3 032,64 Eur.

Žalobcovi bol schválený revolving vo výške 515,55 Eur s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť bola stanovená na sumu 1 516,32 Eur, predpokladaná ročná percentuálne miera nákladov po

poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 80,98 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %..

Spolu s úverovou zmluvou uzavretou účastníkmi konania dňa 19.12.2012 bola účastníkmi konania uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500019383. Táto dohoda nie je súčasťou úverovej zmluvy a nenachádza sa na tej istej listine. Podľa článku I. Dohody spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019383 vo výške 1 230,- Eur. V prípade riadneho splácania úveru má dlžník právo na poskytnutie revolvingu, pričom pohľadávky zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom, vrátane poskytnutých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami a nákladmi, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok. Podľa článku II. Dohody zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 63,18 Eur.

Na základe uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný dňa 30.1.2014 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z dôvodu, že žalobca bol v omeškani. Celkový dlh žalobcu ku dňu 30.1.2014 činil 2 275,04 Eur. Žalovaný v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy uviedol, že tento dlh môže byť navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru alebo vzniknutých sankcií za omeškania, prípadne dlh môže byť znížený z dôvodu priamych úhrad od dlžníka.

Z prehľadu úhrad splátok predloženého žalovaným bolo zistené, že žalobca na základe uzatvorenej Zmluvy č. 8500019383 uhradil žalovanému za obdobie od 23.1.2013 do 16.12.2013 celkovo 12 splátok vo výške po 63,18 Eur t.j. spolu 758,16 Eur. Od 15.4.2015 do 15.1.2016 boli žalobcovi vykonávané zrážky zo mzdy jeho zamestnávateľom. Zrážky boli vykonané v celkovej sume 282,68 Eur. Spolu teda žalovaný doposiaľ uhradil žalovanému sumu 1 040,84 Eur.

Okrem predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500019383 medzi účastníkmi konania boli uzatvorené ďalšie zmluvy s totožným obsahom, kde ako veriteľ vystupoval žalovaný a dlžníkom bol žalobca. Jednalo sa o Zmluvu č. 8300090791 zo dňa 12.12.2012, na základe ktorej bol žalobcovi schválený úver vo výške 600,- Eur, Zmluva č. 8300050740 zo dňa 12.12.2012 s výškou poskytnutého úveru 1 500,- Eur a Zmluvu č. 8500024312 dňa 24.4.2013 s výškou schváleného úveru 1 170,- Eur.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500019383 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalovaným, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

Žalobca ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe uvedenej dohody si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy, pričom zrážky boli aj vykonávané. Bez určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, na základe žiadosti žalovaného, zamestnávateľ žalobcu môže opätovne realizovať zrážky zo mzdy, čím dochádza a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobcu. Žalobca iným spôsobom ako žalobou na súde sa zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Právne postavenie žalobcu ako dlžníka by tak bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie so svojou mzdou.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí v prvom rade obsahovať presne označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je predmetom tohto konania, neobsahuje uvedenie presnej výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Podľa článku I. Dohody, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi úver. Aj keď v uvedenom článku je uvedené číslo Zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi účastníkmi a výška úveru, ktorá mala byť žalovaným poskytnutá žalobcovi, jedná sa len o možné spôsoby vzniku pohľadávky, ktorá vznikne až v budúcnosti. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v článku I. Dohody tak, že pohľadávky sú tvorené úverom vrátane všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadnými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšími pohľadávkami, ktoré do budúca vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, súd považuje za neurčité a teda neplatné podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečovaná pohľadávka má byť už v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedená presne, má byť presne konkretizovaná. Veriteľovi neprislúcha právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v jeho prospech. Suma 1 230,- Eur v článku I. predmetnej Dohody je pritom uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Súd považuje za neurčité aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa článku II. Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

Už vzhľadom na uvedené skutočnosti a to neurčitosť Dohody o zrážkach zo mzdy súd považuje predmetnú Dohodu za neplatnú. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá účastníkmi konania predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Predmetná Dohoda takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahuje a umožňuje veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Svedčí o tom aj článok III., podľa ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby pokiaľ spoločnosť písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

Ďalej súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal skutočnosť, že žalobca bol poučený o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Hoci uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v roku 2012, toto ustanovenie sa vzťahuje aj na danú vec. Zákon č. 102/2014 Z.z., ktorým bol menený zákon č. 250/2007 Z.z. nemá prechodné ustanovenia a preto od účinnosti tohto zákona sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

V neposlednom rade súd poukazuje aj na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie zo zmluvy, ktorá obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Súd poukazuje najmä na článok 8 Zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého veriteľ na žiadosť dlžníka mu poskytne možnosť odkladu splátok a dlžník sa zaväzuje za túto služby zaplatiť veriteľovi odplatu vo výške 301,49 Eur. Uvedená suma bola pritom žalobcovi ako dlžníkovi odpočítaná z poskytnutého úveru, teda za túto službu dlžník zaplatil už pri uzavretí zmluvy bez ohľadu na to, či bude alebo nebude žiadať o odklad splátok. Odplata za túto službu je pritom neprimerane vysoká, presahuje 4-násobok dohodnutej mesačnej splátky úveru. Uvedená zmluvná podmienka bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/6/2014, Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/154/2014, Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10C/123/2014.

Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj prípadné zmluvné pokuty zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné pokuty sú upravené v článku 14 Zmluvných dojednaní, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pritom vyžaduje, aby bola zmluvná pokuta dohodnutá písomne, inak je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Článok 14.1 Zmluvných dojednaní žalovaného bol taktiež určený za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to napr. rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/170/2014, Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/26/2015.

Úver, ktorý bol poskytnutý žalobcovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere by bolo nutné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. a údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedeného dôvodu sa úver podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z úrokovým mier úverov ako to vyplýva zo štatistiky Národnej banky Slovenska v septembri 2012 pri spotrebiteľských úveroch s dobou splácania od 1 do 5 rokov predstavovala priemerná úroková miera 12,93 %. V tejto súvislosti, pokiaľ sa jedná o dojednaný úrok v predmetnom vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý bol dojednaný vo výške 70,01 % ročne, súd poukazuje na to, že takto dojednaný úrok je 5-násobne vyšší než úrok pri úvere poskytovaný bankami v tomto čase na spotrebiteľské úveru s rovnakou dobou splatnosti. Takto dohodnutý úrok súd považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi.

Aj vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky v Zmluve o revolvingovom úvere a skutočnosť, že úver sa považuje za bez úročný a bez poplatkov, súd považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, pretože táto zabezpečovala aj odplatu za úver a prípadné zmluvné pokuty.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca bol v konaní úspešný, preto bo žalovaný zaviazaný k náhrade jeho trov. Trovy žalobcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava pojednávania (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/) a účasť na pojednávaní (§ 13a ods. 1 písm. d/) po 66,- Eur, t.j. odmena spolu 198,- Eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 11 ods. 1 písm. b/ uvedenej vyhlášky. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za tri úkony vo výške po 8,58 Eur, t.j. spolu režijný paušál 25,74 Eur. Trovy pozostávajú aj z 20 % DPH vo výške 44,75 Eur zo sumy 223,74 Eur (odmena plus režijný paušál) t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vrátane DPH vo výške 268,49 Eur.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

Žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva bol pre toto konanie oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992. Žalobca bol v konaní úspešný a preto súd zaviazal žalovaného k úhrade súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a exekučnom poriadku.