

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/936/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115205429  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115205429.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa F., zastúpený Q. proti odporcovi V., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Q., o zaplatenie 70,70 Eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. augusta 2015, č.k. 11C/116/2015-23, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 11,91 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám Q.. M. K.. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.09.2014 zistil, že odporca tohto dňa cestoval na linke č. 83 bez cestovného lístka, v dôsledku čoho je povinný uhradiť úhradu 70 Eur a cestovné v sume 0,70 Eur. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že návrh, podaný navrhovateľom, je dôvodný. Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho, cestoval v uvedený deň na trati linky č. 83 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi stonásobok základného cestovného v sume 70 Eur a cestovné vo výške 0,70 Eur, spolu 70,70 Eur. Odporca nárok navrhovateľa nespochybnil právne relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázal, že dlh splnil. S poukazom na uvedené zaviazal okresný súd odporcu na úhradu navrhovateľovi sumy celkovo vo výške 70,70 Eur. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal čiastočnú náhradu účelne vynaložených trov konania tak, aby boli primerané výške uplatnenej pohľadávky; 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok, z 2 úkonov právnej pomoci (príprava, prevzatie veci v roku 2014 a podanie žaloby na súd v roku 2015) po 16,60 Eur za úkon + 1 x 8,04 Eur + 1 x 8,39 Eur paušál a DPH priznal 20 % z trov právneho zastúpenia vo výške 59,55 Eur, teda sumu 11,91 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré bude odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Za trovy konania, konkrétne právneho zastúpenia, ktoré by mohli byť navrhovateľovi nahradené v tomto konaní, súd nepokladal tarifnú odmenu a režijný paušál, za úkon pokus o zmier - výzva zaplatenie, ďalšia porada s klientom z dôvodu, že tento úkon nebol vykonaný v konaní. Ide o neúčelný a formálny úkon, vyžadujúci minimálnu administratívnu prácu a nie odborné právne vedomosti (aktualizácia vopred pripraveného tlačiva o osobné údaje odporcu). Dopísanie niekoľkých údajov prostredníctvom kvalifikovaného právneho zástupcu/advokáta do „elektronickej predtlačky“ písomnosti nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania; rozhodne nie v celom rozsahu nárokovanej odmeny za právnu službu (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo veci, sp. zn. 10Co/283/2010). Odmenu právneho zástupcu súd krátil na rozsah 20 % z dôvodu, že v danej veci ide o drobný spor, pričom navrhovateľom uplatnené trovy konania predstavujú

viac ako dvojnásobok samotnej žalovanej pohľadávky. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch má byť vymożenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci zaujímavé.

Proti tomuto rozsudku, a to výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 89,96 Eur (3 úkony po 16,60 Eur, DPH a 3 x režijný paušál po 8,39 Eur) a DPH, uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 Eur. Okresnému súdu vytýkal, že pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne vec právne posúdil, nesprávne použil ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., na základe čoho neprimerane znížil trovy konania. Uviedol, že uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba. Rozsah zníženia považoval za odporujúci dobrým mravom, účelu zákona a mal za to, že je nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli. Samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslania výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, prípravu návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde považoval za náročný a zložitý proces. Považoval za dôvodné, aby o trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Výrok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 Eur, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť, a preto ho odvolací súd nepreskúmal (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Zo znenia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že úspešnému účastníkovi súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z preskúmanej veci jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keď jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. V takomto zmysle bolo aj vydané napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania moderačné právo umožňuje súdu, aby inak úspešnému účastníkovi celkom alebo čiastočne náhradu trov proti neúspešnému účastníkovi nepriznal.

Úspešnému účastníkovi nemusí súd výnimočne priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je treba prihliadať podľa doterajšej súdnej praxe na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a je treba si všímať aj okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadať aj na postoj účastníkov konania.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje v prípadoch, ak sú trovy konania v drobných sporoch podľa § 200ea O.s.p. neprimerané voči pohľadávke, tieto nepriznať alebo znížiť.

Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval zaplatenie 70,70 Eur a zároveň žiadal, aby bolo uložené odporcovi nahradiť trovy navrhovateľa, ktoré mu vznikli za zaplatený súdny poplatok (16,50 Eur) a za právne zastúpenie za 3 úkony právnej služby po 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál 8,39 Eur.

Aj keď boli v danom prípade naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov podľa § 150 ods. 2 O.s.p. sčasti neprizná. Obdobne ako v nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, uvedené zákonné ustanovenie sleduje zníženie neprímeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v bagateľných veciach neprímerané. Ide spravidla o právne veci s nízkou hodnotou sporu. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie týchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Z tohto dôvodu uvedené ustanovenie umožňuje nepriznanie neprímeraných trov voči pohľadávke v sporoch o nízke sumy.

V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu sú tak splnené zákonné predpoklady na uplatnenie moderačného práva súdu podľa § 150 ods. 2 O.s.p., a teda je opodstatnené náhradu trov konania z dôvodu ich neprímeranosti k pohľadávke znížiť.

Okresný súd dôvodne navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a 11,91 Eur, ako trovy právneho zastúpenia. Takúto výšku náhrady trov konania možno považovať, vzhľadom na súdom priznanú pohľadávku, v zmysle ust. § 150 ods. 2 O.s.p. za primeranú voči pohľadávke.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil.

V odvolacom konaní mal úspech odporca, trovy neboli uplatňované, preto odporcovi náhrada trov nebola priznaná (§ 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.