

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Z43CB/411/1996
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1096899202
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospech
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1096899202.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave pred samosudcom JUDr. Petrom Pospechom, v právnej veci navrhovateľa: MADAX trade, s.r.o., Skuteckého 30, Banská Bystrica, právne zast. JUDr. Ľudovítom Messingerom, advokátom, Skuteckého 23, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: W. V., S.. XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX C. J., o zaplatenie sumy 3.863,21 Eur (116.383,20 Sk) istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.863,21 Eur, úrok z omeškania 18% z dlžnej čiastky od splatnosti faktúry do zaplatenia a náklady konania v zaplatenom súdnom poplatku v sume 170,010 Eur a trovy konania právneho zástupcu navrhovateľa v sume 617,53 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom došlým t.č. Okresnému súdu v Dunajskej Strede dňa 19.6.1995, si pôvodne označený navrhovateľ Pramen Praha, štátny podnik v likvidácii, Dláždená 2, Praha, ČR, zast. Ing. Michalom Henychom, likvidátorom štátneho podniku, uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 116.383,20 Kč istiny titulom zaplatenia dodávky tovaru na základe uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 1.10.1991. Tovar bol odporcovi dodaný dňa 1.10.1991 a tento deň bola uzatvorená kúpna zmluva. Odporca tovar osobne prevzal a prevzatie potvrdil na dodacom liste. Odo dňa splatnosti je odporca v omeškaní so zaplatením faktúry za dodávku tovaru a preto je súčasťou nároku aj 18% úrok z omeškania z dlžnej sumy od splatnosti do jej zaplatenia.

Uznesením Okresného súdu v Dunajskej Strede č.k. 8Rob/379/95 bola vyslovená vecná nepríslušnosť Okresného súdu v Dunajskej Strede a spor bol odstúpený krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Konajúci Krajský súd v Bratislave vydal v predmetnej veci platobný rozkaz pod sp. zn. 4Rob/933/95, proti ktorému podala právna zástupkyňa odporcu, advokátka JUDr. Skačanyiová odpor., v ktorom uviedla, že predmetný právny vzťah je potrebné posudzovať podľa vtedy platného Hospodárskeho zákonníka (§ 763 Obch. zák). Podľa názoru odporcu právo navrhovateľa na plnenie je premlčané. K odporu sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa Mgr. Courtom písomným podaním, došlým konajúcemu súdu dňa 20.11.2000 s tým, aby konajúci súd vykonal dôkaz trestným spisom Okresného veliteľstva PZ SR Dunajská Streda, č.sp. PZ-332/KP-ek.92, nakoľko konania odporcu bolo predmetom vyšetrovania orgánov činných v tr. konaní. Navrhovateľ uviedol, že v Protokole o výsluchu odporcu svoj záväzok voči navrhovateľovi uznal podľa § 132 Hosp. zák. a od uznania záväzku začala plynúť nová premlčacia doba podľa § 132 ods. 2 Hosp. zák.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43Cb/411/1996 súd pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpil pôvodne označený navrhovateľ Pramen Praha a na jeho miesto do konania vstúpil

PRAGODEV, š.p. v likvidácii, Kodaňská 46, Praha. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2002.

Z dôvodu vedenia konania v trestnej veci proti odporcovi, bolo konanie pod sp. zn. 43Cb/411/96 zo dňa 7.7.2003 v predmetnej veci prerušené do právoplatného skončenia trestného konania na Krajskom súde v Trnave, vedeného pod sp. zn. 1T 72/1998. Uznesením konajúceho súdu zo dňa 20.5.2004, sp. zn. 43Cb/411/1996 súd pripustil, aby na strane navrhovateľa vystúpil PRAGODEV, š.p. Praha a na jeho miesto vstúpil V. Q., bytom Na F. XXXX/XX, Q. X, Č..

Písomným podaním došlým súdu dňa 14.3.2005, bol súdu oznámený vstup nového účastníka konania - firmy MADAX trade, s.r.o. IČO: 36 633 755, so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.01.2005. Uznesením súdu bolo pripustené, aby na strane navrhovateľa z konania vystúpil pán V. Q. a na jeho miesto do konania vstúpila spol. MADAX trade, s.r.o., so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica.

Súd zistil, že predmetom sporu je pôvodne 116.383,21 Sk, po prepočte 3.863,21 Eur titulom zaplataenia dodávky tovaru, ktorý odporca prevzal dňa 1.10.1991, t.j. v deň podpísania kúpnej zmluvy. V danom prípade ide o právny vzťah podľa Hospodárskeho zákonníka.

Podľa § 763 ods. 1 Obch. zák. sa týmto zákonom spravujú právne vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou Obch. zák. a práva z nich vzniknuté, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z hospodárskych a iných zmlúv uzavretých pred dňom účinnosti tohto zákona, sa spravujú doterajšími predpismi. Nakoľko v danom prípade ide o právny vzťah, ktorý vznikol na základe kúpnej zmluvy dňa 1.10.1991, tento právny vzťah sa spravuje Hosp. zákonníkom. Vzhľadom k nezaplataeniu dlžnej sumy v lehote splatnosti, bol súčasťou nároku poplatok z omeškania vo výške 0,05%, t.j. 18% p.a. ročne, od splatnosti faktúry do jej zaplataenia. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 4Rob/933/95, proti ktorému podala právna zástupkyňa odporcu odpor, v ktorom uviedla, že predmetný právny vzťah je potrebné posudzovať podľa vtedy platného Hospodárskeho zákonníka. Podľa § 131a zák.č. 103/1990 Zb. v znení neskorších predpisov je premlčacia doba 3-ročná a beží odo dňa, keď bolo právo uplatnené prvýkrát. Navrhovateľ mohol svoje právo uplatniť prvýkrát 3.11.1991 a návrh na súd podal dňa 19.6.1996. Z toho dôvodu odporca namietal premlčanie nároku. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadala právna zástupkyňa žalobný návrh zamietnuť ako nedôvodný.

K odporu proti vydanému platobnému rozkazu sa písomným podaním došlým konajúceму súdu dňa 20.11.2000 vyjadril navrhovateľ s tým, aby konajúci súd vykonal dôkaz trestným spisom Okresného veliteľstva PZ SR Dunajská Streda, č.sp. PZ-332/KP-ek.92, kde v Protokole o výsluchu odporcu svoj záväzok uznal. Tým došlo k uznaniu záväzku podľa § 132 Hosp. zák. a podľa § 132 ods. 2 Hosp. zák. by začala plynúť nová premlčacia doba, takže k premlčaniu nároku navrhovateľa by nedošlo. V rámci skúmania podmienok konania sa konajúci súd obrátil na Krajský súd v Trnave so žiadosťou o zaslanie právoplatného rozsudku v tr. veci 1T/72/1998, z titulu preverenía, či navrhovateľ žiada náhradu škody v adhéznom konaní. Dňa 20.11.2015 bol konajúceму súdu doručený právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trnave, ktorým bol navrhovateľ odkázaný na občiansko-právne konanie. písomným podaním došlým súdu dňa 18.1.2016 právna zástupkyňa odporcu písomne oznámila súdu, že odporcu už v spore nezastupuje pre stratu dôvery a nespolutrácu.

Odporca sa pojednávania v predmetnej veci nezúčastnil, predvolanie súdu na pojednávania nebolo odporcom v odbernej lehote prevzaté a preto, s poukazom na ust. § 47 OSP považoval súd predvolanie na pojednávania za preukázané. Po prijatí procesného uznesenia podľa § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol podľa stavu v čase rozhodnutia podľa § 154 OSP.

Nakoľko zo strany odporcu došlo preukázateľne k prevzatiu dodaného tovaru na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.10.1991 a k nezaplataeniu dlžnej čiastky, súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 3.863,21 Eur (116.363,20 Sk). K premlčaniu nároku navrhovateľa nedošlo, nakoľko pohľadávka navrhovateľa bola odporcom uznaná v 3.-ročnej premlčacej lehote podľa § 132 ods. 2 Hospodárskeho zákonníka. Vzhľadom k nezaplataeniu dlžnej sumy v lehote splatnosti, súd priznal navrhovateľovi 18% úrok z omeškania, t.j. 0,05%, denne, od splatnosti dlžnej sumy do jej zaplataenia podľa § 378 Hosp. zákonníka.

Výrok o trovách konania súd oprel o úspešnosť navrhovateľa v spore, ktorému priznal súdny poplatok v sume 170,010 Eur a trovy konania právneho zástupcu v sume 617,53 Eur po predložení písomnej špecifikácie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave, písomne, dvojmo