

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201036
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, proti žalovanému: K. N. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. XXX, v konaní o zaplatenie 6.094,60 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.798,47 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.798,47 EUR od 26.04.2014 do zaplatenia, v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu súdu 06.04.2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 6.094,60 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 1.058,01 EUR zo sumy 6.094,60 EUR od 26.04.2014 do 30.03.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.094,60 EUR od 31.03.2016 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca je obchodná spoločnosť založená v Slovenskej republike podľa zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a v tejto právnej veci poveril zastupovaním advokátsku kanceláriu. 09.04.2013 uzatvoril žalovaný so žalobcom Úverovú zmluvu č. SUA13/001761, prostredníctvom spoločnosti TS AUTO, s. r. o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla zn. Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290 v hodnote 9.500,- EUR. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 9.708,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť šesťdesiatimi mesačnými splátkami po 241,17 EUR. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami 25.04.2014 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom - výzvou k splateniu celého úveru, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 9.758,53 EUR. Žalovaný uhradil osem splátok. Dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku čoho v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo žalovanému odobraté a následne predané za 3.450,- EUR. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 527,20 EUR. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 OZ, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne

vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013 z 11.11.2013). Žalobca zaslal žalovanému oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu, aby do 14 dní vrátil dlžnú čiastku vo výške 6.835,73 EUR. Táto čiastka pozostáva z nasledujúcich súm: zosplatený úver vo výške 9.758,53 EUR mínus suma za odpredaj vozidla 3.450,- EUR, plus náklady spojené s predajom vozidla vo výške 527,20 EUR, t.j. suma 6.835,73 EUR. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a po zosplatnení celkovo žalovaný uhradil čiastku 371,17 EUR, ktorá bola započítaná na dlžné splátky a nesplatenú istinu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške:

- nesplatená istina vo výške 8.353,- EUR
- dlžné splátky vo výške 964,67 EUR
- úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatnenia vo výške 70,90 EUR
- náklady spojené s predajom vozidla 527,20 EUR.

Po odpočítaní výnosu z predaja vozidla vo výške 3.450,- EUR, dlh žalovaného predstavuje suma 6.094,60 EUR. Vyčíslený úrok z omeškania 1.058,01 EUR predstavuje úrok z omeškania za obdobie od 26.04.2014 do 30.03.2016 (výpočet úroku z omeškania je uvedený vo Výpise čerpania, splátok a úhrad, ktorý bol priložený k žalobnému návrhu). Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry vo výške 369,96 EUR si žalobca neuplatňuje. V zmysle platnej úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok je možné teda konštatovať, že ku dňu spisovania žalobného návrhu má žalovaný povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú čiastku vo výške 6.094,60 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 1.058,01 EUR od 26.04.2014 do 30.03.2016 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.094,60 EUR od 31.03.2016 do zaplataenia.

Na výzvu súdu z 21.04.2016 doručil právny zástupca žalobcu 19.05.2016 ďalšie podanie, v ktorom uviedol, že žalobca 09.04.2013 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu prostredníctvom spoločnosti TS AUTO, s. r. o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290, v hodnote 9.500,- EUR. Ako vyplýva z predloženej úverovej zmluvy, žalobca poskytol žalobcovi úver v celkovej výške 9.708,- EUR. Žalovaný sa zaviazal splatiť žalobcom poskytnutý úver vo výške 9.708,- EUR šesťdesiatimi mesačnými splátkami po 241,17 EUR.

Žalovaný hradil poskytnutý úver nasledovne:

predpis riadnej splátky: čiastka a mena/ splatnosť/ uhradené v mene/ dátum úhrady

1. 241,17 EUR/ 07.05.2013/ 241,17 EUR/ 16.04.2013
2. 241,17 EUR/ 07.06.2013/ 241,17 EUR/ 16.05.2013
3. 241,17 EUR/ 07.07.2013/ 241,17 EUR/ 18.06.2013
4. 241,17 EUR/ 07.08.2013/ 241,17 EUR/ 19.08.2013
5. 241,17 EUR/ 07.09.2013/ 241,17 EUR/ 13.09.2013
6. 241,17 EUR/ 07.10.2013/ 241,17 EUR/ 16.10.2013
7. 241,17 EUR/ 07.11.2013/ 241,17 EUR/ 09.12.2013
8. 241,17 EUR/ 07.12.2013/ 241,17 EUR/ 17.12.2013

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami 25.04.2014 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom z 05.05.2014, aby vrátil dlžnú čiastku vo výške 9.758,53 EUR.

Špecifikácia žalovanej sumy: Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy: nesplatená istina 8.353,- EUR, úrokové vyrovnanie 70,90 EUR, dlžné splátky 964,67 EUR = spolu 9.388,57 EUR; predaj vozidla -3.450,- EUR, náklady spojené s predajom vozidla 527,20 EUR a uhradená čiastka po zosplatnení -317,17 EUR, t.j. výsledná čiastka k úhrade je 6.094,60 EUR.

1. Nesplatená istina 8.353,- EUR predstavuje súčet splátok istiny od nasledujúcej splátky splatnej po zosplatnení úverovej zmluvy (ktorá bola zosplatená 25.04.2014) od splátky splatnej 07.05.2014 do poslednej splátky splatnej 07.04.2018 (konečná splatnosť úveru).

2. Úverové vyrovnanie 70,90 EUR predstavuje úrok za osemnásť dní odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky pred zosplatnením úverovej zmluvy, splátky splatnej 07.04.2014 k 25.04.2014 (ku dňu zosplatnenia úverovej zmluvy), t.j. výpočet: mesačný úrok 118,17 EUR : 30 dní (počet dní v mesiaci) = 3,939 EUR x 18 (počet dní odo dňa splatnosti poslednej neuhradenej splátky pred zosplatnením úverovej zmluvy) = 70,90 EUR.

3. Dlžné splátky v sume 964,67 EUR, ide o splátky, ktoré žalovaný neuhradil ku dňu zosplatnenia úverovej zmluvy, t.j. k 25.04.2014, ide o štyri splátky a to splátku splatnú 07.01.2014 vo výške 241,17

EUR, splátku splatnú 07.02.2014 vo výške 241,17 EUR, splátku splatnú 07.03.2014 vo výške 241,17 EUR a splátku splatnú 07.04.2014 vo výške 241,17 EUR.

4. Predaj vozidla -3.450,- EUR: uvedené motorové vozidlo bolo predané novému nadobúdateľovi prostredníctvom spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s. r. o., Líščie údolie 59, 841 01 Bratislava 4 (fa č. FV140532).

5. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy: 527,20 EUR: tento uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 OZ, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS v Žiline č.k. 11Co/133/2013 z 11.11.2013):

a/ vypracovanie znaleckého posudku vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla: 35,- EUR zaplatené spoločnosti Ing. L. H., PhD., M.R. Štefánika 59/317, 941 03 Úfany nad Žitavou (fa č. 018/2014 zo 16.05.2014)

b/ odhlásenie vozidla 105,- EUR: zaplatené spoločnosti Trade maximum s.r.o., Rovnianska 14, 851 02 Bratislava (fa č. 228/2014 z 24.11.2014)

c/ odmena z predaja vozidla 331,20 EUR: zaplatené spoločnosti AUKČNÉ CENTRUM s. r. o., Líščie údolie 59, 841 04 Bratislava 4 (fa č. FV140532 z 10.10.2014)

d/ zákonné poistenie vozidla za obdobie od 25.04.2014 do 24.11.2014 56,- EUR zaplatené poisťovni Generali Poisťovňa, a. s., Bratislava, Lamačská cesta 3/A.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 19.05.2016, kedy s poukazom na § 101 ods. 1, 2 O. s. p. konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu z dôvodu, že právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu 19.05.2016 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s konaním a rozhodnutím aj v ich neprítomnosti.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zmluvu o úvere síce uzatváral on, ale vozidlo, ktoré bolo kúpené, si kúpil syn, ktorý ho aj užíval. Syn aj platil splátky na základe zmluvy, kým bol zamestnaný. On ani nevedel ako sa úver spláca, keďže to bola starosť syna. Doma často nebol, pretože pracuje na týždňovky. Čo sa týka výšky pohľadávky, tak ak by túto mal zaplatiť, tak nie je schopný ju zaplatiť naraz, jedine ak v splátkach. Syn si vybral auto, ale jemu nechceli schváliť úverovú zmluvu. On bol s ním a jemu poskytnutie úveru na kúpu auta schválili, preto bola zmluva uzavretá na jeho meno. V čase uzavretia syn mal určité príjmy, aj začal úver splácať. Napriek tomu, že mal určité príjmy, tak zmluvu s ním nechceli uzavrieť, pretože mal to na živnosť alebo nejak tak podobne. Úverovú zmluvu neštudoval, syn potreboval auto, on si toto všetko vybavoval, on len zmluvu podpísal. On tento úver nesplácal ako už uvádzal, všetko mal na starosti syn, ktorý aj začal úver splácať, nevie preto uviesť výšku peňazí, ktoré syn na úver doteraz zaplatil. Nemá výhrady voči údajom, ktoré žalobca doložil o výške platieb na úver od uzavretia zmluvy. Len čo sa týka predajnej ceny vozidla, tak sa mu zdá nízka, keď je len vyše 3.000,- EUR a auto stálo vyše 9.000,- EUR. Pokiaľ vie, tak neplatila sa predávajúcemu žiadna časť kúpnej ceny kupujúcim. Home Credit Slovakia, a.s. to zariadil tak, že bolo síce uvedené v zmluve, že časť kúpnej ceny sa platila v hotovosti, ale v skutočnosti celú cenu vozidla financoval žalobca a potom to len iným spôsobom zapísali v zmluve. Všetky papiere, ktoré prichádzali od žalobcu, dával synovi, nech si to sám rieši. Čo sa týka podania o zosplatnení z 05.05.2014, tak čosi prišlo od žalobcu aj pred týmto podaním. Aj tento doklad dal synovi. Nemá nejaké výhrady k dátumu, ktorý sa uvádza v podaní žalobcu z 05.05.2014, ktorý dátum je uvedený ako zosplatnenie k 25.04.2014. Dlh môže splatiť len podľa svojich možností, ako bude mať peniaze. Neuplatňuje si náhradu trov konania. Je zamestnaný, ale príjem má len vo výške 500,- EUR až 600,- EUR mesačne a v súčasnosti má nepoplatené dlhy. Vznikol mu vysoký dlh keď mu vykradli auto, ktoré mal od zamestnávateľa a musel túto škodu uhradiť a dlžobu spláca v splátkach po 200,- EUR. Manželka už poberá dôchodok. Z príjmu poplatia len základné výdavky a spomínanú dlžobu, ešte splácajú pôžičku, takže na viac mu už nevychádza.

Okrem výsluchu žalovaného, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z predloženého listinného dôkazu - formulárovej Úverovej zmluvy č. SUA13/001761 (ďalej len „ÚZ“) bolo zistené, že žalovaný ako klient podpísal so žalobcom ako veriteľom dňa 09.04.2013 ÚZ. V článku 2.1 zmluvy je uvedené, že veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru vznikli náklady vo výške uvedenej

v tomto článku zmluvy - vyčíslené v článku 2.4 vo výške 2.208,- EUR a že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania a náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru. Predmet financovania je vymedzený v článku 3.1 ÚZ. Je ním osobný automobil Audi A6 II Diesel 2.0, TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290, jeho predajná cena je uvedená v článku 2.4 ÚZ vo výške 9.500,- EUR vrátane DPH a ďalej je v tomto článku uvedené, že suma 2.000,- EUR predstavuje sumu zaplatenú v hotovosti klientom, suma 2.208,- EUR predstavuje náklady spojené s poskytnutím úveru, t.j. celková výška úveru je vymedzená na 9.708,- EUR. V článku 4 sa uvádza, že poskytnutý úver je účelový - úhrada ceny predmetu financovania a nákladov spojených s poskytnutím úveru, ďalej je tu uvedená ročná úroková sadzba 17,032921 %, RPMN 18,40 %, priemerná hodnota RPMN 12,33 %, celkové náklady spotrebiteľa 4.762,20 EUR, celková čiastka splatná spotrebiteľom 14.470,20 EUR, konečná splatnosť úveru 07.04.2018, výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN 0,- EUR, mesačná splátka 241,17 EUR, dátum prvej mesačnej splátky 07.05.2013, počet splátok 60, úhrada nasledujúcich mesačných splátok vždy do siedmeho dňa v kalendárnom mesiaci. V článku 5. ÚZ je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že úver vrátane jeho príslušenstva, je zabezpečený Zmluvou o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne po podpise tejto ÚZ. Článok 9.3. ÚZ obsahuje úpravu, že neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ sú okrem iného ÚP (Úverové podmienky), Protokol o prevzatí Predmetu financovania, Splátkový kalendár, Sadzobník poplatkov k úverovej zmluve na financovanie motorových vozidiel, Všeobecné poisťovacie podmienky k poisťovaniu, ku ktorým bol klient prihlásený, resp. o prihlásenie ku ktorým klient veriteľa požiadal. § 2 Hlavy 7. ÚP upravuje povinnosť klienta splatiť na požiadanie spoločnosti celý čerpaný úver vrátane príslušenstva a ďalších platieb podľa ÚZ v prípade, že a/ klient je v omeškaní s úhradou dvoch splátok či jednej splátky za obdobie dlhšie ako tri mesiace, alebo iného peňažného záväzku voči spoločnosti z ÚZ.

V predloženom Splátkovom kalendári k ÚZ podpísanom žalovaným dňa 09.04.2013 z čl. 39 je uvedená pod č. 0 mimoriadna splátka vo výške 2.000,- EUR a rozpis šesťdesiatich mesačných splátok, každej vo výške 241,17 EUR na splátku istiny a úroku s tým, že splátky neobsahujú žiadne poplatky, či splátky poisťovania. Súčet splátok istiny úveru v uvedených splátkach pod č. 1-60 je 9.708,- EUR, to znamená, že je v nej zahrnutá aj pohľadávka veriteľa označená ako Náklady veriteľa spojené s poskytnutím úveru (po odčítaní celého poskytnutého úveru vo výške 9.500,- EUR, čo je predajná cena predmetu financovania, predstavujú tieto náklady výšku 208,- EUR).

Dňa 09.04.2013 žalovaný podpísal Protokol o prevzatí predmetu financovania - Úverová zmluva č. SUA13/001761, ktorým potvrdil prevzatie vozidla Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290. Podaním zo dňa 05.05.2014 označeným ako Výzva k splateniu celého úveru - zosplatnenie z čl. 41, vyzval žalobca žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe predmetnej ÚZ vo výške 9.758,53 EUR, najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, nakoľko v dôsledku omeškania klienta s úhradou záväzkov vyplývajúcich z uvedenej ÚZ poskytnutej za účelom financovania kúpy motorového vozidla Audi A6 II. Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290, pristúpila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. dňa 25.04.2014 k zosplatneniu. Prílohou výzvy je Kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie ÚZ k 25.04.2014 vyčíslená na 9.758,53 EUR s tým, že v prípade odobratia motorového vozidla, ak do dňa zaslania kalkuluácie finančného vyrovnania nedošlo k jeho odpredaju, bude dlh upravený po jeho odpredaji.

Z faktúry / kúpnej zmluvy uzavretej dňa 01.10.2014 medzi žalobcom ako predávajúcim v zastúpení AUKČNÉ CENTRUM s. r. o. Bratislava a kupujúcim W. T. bolo zistené, že predmetom zmluvy je predaj vozidla Audi A6, II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290 kupujúcemu formou aukcie, za cenu 3.450,- EUR. Predávajúci sa s kupujúcim v časti VIII., bode 5. zmluvy dohodli, že predávajúci pre kupujúceho bezplatne zabezpečí odhlásenie vozidla z predchádzajúceho držiteľa na kupujúceho v evidencii vozidiel a to do 60 dní odo dňa podpísala kúpnej zmluvy.

Podaním z čl. 24 zo dňa 01.12.2014 žalobca žalovanému oznámil, že predmetné vozidlo Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, bolo predané za 3.450,- EUR a náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy, sú ku dňu tohto oznámenia evidované vo výške 527,20 EUR, t.j. celkový výnos z predaja vozidla je 2.922,80 EUR, o ktorý bol ponížený záväzok klienta voči spoločnosti. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie zostávajúcej dlžnej čiastky 6.835,73 EUR.

Žalobca predložil poštové podacie hárky č. EPH 003548212 (čl. 25) a č. EPH 002351181 (čl. 27), kde v každom z uvedených podacích hárkov sa v rozpise zásielok uvádza aj zásielka pre žalovaného, avšak z podacích hárkov nie je zrejмый dátum ich vystavenia a z obsahu žaloby, vyjadrenia, nie je zřejmý, ani aká konkrétna zásielka s akým obsahom bola predmetom poštového doručovania pod prideleným č. RP 519403760 SK, RP 519805264 SK.

Žalobca ďalej doložil faktúru č. FV140532 (čl. 18) vystavenú dňa 10.10.2014 AUKČNÉ CENTRUM s. r. o. ako dodávateľom voči žalobcovi ako odberateľovi, na sumu 331,20 EUR predstavujúcu províziu z predaja vozidla Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290, tiež vyúčtovanie č. 018/2014 dodávateľa X. L. H. ako dodávateľa voči žalobcovi ako odberateľovi zo dňa 16.05.2014 (čl. 19), ktorým dodávateľ vyúčtoval odmenu za vypracovanie znaleckých posudkov a náhradu za stratu času, spolu vo výške 420,- EUR vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty vozidiel, v cene 35,- EUR za jeden znalecký posudok a v súpise znaleckých posudkov uvedených vo vyúčtovaní je aj posudok v cene 35,- EUR na predmetné vozidlo Audi A6 Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290. Ďalej predložil faktúru č. 228/2014 (čl. 63) vystavenú dňa 24.11.2014 spoločnosťou Trade Maximum s.r.o. voči žalobcovi na sumu 105,- EUR, predstavujúcu odmenu za vykonanú prácu a to odhlásenie vozidla SUA13/001761/DK572 BD, vo výške 45,- EUR a za duplikát technického preukazu 60,- EUR.

Podaním zo dňa 27.01.2016 adresovaným žalobcovi oznámila Generali Poisťovňa, a. s., že za poistnú zmluvu č. 2404125294 (Iz SUA13/001761), ktorej predmetom je zákonné poistenie vozidla zn. Audi A6 II Diesel 2.0 TDI, VIN: WAUZZZ4F15N103290, bolo spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. uhradené poistné vo výške 49,- EUR a to za obdobie 25.04.2014 do 24.11.2014.

Vo Výpise čerpania, splátok a úhrad z čl. 4 predloženým žalobcom, v časti Rekapitulácia je uvedený, že žalovaný uhradil celkovo 5.036,98 EUR a z tejto sumy žalobca započítal sumu 2.329,30 EUR na istinu, 2.170,52 EUR na dlžné splátky, 9,96 EUR na zmluvné pokuty a 527,20 EUR na náklady spojené s predajom vozidla. Z rozpisu úhrad vyznačených vo výpise zelenou farbou vyplýva, že po zosplatnení úveru k 25.04.2014 uhradil žalovaný šesť splátok, spolu vo výške 371,17 EUR (dňa 22.12.2014 241,17 EUR, dňa 19.01.2015 50,- EUR, dňa 20.02.2015 30,- EUR, dňa 17.04.2015 a 26.05.2015, za každý 20,- EUR a 25.06.2015 10,- EUR). Ďalej je vo výpise zaevidovaná úhrada vo výške 3.450,- EUR, predstavujúca kúpnu cenu vozidla inkasovanú 01.10.2014. Na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 19.05.2016 oznámil, že žalovaný do zosplatnenia úveru uhradil žalobcovi osem splátok, každú po 241,17 EUR, t.j. spolu 1.929,36 EUR a presne špecifikoval dátumy jednotlivých úhrad, posledná úhrada žalovaného pred zosplatnením je zo 17.12.2013. Uviedol, že následne sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplátil, preto žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 25.04.2014 pristúpil k zosplatneniu úverovej zmluvy.

Predžalobnou výzvou zo dňa 16.11.2015 z čl. 16 žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu voči veriteľovi vyplývajúceho z predmetnej ÚZ zo dňa 09.04.2013 v dôsledku zosplatnenia úveru zo dňa 25.04.2014 a to vo výške 7.338,77 EUR, vyčíslenej ku dňu tejto predžalobnej výzvy.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), ods.:

1/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2/ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3/ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4/ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom k 09.04.2013 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

- Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného k 09.04.2013 (ďalej len „ObZ“), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca mal a má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, tiež poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že žalobca bol v predmetnom právnom vzťahu účastníkom dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zákonného ust. § 2 písm. b/ ZoSÚ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zákonného ust. § 52 ods. 3 OZ, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ako to vyplýva z ust. § 2 písm. a/ ZoSÚ ako aj ust. § 52 ods. 4 OZ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo povolania. Predmetom zmluvy je poskytnutie účelového úveru na financovanie kúpy motorového vozidla s tým, že žalovaný sa zaviazal úver v dohodnutých mesačných splátkach vrátiť žalobcovi, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy vo forme úveru. Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré boli vopred pripravené žalobcom bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené žalobca). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. V každom prípade

teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení OZ, vrátane vykonávacích predpisov.

Na základe posudzovanej ÚZ bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 9.500,- EUR predstavujúcej plnú predajnú cenu predmetu financovania, ktorým je osobné vozidlo, čo potvrdil vo výpovedi žalovaný. Žalobca zavádzajúco uviedol v zmluve celkovú výšku úveru v sume 9.708,- EUR, avšak obsah pojmu úver predstavuje len veriteľom poskytnuté finančné prostriedky klientovi. V tomto prípade bol úver poskytnutý vo výške 9.500,- EUR za účelom úhrady kúpnej ceny predmetu financovania, t.j. v zmysle zmluvných podmienok veriteľ poskytol úver klientovi na účet predajcu, s ktorým klient uzavrel zmluvu. Úrok, odplata a akékoľvek iné odplatné plnenia veriteľa alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, predstavujú už odplatu. Žalobca do údajov v ÚZ o výške úveru neoprávnene zahrnul aj sumu 208,- EUR, ktorá má predstavovať bližšie nešpecifikované náklady spojené s poskytnutím úveru (tieto sú síce v zmluve uvedené v sume 2.208,- EUR, ale suma 2.000,- EUR predstavuje časť kúpnej ceny predmetu financovania, ktorá mala byť podľa údajov v zmluve zaplatená v hotovosti klientom, ale podľa výpovede žalovaného, aj obsahu Splátkového kalendára k ÚZ z 09.04.2013 z čl. 39, bola uhradená žalobcom a zahrnutá v obsahu zmluvy do nákladov spojených s poskytnutím úveru). Výška poskytnutého úveru teda predstavovala sumu 9.500,- EUR. Po preskúmaní náležitostí ÚZ súd dospel k záveru, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve je síce uvedená RPMN ako aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, avšak nie je z jej obsahu zrejmé za akých predpokladov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal, táto je uvedená vo výške 18,40 % bez ďalších údajov. Uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN je dôležité pre kontrolu správnosti výpočtu RPMN a pre porovnanie výhodnosti úveru s úvermi poskytovanými rôznymi úverovými inštitúciami. Neurčitosť niektorej zo zákonom uvedených náležitostí má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala, čo znamená, že zmluva neobsahuje jednu z jej podstatných náležitostí. Všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, y/ ZoSÚ zákon uvádza ako obligatórne a ich neuvedenie sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného má žalobca, v dôsledku zosplatnenia úveru pre omeškanie žalovaného so splácaním mesačnej splátky presahujúce tri mesiace, právo iba na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 9.500,- EUR. Navyiac, podľa názoru súdu, je v ÚZ uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, čoho dôsledkom je opäť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. d/ ZoSÚ. Žalobca pri stanovení RPMN vo výške 18,40 % vychádzal z výšky úveru 9.708,- EUR, čo je nesprávne, keď úver bol reálne poskytnutý žalovanému vo výške 9.500,- EUR a suma 208,- EUR nepredstavovala požičanú čiastku, ale bližšie nešpecifikované náklady spojené s poskytnutím úveru. Pri výpočte RPMN vychádzajúceho z poskytnutého úveru vo výške 9.500,- EUR, so zohľadnením všetkých nákladov súvisiacich s poskytnutím úveru, by RPMN bola vyššia než v zmluve uvádzaných 18,40 %. Uvedenie nižšieho RPMN je v neprospech spotrebiteľa, lebo toto číslo vyjadruje cenu spotrebiteľského úveru a je základným ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov, t.j. čím je RPMN nižšie, tým je úver lacnejší, výhodnejší. Na základe vyššie uvedeného vznikol žalobcovi z predmetnej ÚZ nárok len na vrátenie úveru vo výške 9.500,- EUR. Súd pri vyčíslení úverového dlhu odčítal všetky zistené platby žalovaného na splatenie úveru, spolu vo výške 2.300,53 EUR (osem splátok do zosplatnenia úveru spolu vo výške 1.929,36 EUR, plus šesť úhrad žalovaného v období od 22.11.2014 - 25.06.2015 spolu vo výške 371,17 EUR), t.j. rozdiel predstavuje dlh vo výške 7.199,47 EUR a od tejto sumy odčítal úhradu vo výške 3.450,- EUR, ktorú žalobca dostal za predaj predmetného vozidla po jeho odovzdaní žalovaným v dôsledku zosplatnenia úveru. Výsledná suma predstavuje 3.749,47 EUR. Žalobca si v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vyplývajúceho z článku 5. ÚZ, Hlavy VI. úverových zmluvných podmienok, započítal s kúpnu cenou za odpredaj vozidla 3.450,- EUR náklady v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva, spolu vo výške 527,20 EUR. Tieto náklady špecifikoval vo vyjadrení zo dňa 19.05.2016 ako a/ odmenu za vypracovanie znaleckého posudku 35,- EUR, b/ poplatok za odhlásenie vozidla 105,- EUR, c/ odmena za predaj vozidla 331,20 EUR a za d/ zaplatené zákonné poistenie Generali Poist'ovňa, a. s. 56,- EUR, k čomu predložil faktúry dodávateľov, ktoré preukazujú vyúčtovanie nákladov súvisiacich s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva týkajúceho sa predmetného vozidla, voči žalobcovi, uvedených pod písm. a/ až c/ v tvrdených výškach, avšak žalobca nepreukázal, že tieto náklady spolu vo výške 471,20 EUR aj vynaložil, t.j. že predmetné faktúry dodávateľom skutočne uhradil. Účastník je povinný aj s poukazom na § 101 ods. 1 O. s. p. svoje tvrdenia preukázať. Žalobca nepredložil dôkazy preukazujúce vynaloženie nákladov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vo výške 478,20 EUR (nákladov uvedených pod písm. a/ až c/ vo výške 471,20 EUR a tiež aj časti uplatneného poistného vo výške 7,- EUR, ktorého úhrada bola

preukázaná potvrdením Generali Poist'ovňa, a. s., z tvrdenej výšky 56,- EUR len v rozsahu 49,- EUR), ani za tým účelom nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie. Pre neunesenie dôkazného bremena bol jeho nárok v tejto časti zamietnutý. Žalobca v konaní preukázal len úhradu poistného vyplývajúceho zo zákonného poistenia predmetného vozidla za obdobie od 25.04.2014, t.j. od zosplatnenia úveru do prevodu vozidla na nového vlastníka vo výške 49,- EUR a to písomnosťou Generali Poist'ovňa, a. s. zo dňa 27.01.2016 a tento vynaložený náklad bol zohľadnený súdom s poukazom na § 553c ods. 5 OZ pri vyčíslení konečného úverového dlhu, t.j. dlh žalovaného z ÚZ predstavuje priznanú sumu 3.798,47 EUR. Vo zvyšnej časti súd nárok na zaplatenie istiny z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Zároveň súd priznal žalobcovi s poukazom na § 369 ods. 1, 3 ObZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v citovanom znení, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z priznanej sumy 3.798,47 EUR. Úroky z omeškania boli priznané v súlade s návrhom od 26.04.2014 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, k čomu došlo 25.04.2014, čo žalovaný nespochybňoval, keď bolo zistené, že bol v omeškaní so splácaním úveru v splátkach už od roku 2013, poslednú úhradu urobil 17.12.2013 a pred výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 05.05.2014, ako to vyplýva z tejto výzvy aj výpovede žalovaného, bol vyzývaný na úhradu dlžných splátok. Vo zvyšnej časti súd nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol z dôvodu, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania len z priznanej sumy 3.798,47 EUR a tiež z dôvodu, že si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo vyššej úrokovej sadzbe než mu patria podľa § 369 ods. 3 ObZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (5 % plus 0,25 % základná úroková sadzba ECB platná k 26.04.2014).

V danom prípade žalovaný neosvedčil dôvodnosť jeho žiadosti na umožnenie splácania záväzku v splátkach. Z jeho výpovede vyplýva, že má pravidelný príjem zo zamestnania, je bez ďalších vyživovacích povinností, jeho manželka má príjem vo forme dôchodku a pokiaľ uvádzal určité záväzky, nepredložil žiadne doklady preukazujúce ich existenciu a aktuálny stav, ani doklady o splácaní tvrdených záväzkov a že sa jedná o záväzky nevyhnutného charakteru. Vzhľadom na výšku záväzku súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť nárok žalobcu v dlhšej lehote a to do tridsiatich dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd s poukazom na § 151 ods. 3 O. s. p. rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).