

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205279
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5915205279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. U., D. L. XXXX/XX, s adresou na doručovanie I. U., P. O. Y. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 338,71 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5C/201/2015-141 zo dňa 3. februára 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh vo zvyšnej časti zamietol, potvrdzuje.

V nenapadnutej časti ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 101,80 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania, konanie ohľadne zaplatenia sumy 0,02 eura zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému náhradu pomernej časti trov konania nepriznal.

Nakoľko pôvodný žalobca podal žalobu až dňa 21.09.2015, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, boli premlčané všetky nároky žalobcu, ktoré sa stali splatnými pred 21.09.2012. Pre účely posúdenia otázky premlčania súd vychádzal z toho, že ak by mal žalovaný v dohodnutom počte splátok (10) splatiť svoj existujúci záväzok voči veriteľovi, ktorý s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v danom prípade predstavoval sumu 254,46 eura, tak potom by výška každej z nich pri rovnomernom splácaní predstavovala sumu 25,45 eura. Zo sumy 254,46 eura na splátky, ktoré boli splatnými po 21.09.2012 (šlo o štyri splátky, ktoré nie sú premlčané), potom pripadá suma 101,80 eura (25,45 x 4) a práve v danej časti súd žalobe ohľadne žalovanej istiny vyhovel, majúci preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, ktorý uvedenú pohľadávku nadobudol v priebehu tohto konania Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.11.2015. Zároveň súd zo sumy 101,80 eura priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal, že súd vychádzal pre posúdenie plynutia premlčacej doby z údajov splatnosti každej splátky, pričom nebral do úvahy skutočnosť, že došlo k predčasnemu ukončeniu zmluvy a zosplatneniu splátok. Až dňa 6.10.2012 došlo k splatnosti celej dlžnej sumy a od tohto dátumu je potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby. Nesúhlasil, aby v danom prípade bolo aplikované ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Bol názoru, že premlčacia doba ešte neuplynula, t.j. nárok nie je premlčaný. Navrhol rozsudok zmeniť alternatívne ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa žalovaný v lehote do rozhodnutia krajského súdu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok vo výroku, ktorým návrh vo zvyšnej časti zamietol, podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutej časti ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže odvolateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa prvostupňový súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

Odvolateľ správne poukázal na ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie upravuje odkedy dochádza k začiatku plynutia premlčacej doby, pokiaľ ide o plnenie dohodnuté v splátkach. Okresný súd teda správne vychádzal zo splatnosti každej splátky a plynutie premlčacej doby počítal od tohto dátumu. Na skutočnosti, že súd dospel k správne záveru, nezmení nič ani to, že sa priamo v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal zosplatnením poskytnutého úveru. Veriteľ (právny predchodca žalobcu) síce mohol a môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, čo aj urobil, no trojročná premlčacia doba začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, no iba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, t.j. všetky splátky po tomto dátume. Nemôže teda zosplatnením zmeniť začiatok plynutia premlčacej doby tých splátok, ktoré boli splatné pred týmto dátumom (dátumom zosplatnenia).

V danom prípade, ak by sa odvolací súd pridŕžoval odvolania žalobcu, začiatok premlčacej doby pre nezaplatené splátky by nastala síce až 6.10.2012, no stále by išlo iba o štyri nezaplatené splátky, ktoré okresný súd žalobcovi priznal. Splátky, ktoré boli splatné pred zosplatnením majú vlastný začiatok premlčacej doby, a to od dátumu ich splatnosti, t.j. podaním návrhu dňa 21.9.2015 sú všetky splátky splatné pred 21.9.2012 premlčané. V tomto duchu rozhodol aj okresný súd.

Súd prvého stupňa správne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., žalobca ako odvolateľ nebol úspešný a žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania do rozhodnutia súdu neuplatnil, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.