

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207764  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614207764.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobcu I. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Y. T. D., N. D. XX, zastúpeného JUDr. Dášou Valachovou, advokátkou v Partizánskom, R. Jašíka 158/8 proti žalovaným v 1. rade B. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, v 2. rade C. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Y.Ž. XX, v 3. rade N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, v 4. rade V. N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, v 5. rade B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. B. XXX/X, v 6. rade Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. R. XXX, toho času bytom T., H. XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd žalovanej v 6. rade náhradu trov konania nepriznáva.

Súd žalovaným v 1. až v 5. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. až v 6. rade / a proti pôvodnému žalovanému v 1. rade N. Š./ domáhal zrušenia a vyporiadania rozdelením podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. reg. „E“ parc. č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 6654 m<sup>2</sup> v kat. úz. Y. T. D., zapísanej Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym na LV č. XXXX. Žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym pre kat. úz. Y. T. D. na LV č. XXXX parc. reg. „E“ parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 6654 m<sup>2</sup> v podiele 39/56-ín. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi v podieloch: pôvodný žalovaný v 1. rade v 1/14-ine, súčasní žalovaní v 1. až v 5. rade v 1/14-ine po ich zomrelom právnom predchodcovi nebohom C. Š., žalovaný v 4. rade v 1/12-ine a žalovaná v 6. rade v 1/24-ine a v 1/28-ine. Predmetná nehnuteľnosť sa neobhospodaruje ako celok. Vzhľadom na veľmi malé spoluvlastnícke podiely žalovaných na predmete sporu je pre nich nezaujímavé ich obrábať. Dohoda nie je uzavretá medzi súčasnými spoluvlastníkmi a žalobcom a nikdy nedošlo k dohode o užívaní pôvodnej nehnuteľnosti ani medzi ich právnymi predchodcami. Žalobca býva v Janovej Vsi, ktorá je časťou Y. T. D. a rád by obrábal svoju vyčlenenú parcelu v zmysle G.P. Preto navrhuje, aby svoj podiel, ktorý má v najväčšej výmere zo spoluvlastníkov, mohol samostatne využívať pod svojím samostatným parcelným číslom vytvoreným podľa GP č. XX/XXXX, parc. č. XXXX/XX - trv. tráv. porast o výmere 4396 m<sup>2</sup>. K vzájomnej dohode nedošlo, i keď so žijúcimi spoluvlastníkmi komunikoval, nemajú záujem sa dohodnúť. Novo vytvorená parc. č. XXXX/XX o výmere 4396 m<sup>2</sup> bola zameraná, keď on bol podielovým spoluvlastníkom pôvodnej parc. reg. „E“ parc. č. XXXX/XX v podiele 37/56-ín. Preto v podiele 2/56-iny zostáva v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými parc. reg. „E“ parc. č. XXXX/XX.

Súd uznesením zo dňa 17.2.2016 č.k. 4C/77/2014-51 konanie proti pôvodnému žalovanému v 1. rade N. Š. zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2016.

Žalovaná v 1. rade a žalovaná v 6. rade sa na pojednávanie napriek doručenému predvolaniu neustanovili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní prostredníctvom svojej zástupkyne k žalobe uviedla, že s ňou nesúhlasí, pretože to nebolo po otcovi prededené.

Žalovaný v 2. rade k žalobe uviedol, že to nebolo prededené, tak nech sa to najprv prededí.

Žalovaný v 3. rade sa k žalobe vyjadril rovnako ako žalovaný v 2. rade.

Žalovaný v 4. rade k žalobe uviedol, že s ňou nesúhlasí, lebo sa musí vysporiadať celý majetok, aj rodičovský dom. Okrem toho je tu ešte ich sestra I. Y., ktorá mala byť tiež predvolaná, lebo ich je 5 súrodencov.

Žalovaná v 5 rade k žalobe uviedla, že takisto nesúhlasí, pretože by sa to malo dať prededieť najskôr po otcovi.

Žalovaná v 6. rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že pôvodne žalovaný v 1. rade nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože zomrel XX.X.XXXX. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti musia byť účastníkmi všetci podieloví spoluvlastníci. V danom prípade pre nemožnosť právneho nástupníctva po N. Š. už nie je možné dosiahnuť, aby účastníkmi konania boli všetci podieloví spoluvlastníci a súd by musel takýto návrh zamietnuť. Žalobca neoznačil za účastníkov dedičov C. Š., ktorí nadobudli po ňom podiel k spornej nehnuteľnosti vo výške 1/14-ina z celku, čo bráni súdu konať v predmetnej veci. Jeho spoluvlastnícky podiel v dedičskom konaní nebol prejednaný. Nesúhlasí so spôsobom vyporiadania spoluvlastníctva a sama tiež nemieni zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu. Predmetná nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná, pretože by museli vzniknúť samostatné nehnuteľnosti pre každého z podielových spoluvlastníkov zodpovedajúce veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. V danom prípade by došlo k vytvoreniu nehnuteľností - pozemkov menších ako 2000 m<sup>2</sup>, čo zákon nedovoľuje. Do úvahy by prichádzalo prikázanie jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, k čomu by ona nemala námietky. Ona o celú nehnuteľnosť záujem nemá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaných v 2. až 5. rade, oboznámením obsahu spisu, najmä žaloby, úmrtných listov, geometrického plánu, návrhu na zámenu účastníkov, listu vlastníctva, výpisu z pozemnoknižnej vložky, uznesenia, identifikácie parciel, výpisu z LV č. XXX, dedičského rozhodnutia, uznesenia v dedičskom konaní, listu vlastníctva č. XXXX, rozhodnutia zo dňa 17.02.2016 č.k. 4C/77/2014-51, osvedčenia o dedičstve, vyjadrenia žalovanej v 6. rade a zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Y. T. D. ako pozemok reg. „E“ evidovaný na mape určeného operátu parc. č. XXXX/XX vo výmere 6654 m<sup>2</sup> orná pôda v spoluvlastníckom podiele 39/56-in.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Y. T. D. vyplýva, že ďalšími podielovými spoluvlastníkmi predmetného pozemku sú N. Š. v podiele 1/14-ina s titulom nadobudnutia Rozhodnutie o schválení ROEP č. 7/2009 - Z 1538/09, D 74/32 č.d. 1666/1933 PKV 361 r.č.6/e; C. Š. v podiele 1/14-ina s titulom nadobudnutia Rozhodnutie o schválení ROEP č. 7/2009-Z1538/09, D 74/32 č.d. 1666/1933 PKV 361 r.č. 6/f; Z. Y. v podiele 1/24-ina s titulom nadobudnutia Rozhodnutie o schválení ROEP č. 7/2009-Z1538/07, 2D-2147/1995 Dnot 1233/95-Z 833/8-vz.68/98; V.. N. Š. v podiele 1/12-ina s titulom nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve 4D 97/2008 zo 4.6.2009-Z 619/09-19/10; Z. Y. v podiele 1/28-ina s titulom nadobudnutia Osvedčenie o dedičstve 10D 157/2012-Z 1406/13-34-13. Správu spoluvlastníckych podielov N. Š. a C. Š. vykonáva Slovenský pozemkový fond.

Z úmrtného listu zo dňa 7.2.2008 vyplýva, že C. Š., nar. X.X.XXXX zomrel dňa X.X.XXXX v C..

Z úmrtného listu zo dňa 6.9.2006 vyplýva, že N. Š. zomrel XX.X.XXXX v T. ako XX-ročný (z čoho vyplýva, že sa narodil v roku XXXX).

Z pozemnoknižnej vložky č. XXX pre kat. úz. Y. T. D. a z uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.3.1933 sp. zn. D 74/32, č.d. 1666/33 vyplýva, že pôvodnými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti boli Z. Š. a jeho manželka Y., rod. R., každý v 1-ici. V dedičskom konaní po Z. Š. nadobudli jeho podiel na sporných nehnuteľnostiach D. G., rod. Š., I. D., rod. Š., mal. N. Š., mal. Z. Š., mal. N. Š., mal. C. Š. a mal. I. Š.Á., každý v 1/7-ine.

Z uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.3.1998 č.k. 2D 2147/95-23, D not. 1233/95 vyplýva, že spoluvlastnícky podiel na sporných nehnuteľnostiach po Y. Š., rod. R. nadobudli dedičia C. Š., nar. X.X.XXXX v 1/6-ine, I. K., rod. Š. v 1/6-ine, L.O. Y., rod. Š. v 1/12-ine, N. D. v 1/12-ine, C. D. v 1/12-ine, Z. Y. v 1/12-ine, X. Š. v 1/12-ine a N. Y. v 1/6-ine.

Z osvedčenia o dedičstve vydanom JUDr. Vladimírom Košíkom ako súdnym komisárom zo dňa 19.5.2009, č.k. 4D/97/2008-45, D not 147/2008 vyplýva, že C. Š., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom H. XXX zomrel dňa X.X.XXXX. V dedičskom konaní po ňom bol prejednaný aj spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti vo veľkosti 1/12-ina, ktorý nadobudol titulom dedenia v dedičskom konaní po matke Y. Š., rod. R. sp. zn. 2D 2147/95. Na liste vlastníctva je označený ako C. Š.. V dedičskom konaní po ňom nebol prejednaný spoluvlastnícky podiel 1/14-ina z celku, ktorý nadobudol dedením po svojom otcovi Z. Š. v dedičskom konaní pred Okresným súdom Topoľčany sp. zn. D 74/32.

Z výpovede žalobcu na pojednávaní vyplýva, že chce vyporiadať len túto jedinú parcelu, na ktorej má v súčasnosti podiel 39/56-ín. Podiely mu darovala stará matka a brat, ktorí ich nadobudli dedením a ostatné nadobudol kúpou. Spoluvlastníkom je rodina Š., zomrelý N. Š. a Z. Y., rod. G.. Nehnuteľnosť je v nájme poľnohospodárskeho družstva, ktoré ju využíva ako pasienok. Ani jeden zo spoluvlastníkov ju v súčasnosti neužíva. On žalovanej v 6. rade navrhoval odkúpenie jej podielu tak ako ostatným, od ktorých podiely kúpil. So žalovanými v 1. až 5. rade hovoril len ústne s tým, že pokiaľ nebudú mať podiel prededený, tak s nimi dohoda neprichádza do úvahy. So žalovaným v 4. rade hovoril asi pred 2 - 3 rokmi a povedal mu, že keď sa toto absolvuje, bude mu ochotný to predať. Navrhuje vykonať rozdelenie reálnym rozdelením, nie je proti tomu, aby sa zvyšná časť parcely rozdelila medzi ostatných spoluvlastníkov.

Z výpovede žalovaného v 2. rade vyplýva, že podiel tam má mama, on sa necíti, že by tam mal mať podiel. On podiel na papieri nemá, nevie, o akú nehnuteľnosť ide. Podiel mala vlastniť jeho matka, mala to zdediť po otcovi - C. Š.. Žalobca by sa mal vyporiadať s matkou.

Z výpovede žalovaného v 3. rade vyplýva, že nehnuteľnosť dával do družstva jeho otec s bratom Z. Š.. On tam má čiastku, ktorú zdedil po otcovi. Rodičmi jeho otca boli Y. Š., rod. R. a N. Š.. On vie presne, kde je pozemok, pozemok je celý do briežku a je tam prízjazdová cesta. On neurobil žiadny úkon, aby boli podiely vo výške 1/14-ina, ktoré sú evidované na nezistených vlastníkov, prededené.

Z výpovede žalovaného v 4. rade vyplýva, že pri vyporiadaní dedičstva po jeho otcovi C. Š. nebol tento podiel zahrnutý do dedičského konania. Jeho starí rodičia boli Z. Š. a Y. Š., rodená R.. K prededeniu podielov po nich sa nevie vyjadriť. Jednu časť spornej parcely má on, na druhú časť sa zabudlo. On podnet na náhradné dedičské konanie nepodal, lebo ich to netrápilo, nehnuteľnosť je v užívaní družstva. S predajom nesúhlasí, nesúhlasí, aby sa to zameralo, tak malé čiastky sa ani nemôžu rozdeľovať. Pozemok je svahovitý, je naň prístup. Pokiaľ ide o N. Š., ten zomrel v T. asi ako XX ročný na zápal pľúc. On bol najmladším zo 7 súrodencov.

Z výpovede žalovanej v 5. rade vyplýva, že na nehnuteľnosti nemá žiadny podiel, pretože je tam zapísaný ako vlastníky jej nebohý otec C. Š., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX. Ona nevie, o akú nehnuteľnosť ide, ak by sa to prededilo, dalo by sa dohodnúť. Vie len o tom, že to užíva družstvo.

Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žalobe žalobcu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je možné vyhovieť. Vychádzal pritom z toho, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti v kat. úz. Y. T. D. zapísanej na LV č. XXXX ako pozemok reg. „E“ parc. č. XXXX/XX orná pôda vo výmere 6654 m<sup>2</sup>, ktorý nemá záujem zotrvať naďalej v podielovom spoluvlastníctve s ostatnými spoluvlastníkmi. S ostatnými spoluvlastníkmi sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedohodol.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že v súčasnosti sú evidovaní v katastri nehnuteľností ako podieloví spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti v podieloch : žalobca v 39/56-ínach, neb. N. Š. v 1/14-ine , neb. C. Š. (niekde označený aj ako C. Š. v 1/14-ine , Z. Y. v 1/24-ine a v 1/28-ine a V.. N. Š. v 1/12-ine. Zo spoluvlastníkov nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX žijú v súčasnosti len žalobca, žalovaný v 4. rade a žalovaná v 6. rade. N. Š. zomrel dňa XX.X.XXXX a C. Š. zomrel dňa X.X.XXXX. Ich smrťou nadobudli v súvislosti s výsledkom dedičských konaní po nich ich spoluvlastnícke podiely ich dedičia alebo štát (podľa výsledkov dedičského konania). Vzhľadom k tomu, že ich spoluvlastnícke podiely doteraz neboli prejednané v dedičskom konaní, nie je možné zistiť, kto tieto spoluvlastnícke podiely po ich smrti nadobudol a kto je v súčasnosti ich vlastníkom (či každý z dedičov, niektorí z dedičov podľa dedičskej dohody alebo štát). To, ktorý z dedičov nadobudol vlastnícke právo dedením nie je možné posúdiť v sporovom konaní ako predbežnú otázku. Je potrebné, aby žalobca alebo do úvahy prichádzajúci dediči po N. Š. a C. Š. podali návrh na začatie dedičského konania, prípadne na začatie náhradného dedičského konania , v ktorých sa vyrieši otázka, kto je spoluvlastníkom podielu vo výške 1/14-ina po N. Š. a podielu vo výške 1/14-ina po C. Š.C..

V súlade s ustálenou súdnou praxou (napr. rozhodnutie NS ČSSR R 16/1967, rozhodnutie NS SR sp. zn. M Cdo 6/2003) nie je možné prejednávať návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva len s niektorými zo spoluvlastníkov, pretože rozhodnutie vydané v takomto konaní by nemohlo byť účinné voči spoluvlastníkom, proti ktorým návrh nesmeroval. Účastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musia byť všetci spoluvlastníci.

Keďže v danom prípade žaloba nebola podaná proti všetkým spoluvlastníkom , proti ktorým musí byť podaná (nesmeruje proti tým spoluvlastníkom, ktorí nadobudnú podiel po N. Š. vo veľkosti 1/14-ina a po C. Š. vo veľkosti 1/14-ina, ktorí v čase rozhodovania súdu ešte nie sú známi), súd ju zamietol.

Vo vzťahu k žalovaným v 1. rade, v 2. rade, v 3. rade a v 5. rade súd žalobu zamietol aj z toho dôvodu, že nie sú podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti, preto nie sú vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva pasívne vecne legitimovaní. Žaloba je proti nim podaná bezdôvodne, pretože nie sú podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaní v 1. až v 6. rade boli v konaní v celom rozsahu úspešní, preto majú právo na náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi. Žalovaní v 1. až v 5. rade si právo na náhradu trov konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná v 6. rade si právo na náhradu trov konania uplatnila v písomnom vyjadrení k žalobe, avšak si trovy konania v zákonnej lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčíslila a zo spisu jej ku dňu vyhlásenia rozsudku žiadne trovy nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania v súlade s § 151 ods. 2 OSP nepriznal. Súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania žalovanej v 6. rade v rozsudku, tak ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 19.5.2016 (§ 151 ods. 2 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).