

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/132/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010715
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010715.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom vo Zvolene dňa 19. 05. 2016, v trestnej veci obžalovanej C. J., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná C. J., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Y.,
prechodne bytom Y., Š., D. XX,

je v i n n á,
že

dňa 06.10.2014 v čase okolo 11.30 hod. v obci J.Č., okres Zvolen sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezla spolu s už odsúdeným C. Y. a O. T. do obce J. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, striebornej farby, ktoré viedla obvinená C. J., následne zastavili blízko rodinného domu s číslom XXX/XX L. A.. D. patriacom W.. C. T., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom J., A.. D. XXX/XX a Ľ. K., rod. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J., A.. D. XXX/XX, kde obvinená C. J. zazvonila na zvonček na bráničke uvedeného rodinného domu za účelom zistenia prítomnosti osôb v dome a keď nikto na zvonenie nereagoval, odsúdený C. Y. a O. T. vystúpili z vozidla, prešli cez neuzamknutú bráničku k vchodovým dverám, ktoré odsúdený O. T. vylomil v oblasti zámku za pomoci prineseného skrutkovača a po otvorení vchodových dverí obaja vošli do priestorov domu, ktoré na prvom poschodí prehľadali, pričom odsúdený O. T. si v priestoroch detskej izby v zadnej časti poschodia z neuzamknutej šperkovničky položenej na komode prisvojil 1 ks zlatý dámsky prsteň v tvare V, 1 ks zlatý dámsky prsteň s bielym očkom, 1 ks strieborný dámsky prsteň a v ďalšej detskej izbe si prisvojil 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 20,- €, ktorá sa nachádzala na nočnom stolíku a keď boli vyrušení obyvateľkou domu C. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., D. XXX/XX, obidvaja odišli z domu preč a nastúpili do vozidla, v ktorom ich čakala obvinená C. J. na mieste vodiča, pričom spolu odišli na nezistené miesto, čím W.. C. T., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom J., A.. D. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením v celkovej výške 200,- € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí v celkovej výške 20,- €.

t e d a

spoločným konaním s už odsúdenými C. Y. a O. T. neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním

č í m s p á c h a l a

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanej ukladá povinnosť a to spoločne a nerozdielne s už odsúdenými C. Y., nar. XX.XX.XXXX a O. T., nar. XX.XX.XXXX, nahradiť poškodenému W.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., A.. D. XXX/XX, škodu vo výške 220,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 24. 08. 2015 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 535/14 obžalobu okrem už odsúdeného C. Y. S. O. T. aj na obžalovanú C. J., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku a táto trestná vec bola po vylúčení obžalovanej C. J. vedená pod sp. zn. na tunajšom súde 3T 132/2015.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 05. 2016 na základe vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodeného podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní prítomný poškodený W.. C. T. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 220,- € z titulu odcudzených vecí a poškodení vecí. Poškodené C. T. S. L. K. si v tomto konaní škodu neuplatnili.

Na hlavnom pojednávaní súd v súlade s § 268 ods. 2 Tr. poriadku, § 269 Tr. poriadku čítal listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovanú vrátane odpisu z registra trestov (čl. 199, 16, 208).

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania. Za to sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu podľa písm. e) - vlámaním.

Konaním uvedeným vo výroku rozsudku obžalovaná po objektívnej stránke naplnila zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, lebo spoločným konaním s už odsúdenými C. Y. S. O. T. neoprávnene vnikli do obydľia iného - poškodených, neoprávnene tam zotrvali a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to vlámaním. Súd mal uvedené konanie obžalovanej za preukázané nielen priznaním sa obžalovanej ku skutku uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov-poškodených, výpoveďami spolupáchateľov, ktorí obžalovanú zo spolupáchateľstva na skutku usvedčujú, výpoveďou svedka C. Š. a ním vykonanou rekogníciou, ktorou obžalovanú opoznal ako páchatelku daného trestného činu.

Obžalovaná je so bodná, bezdetná, nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Zamestnaná bola do februára 2016. Brigádnicky sa snaží neustále si finančne priliepať. Žiadnu dávku od štátu nepoberá. Žije z finančných prostriedkov získaných zo zamestnania a ktoré si privyrobit brigádnickou činnosťou. Aktuálne jej finančne vypomáha aj matka. V evidencii priestupkov nemá záznam, rovnako nemá záznam ani v odpise z registra trestov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu riadil sa vyššie citovanými ustanoveniami tiež váhou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Neopomenul ani následok spáchaného prečinu a mieru, akou sa obžalovaná na jeho spáchaní podieľala. S poukazom na tieto skutočnosti, keď obžalovanej poľahčovali až tri okolnosti (viedla riadny život do spáchania skutku, priznala sa a činu sa dopustila ako osoba blízka veku mladistvých) pri neexistencii žiadnej priťažujúcej, keď škoda nedosahovala ani malú škodu a na prečine obžalovaná participovala z troch páchatel'ov v miere najmenej závažnej (zazvonila a robila šoféra), sa súd zaoberal aj možnosťou ukladať jej alternatívny trest. Pokiaľ ide o ukladanie peňažného trestu, tento súd obžalovanej ukladať nemohol s poukazom na to, že v súčasnej dobe je bez zamestnania, nemá peniaze, finančne jej vypomáha matka, pričom trest má postihovať len páchatel'a a nie iné osoby, ktoré by prípadne uložený jej peňažný trest za ňu uhradili. Takto uložený peňažný trest by sa u obžalovanej minul jeho účelu. Ani prípadný trest povinnej práce súd obžalovanej nemohol ukladať, lebo na uloženie tohto druhu trestu obžalovaná neposkytla súhlas, naopak uviedla, že aktívne si prácu hľadá a v prípade, že by sa zamestnala, zrejme by u nej nebol možný súbeh výkonu zamestnania a výkonu uloženého jej trestu povinnej práce. Pokiaľ aj obhajoba navrhovala pri potrestaní obžalovanej postupovať v zmysle ustanovenia § 40 Tr. zákona a upustiť od jej potrestania, súd je toho názoru, že takýto postup v danom prípade nebol možný, nebol by ani spravodlivý, keďže obžalovaná sa od počiatku, t.j. od vznesenia jej obvinenia k trestnej činnosti nepriznávala, nevypovedala a ako svedkyňa naopak spáchanie prečinu popierala.

Z týchto dôvodov potom súd obžalovanej trest ukladal, tento jej uložil vo výmere, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, či už na strane obžalovanej (poľahčujúce okolnosti) alebo aj ohľadom okolností prípadu (následok - spôsobenie ani malej škody, jej participácia spolupáchatel'stvom na prečine), obžalovanej za aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu (keď obžalovanej mohol ukladať trest odňatia slobody od jedného roka do troch rokov osem mesiacov - po úprave vplyvom prevahy poľahčujúcich okolností), čím prihliadal pri ukladaní trestu na vyššie uvedené skutočnosti vyznievajúce v prospech obžalovanej.

Vzhľadom k tomu, že poškodený si riadne a včas nárok na náhradu škody v trestnom konaní uplatnil, túto špecifikoval, o tejto súd pochybnosti nemal, preto v rámci adhézneho konania obžalovanej uložil aj povinnosť tomuto poškodenému škodu uhradiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. spoločne a nerozdielne s ostatnými páchatel'mi daného trestného činu, ktorým táto povinnosť už bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 124/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.