

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205834  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114205834.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270 práv. zastúpený Bobák, Bollová a spol., s r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa, IČO 35 855 673, proti V. G., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, naposledy bytom V., F. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste zastúpený v konaní opatrovníčkou JUDr. Janou Palkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zastúpenému JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13 o zaplatenie 521,90 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 198,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 198,59 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.03.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 521,90 Eur spolu s 8,75% -tným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C č. AXXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 2ks mikroprocesorových SIM kariet, ktorým bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby.

V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní uplatneného nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty v sume 380,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania, navrhovateľ sa v kontexte Dodatkov domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace a to vo výške 191,-Eur, Nokia C5-03 vo výške 189,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku

sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nespľnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Odporca v Dodatku si bol vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena Samsung Galaxy Ace vo výške 19,-eur, predajná cena vo výške 210,- Eur, uplatnená škoda vo výške 191,-Eur, akciová cena Nokia C5-03 vo výške 1,- Eur, predajná cena vo výške 190,- Eur, uplatnená škoda vo výške 189,- Eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 8/2012 do 10/2012 v sume 198,50 Eur porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval. Preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami čl. 11, bod 11.14. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku teda od 05.02.2013. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 198,59 Eur a sumu 323,31 Eur titulom náhrady škody.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu súd uznesením ustanovil opatrovníčku.

Dňa 17.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, uplatnil si náhradu trov konania. V predmetnej veci sa nevyjadril.

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov, a to v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil vopred, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadal. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6134261 zo dňa 31.01.2012 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.01.2012, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvy o pripojení č. C zo dňa 09.02.2010 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.06.2011 Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 21.01.2013, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. C dňa 09.02.2010, Dodatok k zmluve o pripojení dňa 11.06.2011 a dňa 31.01.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C vrátane Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.01.2012, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle uzavretých Dodatok k zmluvám o pripojení odporca odkúpil od navrhovateľa mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Ace

a Nokia C5-03. V Dodatkoch k zmluvám o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu a na zmluvnej pokute, ktorej úhrada nie je predmetom žaloby.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za poskytnuté služby vyúčtované za obdobie od 08/2012 do 10/2012 v sume 198,59 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 21.01.2013 bol odporca vyzvaný, aby dlh uhradil do 04.02.2013. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj sumu vo výške 323,31 Eur za spôsobenú škodu. Odporca cenu za poskytnuté služby ani vyúčtovanú škodu doteraz neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej /ďalej len "Občiansky zákonník"/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Výška úrokov je upravená § 3ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že je (s účinnosťou od 01.01.2009) o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Po právnom posúdení tvrdených a preukázaných skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh je sčasti dôvodný.

Súd mal za to, že zmluvy v znení ich dodatkov, ktoré účastníci uzatvorili podľa zákona o elektronických komunikáciách, sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle Občianskeho zákonníka. Pri uzatváraní a plnení zmlúv navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri ich uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej

podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil navrhovateľ, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Zmluvné pokuty zakotvené v čl. 2 bod 2.5 dodatkov k zmluve o pripojení, ktoré boli už v minulosti súdmi vyhodnotené ako neprijateľné zmluvné podmienky, navrhovateľ proti odporcovi neuplatnil. Súd nezistil iné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutých zmluvných vzťahov medzi účastníkmi. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluvách a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za obdobie od 08/2012 až 10/2012, spolu v sume 198,590 Eur. Dlh odporca dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 04.02.2013. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania ako sankcie za omeškanie s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 05.02.2013, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou ( zľavnenou cenou ) mobilných telefónov a ich skutočnou predajnou cenou. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi 2x zľavnený telefón a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatkov vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak žiadna vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu( neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu mobilného telefónu, lebo cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná. Predmetný cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmov, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním

škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/, ale je dôsledkom dojednaného takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatkoch k jednotlivým zmluvám o pripojení. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplata sumy 521,90 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplata 198,59 Eur. Odporca bol v konaní úspešnejší, ale nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, keďže mu žiadne trovy konania nevznikli súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vzhľadom na vyššie uvedené, vzniklo právo na náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi, tak, ako odporcovi. Súd konštatoval, že vedľajší účastník má síce právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, avšak v danej veci nepovažoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené. Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníčkou, ktorá má právnické vzdelanie. Vstup vedľajšieho účastníka má pritom charakter formuláru a súd má z úradnej činnosti vedomosť o tom, že obsahovo totožné podania predložil aj v iných, obdobných veciach. Okrem toho súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, ktoré nepriznávali navrhovateľovi titulom obdobných zmluvných dojednaní ohľadne zmluvnej pokuty, následne náhrady škody už žiadne plnenia. Z týchto dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu,

vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,  
b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,  
c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,  
d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.