

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoP/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov a JUDr. Jozefa Zlochu a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. L. X., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako navrhovateľa, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., zastúpený Y. C. U., H., so sídlom v I., J. P. X, XXX XX a matka: X. G. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom vo K., P. XXX/X, XXX XX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: H. W., nar. XX.XX.XXXX a K. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom vo K., P. XXX/X, XXX XX, obaja zastúpení H. Y. Q. T., so sídlom H. v I., T. G. T. XX/A, XXX XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-264 zo dňa 29.06.2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletou počas každého párneho týždňa v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do soboty toho istého týždňa do 19.00 hod. s prevzatím a odovzdaním navrhovateľom v mieste ich bydliska p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zmenil výrok III. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022, právoplatného 17.02.2022, vykonateľného 31.01.2022 tak, že dočasne do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 15P/13/2022, upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec si prevezme maloleté dieťa u náhradných rodičov každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu o 10.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ho v ten istý deň na tom istom mieste o 20.00 hod., každý párný týždeň v mesiaci v piatok o 17.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ho v nasledujúci deň v sobotu toho istého týždňa na tom istom mieste o 19.00 hod.; počas letných prázdnin dočasne upravil styk otca s maloletou v kalendárnom mesiaci júl 2022 od 25.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci, v kalendárnom mesiaci august 2022 od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci; vo výroku I., II., IV. ponechal uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022, právoplatné 17.02.2022, vykonateľné dňa 31.01.2022, nezmenené.

1.1 Z dôvodov uznesenia vyplýva, že okresný súd uznesením č.k. 15P/13/2022-112 zo dňa 31.01.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne do právoplatného skončenia konania sp.zn. 15P/13/2022 zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí dočasne vykonávajú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ju zastupujú, spravujú jej majetok namiesto rodiča (výrok I.); otca zaviazal dočasne prispievať na výživu maloletej výživným v sume 150,-Eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (výrok II.), dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec si ju prevezme u náhradných rodičov každú sobotu

v mesiaci o 13.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 17.00 hod. a každú nedeľu v mesiaci o 10.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 16.00 hod. (výrok III.).

1.2 Dňa 21.06.2022 otec doručil okresnému súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o rozšírenie styku dočasne upraveného uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-112; s maloletou sa začali na základe uvedeného neodkladného opatrenia pravidelne stretávať, priebeh jednotlivých stretnutí bol prezentovaný jednak v písomných podaniach otca ako aj na pojednávaní dňa 21.03.2022 vo veci samej. Vzťah otca s maloletou sa začal zlepšovať, maloletá sa stáva voči otcovi a jeho matke otvorenejšou, uvoľnenejšou, komunikatívnejšou; keď trávi čas u svojho otca, nepýta sa koľko je hodín, či už nemusí ísť domov, ako to bolo predtým, neodťahuje sa, keď ju otec či stará mama objíme, je usmievavá, veselá, uvoľnená, hravá, milšia, nemáva zlé nálady, ako to bolo občas pri počiatočných stretnutiach; s otcom sa často rozpráva aj o svojej nebohej matke, pričom rozhovor o nej začína vždy maloletá. Veľa spolu otvorene komunikujú, veľa sa smejú, voľnočasové aktivity si plánujú stále vopred podľa želania maloletej, chodia na rôzne výlety (R., U....), na rybačku, bicyklovať sa, navštevujú zvieratká v okolí K., cukrárne, nákupy, kúpaliská (Q. a J. v T.), navštívili otcovu prácu v G., pretože U. bola zvedavá, kde pracuje. Maloletá sa v prítomnosti otca cíti dobre a spokojne. Veľa času trávia v domácnosti otca v obci P., ktoré prostredie je pre U. už dôverne známe, cíti sa tam spokojne, má okruh svojich kamarátov z dediny a zo školy, spoznala už aj ďalších rodinných príslušníkov zo strany otca vrátane detí (krstné deti otca maloletej a iných). Stáva sa, že keď je napr. v sobotu u otca a majú vymyslený nejaký program, ktorý sa maloletej páči a baví ju a zostala by aj dlhšie ako iba počas súdu vymedzeného času, tak v takýchto prípadoch zvykne otec buď kontaktovať náhradných rodičov, že U. sa zdrží dlhšie, s čím oni nemajú žiadny problém, ale na opačnej strane opakovane dochádza k tomu, že pokiaľ sa v sobotu aj zdrží u otca dlhšie, v nedeľu mu jeho vymedzený čas na styk s dcérou už navrhovatelia skrátia so zámkou, že buď niekde spolu cestujú, alebo že aj oni majú s ňou program, čo otec nepovažuje z ich strany za korektný prístup. Má za to, že v ich záujme by malo byť predovšetkým, aby bola maloletá s otcom čo najviac času, a nie ešte aj tých pár hodín, čo s dcérou strávi, aby skracovali, resp. plánovali si s ňou program presne v tom čase, keď ju má mať on vo svojej starostlivosti. Takéto správanie v otcovi vzbudzuje zakaždým pocit, že buď si náhradní rodičia ešte stále neuvedomujú potrebu skôr predĺžovať spoločne strávený čas otca s maloletou za účelom budovania si vzájomného vzťahu, alebo sa tak správajú schválne a to za opačným cieľom; inak si toto ich správanie otec nevie vysvetliť.

1.3 Na strane otca i na strane maloletej nastala zmena, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy styku. Za posledné tri uplynulé mesiace sa celkový vzťah otca s maloletou rapídne zmenil v pozitívnom zmysle a dcéra si s otcom čím ďalej tým viac rozumie. Z oboch strán je záujem o rozšírenie intervalov stretávania sa, ktorý by podľa otca s určitou prispel k ešte intenzívnejšiemu upevneniu a budovaniu vzájomných vzťahov medzi otcom a dcérou. Otec zároveň poukázal na správanie náhradných rodičov, ktorí otcovi doposiaľ súdom vymedzený styk s maloletou častokrát skracujú. Preto navrhol, aby súd prvej inštancie zmenil uznesenie zo dňa 31.01.2022 v časti III. výroku tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletou každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., každý páry víkend v mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 18:00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom mesiaci júl 2022 v čase od 25.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom mesiaci august 2022 v čase od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod. Otec uviedol, že pred podaním tohto návrhu sa s dcérou o plánovanom rozšírení styku otvorene rozprávali, pretože chcel vedieť jej názor aj čo sa týka prespávania uňho, ako i dlhšieho zotrvania uňho počas letných prázdnin, pričom maloletá s týmto jeho návrhom súhlasila; aj z toho dôvodu otec takýto návrh podal.

1.4 Navrhovatelia vo vyjadrení k návrhu na zmenu styku vyjadrili nesúhlas, pretože považujú za dostatočný styk, určený neodkladným opatrením okresného súdu zo dňa 31.01.2022. Poukázali na rozhodnutie zo dňa 11.05.2022 okresného súdu, ktorým im uložil povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou psychologického poradenstva u psychologičky T. Y. U. v rozsahu 40 hodín. Uvedené psychologické poradenstvo bolo účastníkom uložené z dôvodu poskytnutia pomoci pri hľadaní vzájomnej dohody ohľadne starostlivosti o maloletú U. L., otcovi a maloletej je potrebné poskytnúť potrebnú pomoc pri vytváraní a prehlbovaní stabilných vzájomných citových väzieb, aby maloletá akceptovala svojho otca ako rodiča a vytvorilo sa medzi nimi rodinné puto. Psychologické poradenstvo sa malo prvýkrát realizovať dňa 30.06.2022 o 15.00 hod, preto považovali návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia za predčasný.

1.5 Potvrdili, že maloletá sa s otcom pravidelne stretáva v intervaloch uložených neodkladným opatrením a čas a dĺžka stretnutí sa odvíjajú od programu a vôle otca a maloletej. Dočasní náhradní rodičia maloletej styk otca s dcérou rešpektujú; poukázali však na to, že otec si čas stretnutí predlžuje bez

toho, aby sa s nimi vopred dohodol a keďže pre určený styk otca s dcérou na každú sobotu a nedeľu nemajú ani navrhovatelia možnosť tráviť s maloletou ucelený víkend, pokiaľ si otec predĺži čas strávený s dcérou napr. v sobotu, pochopiteľne požadujú, aby sa skrátil čas styku aspoň v nedeľu. Počas školského týždňa je maloletá vyťažovaná časom stráveným v škole, doma prípravou do školy a zároveň sa venuje aj mimoškolskej činnosti (ZUŠ - odbor klavír a tanečná). Otec nedodržiava časy stretnutí s dcérou a nezaujíma sa o to, že v prípade nedodržania určeného času nenaruší program navrhovateľov s maloletou. Čas strávený s dočasnými náhradnými rodičmi, ich deťmi a maloletou je teda výrazne obmedzený.

1.6 Posledné roky maloletá vzhľadom na jej rodinnú situáciu považuje navrhovateľov a ich rodinu za najbližšiu rodinu vrátane starých rodičov z ich strany; narušenie týchto vzťahov by podľa ich názoru nebol vhodný pre zdravý vývoj maloletej. Návrhom na zmenu neodkladného opatrenia v rozsahu navrhnutom otcom by bola možnosť trávenia voľného času navrhovateľov s maloletou obmedzená na minimum. Oni nebránia otcovi sa stretávať s maloletou a postupne budovať a prehĺbovať ich vzájomný vzťah, avšak otec to chce naraz a hneď, bez možnosti vzájomnej dohody s navrhovateľmi a maloletou a bez schopnosti vzájomného sa prispôsobenia. Otec sa dožaduje úpravy styku s dcérou počas obdobia letných prázdnin v mesiaci júl od 25.07.2022 do 31.07.2022 a v mesiaci august od 15.08.2022 do 21.08.2022, čo korešponduje s jeho termínom dovolenky, pričom sa ani neunúval zisťovať u navrhovateľov, či im uvedený termín vyhovuje a či s maloletou už nemajú zabezpečený iný program; otec s navrhovateľmi o realizácii starostlivosti o maloletú počas obdobia letných prázdnin nekomunikoval. Podľa ich názoru otec na maloletú ohľadom predlžovania styku prehnane tlačí, avšak maloletá vzhľadom na rešpekt voči otcovi mu odmieta protirečiť. To môže viesť ku záveru, že dcéra má záujem o predĺženie styku s ním; na vytvorenie vzájomného puta bolo nariadené neodkladné opatrenie o povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré sa však ešte ani nezačalo realizovať. Otec podľa navrhovateľov ešte nepozná maloletú dostatočne, nie je medzi nimi ešte vytvorené dostatočné puto a ich vzájomné vzťahy nie sú také, aby sa mu maloletá zverovala so svojimi starosťami a radosťami; styk otca takmer vždy prebieha v prítomnosti starej matky a kamarátky maloletej V.. Stáva sa, že po návrate maloletej od otca je táto mládkva a smutná a opakovane sa sťažovala, že otec sa o navrhovateľoch negatívne vyjadruje, napr. že z nej za X rokov urobili hlúpu a sprostú. Kamarátka V., dieťa zo susedstva otca, sa zúčastňuje ich stretnutí, ktoré organizuje otec maloletej a už sa opakovane stalo, že nie maloletá nechcela ísť domov, ale V. a U. L. sa tomu musela prispôbiť. Navrhovatelia tvrdili, že majú vedomosť od maloletej, že v súčasnosti ešte nesúhlasí s rozšíreným stykom s otcom a v žiadnom prípade tam nechce spať.

1.7 Aj keď od smrti matky maloletej už uplynul istý čas, maloletá jej smrť ešte neprijala, v noci spáva s matkiným pyžamom, pri zapálenom nočnom svetle a otvorených dverách. Je preto vylúčené, aby bolo pravdivé tvrdenie otca, že maloletá chce uňho aj spať. Maloletá je na navrhovateľov fixovaná a cíti v nich istotu. Navrhovatelia si uvedomujú, že ich postavenie ako náhradných rodičov je iba dočasné, avšak majú za to, že budovanie a prehĺbovanie si vzájomných citových väzieb otca s dcérou je dlhodobý proces, ktorý podľa nich otec odmieta rešpektovať. Všetky opatrenia súdu, ktoré boli v tejto veci nariadené, majú svoje opodstatnenie, predbiehanie a urýchľovanie je podľa navrhovateľov kontraproduktívne.

1.8 Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z ust. §2 ods. 1, 2, §360 ods.1, §361, §363 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.m.p.“), §324 ods.1, 2, 3, §325 ods.1, §329 ods.1, 2, §330 ods.1, 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) a konštatoval, že v konaní vo veci samej o starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné, ak si to vyžaduje verejný záujem; ust. §360 a nasl. C.m.p. odrážajú úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti za účelom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. V zmysle §325 ods.1 C.s.p. môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehavá a nevyhnutná.

1.9 Okresný súd v prejednávanej veci za účelom zistenia názoru maloletého dieťaťa ohľadom rozšírenia dočasne upraveného styku s otcom požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie pohovoru s dieťaťom; kolízny opatrovník podal súdu dňa 28.06.2022 o vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom písomnú správu. Maloletá dokázala s pracovníkom úradu otvorene rozprávať až po prisľube, že obsah správy bude poskytnutý len súdu; preto z predloženej správy použil pre rozhodnutie okresný súd len relevantné skutočnosti bez citácie prednesov maloletej. Z vykonaného výsluchu maloletej mal súd osvedčené, že maloletá má záujem udržiavať pravidelný kontakt s otcom, avšak nie v takom rozsahu, ako to otec navrhoval. Počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom o čase strávenom s otcom bola maloletá usmievavá a prirodzene komunikovala, čo okresný súd hodnotil vysoko pozitívne, keďže počas rozhovoru na pojednávaní dňa 21.03.2022 tomu tak nebolo. Z vyjadrenia otca ako aj z vyjadrenia navrhovateľov okresný súd považoval za osvedčené, že navrhovatelia nebránia maloletej styku s otcom ani s členmi jeho domácnosti, avšak zaťažuje ich frekvencia stretávania sa otca s dcérou každý víkend v sobotu aj v nedeľu, kedy si sami nemôžu vytvoriť vlastný program s maloletou, keďže sú tiež jej blízkymi príbuznými a boli naučení tráviť spoločne čas. V tejto časti sa preto okresný súd nestotožnil s tvrdením otca, že si náhradní rodičia neuvedomujú potrebu predĺžovať spoločne strávený čas otca s maloletou za účelom budovania si vzájomného vzťahu, alebo že tak robia schválne, aby k prehĺbeniu vzťahu medzi otcom a dcérou nedošlo. Navrhovatelia majú maloletú tiež úprimne radi a chcú s ňou tiež tráviť čas aj počas pracovného voľna, čo okresný súd považoval za nepochybné. Preto považoval za potrebné podotknúť, že aj v prípade, ak by maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, otec bude musieť aj naďalej vzájomný vzťah medzi rodinou navrhovateľov a maloletou rešpektovať a umožniť jej pravidelný kontakt s nimi, keďže sú jej krstnými rodičmi, krstný otec je zároveň jej ujom (brat matky) a ich deťmi (sesternicou maloletej K. a bratrancom maloletej T.), príp. aj starými rodičmi maloletej z matkinej strany.

1.10 Okresný súd preto považoval za potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou dcérou v širšom rozsahu, keďže došlo k vzájomnému zlepšeniu vzťahu otca s maloletou a súčasne považoval za potrebné upraviť styk tak, aby neprímerane nezaťažoval navrhovateľov v ich bežnom spôsobe trávenia voľného času, aby mali možnosť vytvoriť si vlastný program počas víkendu spoločne aj s maloletou.

1.11 Okresný súd preto dospel k záveru, že je potrebné ponechať navrhovateľom jeden deň počas víkendu, ktorý si budú môcť voľne podľa vlastného uváženia zorganizovať a tráviť ho spoločne ako rodina aj spolu s maloletou a zároveň dať otcovi priestor na rozvíjanie vzťahu s dcérou, a to vrátane nočného prespávania u otca. Navrhovatelia sa voči prespávaniu maloletej u otca ohradili tým, že maloletá stále neprijala smrť matky, v noci spáva s matkiným pyžamom pri zapálenom nočnom svetle a otvorených dverách, z čoho usúdili, že je vylúčené, aby bolo pravdivé tvrdenie otca, že maloletá chce uňho aj spať. Okresný súd však poukázal na to, že obdobné podmienky má maloletá aj u otca, môže spať s matkiným pyžamom, pri zapálenom svetle a pri otvorených dverách a kým maloletá neskúsi u otca tráviť čas aj počas noci, nemožno zistiť jej pripravenosť, resp. nepripravenosť spať v domácnosti otca. Okresný súd prihliadol aj na to, že vzdialenosť medzi domácnosťou otca v P. a domácnosťou navrhovateľov vo K. je X km, čo umožňuje otcovi v prípade nepokoja maloletej túto vrátiť aj v nočných hodinách späť navrhovateľom. Okresný súd mal za to, že je potrebné rozšíriť styk otca aj o nočné prespávanie maloletej v domácnosti otca, a to každý párny týždeň v mesiaci z piatka na sobotu, kedy bude maloletá v starostlivosti otca od piatku od 17.00 hod. do soboty do 19.00 hod., teda maloletá zotrúva v domácnosti otca aj počas noci dvakrát, výnimočne trikrát v rámci mesiaca, čo je nateraz postačujúce. V nepárne týždne okresný súd upravil styk otca s dcérou len počas soboty od 10.00 hod. do 20.00 hod., pričom takto upravený styk otca s dcérou je oproti pôvodnej úprave rozšírený z pôvodných 10 hodín za víkend (ktorý zostáva nezmenený počas nepárnych týždňov) na 26 hodín počas víkendu vrátane noci (počas párnych týždňov v mesiaci). Zároveň okresný súd vyhovel návrhu otca ohľadne dočasnej úpravy styku s dcérou počas letných prázdnin tak, ako navrhol v podanom návrhu, avšak bez povinnosti maloletej zotrúvať v domácnosti otca počas noci, kedy bude výlučne na maloletej, aby sa rozhodla, či u otca prespí alebo nie, ktorý názor maloletej je otec povinný rešpektovať.

1.12 Okresný súd neopomenul prihliadnúť aj na skutočnosť, že navrhovateľom, otcovi maloletej i maloletej bola uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychologičky T.. Y. U. (uznesenie č.k. 15P/13/2022-214 zo dňa 11.05.2022), ktoré poradenstvo v čase rozhodovania okresného súdu o neodkladnom opatrení ešte ani nezačalo, keďže prvé stretnutie psychologického poradenstva bolo dohodnuté na 30.06.2022 o 15.00 hod. Absolvovanie predmetného psychologického poradenstva je nevyhnutné z dôvodu poskytnutia pomoci pri hľadaní vzájomnej dohody ohľadne starostlivosti o maloletú U. L. pri vytváraní a prehľbovaní stabilných vzájomných citových väzieb medzi otcom a dcérou a pri tvorbe vzájomného rodinného putá, čo je dlhodobý proces, vyžadujúci si spoluprácu ako na strane navrhovateľov tak aj na strane otca. Cieľom psychologického poradenstva je vytvorenie stabilných rodinných vzťahov medzi otcom a maloletou, ako aj medzi otcom, maloletou a rodinou

navrhovateľov navzájom, čo je nevyhnutné pri vytvorení stabilného rodinného prostredia a pre riadnu výchovu maloletej. Vzhľadom na uvedené okresný súd považoval návrh otca na rozšírenie dočasne upraveného styku za neuskutočniteľný. Zdôraznil pritom, že úprava pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením má dočasný charakter a účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

1.13 Poukázal na to, že neodkladné opatrenie je vykonateľné v zmysle §332 ods.1 C.s.p. doručením.

2. Uznesenie okresného súdu o rozšírení styku otca s maloletou napadli odvolaním navrhovateľa z dôvodov uvedených v §365 ods.1 písm. d) C.s.p., keďže konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v §365 ods.1 písm. f) C.s.p., keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, v §365 ods.1 písm. h) C.s.p., keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd vyhovel čiastočne návrhu otca na rozšírenie styku s maloletou; navrhovateľa sa nestotožňuje s úpravou styku v časti, keď otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nasledujúci dňa v sobotu toho istého týždňa do 19.00 hod. s povinnosťou spania maloletej v domácnosti otca; navrhovateľa nenamietajú, že otec sa chce s maloletou stretávať častejšie, avšak za problém považujú, že súd uložil maloletej rozhodnutím povinnosť spať v domácnosti otca bez ohľadu na súhlas maloletej. Pokiaľ by súd upravil styk otca s dcérou na páry týždeň od piatka do soboty, avšak bez povinnosti spať v domácnosti otca a rozhodnutie ponechal na maloletú tak, ako to určil pri úprave styku počas obdobia letných prázdnin, navrhovateľa by s takouto úpravou súhlasili; avšak povinnosť spania maloletej v domácnosti otca je pre maloletú ešte neprijateľná.

2.1 Navrhovateľa poukázali na to, že sa vyjadrili a podrobne uviedli, prečo považujú návrh otca na zmenu úpravu styku ešte za predčasný; za podstatné považujú, že psychologické poradenstvo u T. U. sa ešte len začalo, keď prvé sedenie prebehlo 30.06.2022 za účasti navrhovateľov, otca a maloletej U.. Toto sedenie sa nieslo v značne napätej atmosfére, pretože otec prehnane tlačil na zintenzívnenie vzťahov medzi ním a dcérou. Maloletá postoj otca neprijíma, čo viedlo k tomu, že tam plakala. T. U. opakovane upozornila otca, aby sa podobného správania vyvaroval a následne poradenstvo viedla tak, že časť sedenia sa konala iba v prítomnosti navrhovateľov a otca a ďalšia časť len s maloletou. Psychologička upovedomila otca, že maloletá potrebuje dlhší čas na to, aby si naňho privykla a že je to dlhodobý proces.

2.2 Následne na ďalší deň 01.07. mala maloletá ísť k otcovi od piatku do nasledujúcej soboty s povinnosťou spania. Vzhľadom na to, že na deň 02.07. mali už navrhovateľa s maloletou dlhodobo naplánovaný program, sa s otcom dohodli, že maloletá k nemu pôjde poobede 02.07. s tým, že tam má ostať až do nedele. Už pri odchode z domu maloletá plakala a uviedla, že u otca spať nechce, preto sa dohodli, že okolo 20.00 hod. si zavolajú, a s tým odišla ku otcovi. Okolo 20.00 hod. navrhovateľa maloletej telefonovali, avšak bezvýsledne, podarilo sa im dovolať až otcovi okolo 21.30 hod., pretože dieťa nemalo pri sebe telefón, lebo si ho nechalo v aute. Otec sa navrhovateľom priznal, že dcéra tam odmietla spať, a preto ju privezie domov. Po príchode domov bola maloletá rozrušená, opakovala, že otec a stará matka z otcovej strany jej hovorili, že nabudúce, keď tam nebude chcieť spať, ju už domov nepustia a ani nikam nepôjde s náhradnými rodičmi; opakovali jej, aby sa o tomto nezmieňovala pred náhradnými rodičmi a ani pred psychologičkou. Navrhovateľa sa maloletú snažili upokojiť a ubezpečovali ju, že im bola dočasne zverená a vysvetlili jej, čo to znamená. Maloletá sa od tohto incidentu stále bojí, že bude musieť u otca spať aj vtedy, keď to nebude chcieť. Opakovane plakala, že otec na ňu vytvára nátlak, aby bola u neho a vyjadrila sa, že ona to už nezvláda a chce zomrieť. Uvedené vyjadrenie maloletej považovali navrhovateľa za veľmi zásadné, a to vo vzťahu k tomu, čo maloletá od smrti matky prežíva. Otec by sa mal pokúsiť rešpektovať názor maloletej, nevyvíjať na ňu nátlak a budovať si s ňou vzťah pomaly. Vyjadrili pochopenie, že otec chce rýchlo obnoviť vzťah s dcérou a dohnať zameškané, avšak neberie do úvahy, že maloletá k nemu ešte nemá vybudovaný vzťah na takej úrovni, aby to šlo zo dňa na deň a rýchlo. Na uvedené upozornila aj T. U. počas prvého stretnutia a zároveň navrhovateľom odporučila odbornú psychologickú pomoc pre maloletú vzhľadom na prežitú udalosť.

2.3 Navrhovateľa poukázali na to, že otec na dieťa opakovane zvyšuje hlas, keď nespľní, čo on si predstavuje a keďže maloletá nemá s otcom ešte vybudovaný silný vzťah, bojí sa ho a zo strachu mu odmieta v čomkoľvek protirečiť.

2.4 Preto nesúhlasili s uznesením súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 29.06.2022 v časti úpravy styku otca s maloletou v párnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej soboty do 19.00 hod. s povinným prespaním maloletej v domácnosti otca. Pokiaľ by súd nestanovil povinnosť maloletej zotrvať v domácnosti otca v noci, navrhovateľa by k nariadenej úprave styku nemali výhrady; maloletá však povinnosť prespania vníma veľmi negatívne; navrhovateľa sa nestotožnili s argumentáciou súdu,

že kým maloletá neskúsi u otca tráviť čas aj počas noci, nie je možné zistiť jej pripravenosť, keďže pokiaľ by súd ponechal uvedené rozhodnutie na maloletú, časom by sama prejavila vôľu u neho prespať. Tým, že je k tomu donútená a otec jej odmietavé stanovisko nerešpektuje, je uvedený stav kontraproduktívny v snahe vybudovať si s otcom silné citové väzby.

2.5 Navrhli, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie v zmysle §388 C.s.p. zmenil a upravil styk otca s maloletou tak, že otec si prevezme maloletú každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu o 10.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 20.00 hod., každý párný týždeň v mesiaci v piatok o 17.00 hod. v mieste ich bydliska a vráti im ju v nasledujúci deň v sobotu toho istého týždňa na tom istom mieste o 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci a počas letných prázdnin dočasne aby upravil styk otca s maloletou tak, že v kalendárnom mesiaci júl 2022 bude maloletá v starostlivosti otca od 25.07 od 10:00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci a v kalendárnom mesiaci august 2022 bude maloletá v starostlivosti otca od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08 do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci, alternatívne, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnuté uznesenie tak, že maloletá sa bude s otcom stretávať každý týždeň v mesiaci v sobotu o 10.00 hod. v mieste bydliska navrhovateľov a vráti im ju v ten istý deň na tom istom mieste o 20.00 hod. a počas letných prázdnin aby upravil styk otca s maloletou tak, že v kalendárnom mesiaci júl 2022 bude maloletá v starostlivosti otca od 25.07 od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci a v kalendárnom mesiaci august 2022 bude maloletá v starostlivosti otca od 15.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení na odvolanie navrhovateľov zotrval na svojich doterajších vyjadreniach v predložených správach ku vyššie uvedenému konaniu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov poukázal na to, že uznesenie okresného súdu je v celom rozsahu správne, súd prvej inštancie dospel ku správnym skutkovým zisteniam, správne posúdil vec po právnej stránke a rozhodol v súlade so zákonom. Poukázal na to, že spojitosť so sedeniami v psychologickvej poradni u T.. U. s podaním návrhu otca na rozšírenie styku ako predčasného nie je logická, pretože takto to neustanovuje žiadny právny predpis, že by ku zmene už právoplatného rozhodnutia, v danom prípade uznesenia zo dňa 30.01.2022, bolo podmienené absolvovaním nariadených psychologických sedení. Budovanie lepšieho a pevnejšieho vzťahu medzi otcom a dcérou nezávisí iba od spoločných sedení u psychológa, ktoré v mnohých prípadoch ani nedávajú garanciu na dosiahnutie cieľa, pre ktoré sú nariadené, ale budujú sa predovšetkým na základe vzájomného spoznávania, porozumenia, úcte a rešpektu voči sebe, tolerancie, snahe a trávenie spoločných okamihov, čo sa dcére a otcovi podarilo začať budovať už pred samotnými sedeniami bez akéhokoľvek zásahu odbornej pomoci, preto uvádzanie takéhoto odvolacieho dôvodu považuje otec za irelevantný.

4.1 Nesúhlasil s konštatovaním odvolateľov, že sedenie u T.. U. dňa 30.06.2022 sa nieslo v značne napätej atmosfére vzhľadom na postoj otca, ktorý prehnane tlačil na zintenzívnenie vzťahov medzi ním a dcérou, ktorá takýto postoj otca neprijímala, čo viedlo u nej k plaču. Z jeho pohľadu priebeh prvého sedenia u T.. U. prebiehal úplne inak, ako to uviedli náhradní rodičia v odvolaní. T.. U. hneď v úvode tohto sedenia vyzvala maloletú, aby nakreslila svoju rodinu. Maloletá teda začala kresliť a psychologička medzitým začala nadväzovať komunikáciu s otcom a náhradnými rodičmi. Otec si hneď potom, ako dcéra začala kresliť, všimol na jej mimike, akoby sa chcela rozplakať. Medzitým začala komunikácia medzi otcom a hlavne navrhovateľom a už dcére nevenoval pozornosť. Keďže obsahom tejto komunikácie bola minulosť a pán W. ako aj otec maloletej mali na minulé obdobie odlišné názory a argumentácie, táto komunikácia sa niesla v napätejšej atmosfére, avšak maloletá začala plakať nie preto, že otec na ňu intenzívne tlačí, ako to uviedli navrhovatelia, ale preto, že bola svedkom tejto ich komunikácie a vzájomného osočovania sa a z tohto dôvodu bola poslaná psychologičkou radšej na chodbu. Upozornený počas tohto sedenia nebol iba otec, ale aj pán W.. Počas tohto sedenia T.. U. nielen otca upovedomila o tom, že maloletá potrebuje dlhší čas na to, aby si na neho privykla, ale opakovane zdôrazňovala aj náhradným rodičom, že musia maloletú začať pripravovať na to, že môže byť zverená do osobnej starostlivosti otca a umožniť otcovi, aby s ňou mohol tráviť čo najviac času, keďže sa blížia prázdniny, ale aj okrem toho. Otec poukázal na to, že psychologička upozornila na tieto skutočnosti potom, čo navrhovateľ odpovedal, že čo sa týka stretávania otca s maloletou, tak bude ako U. bude chcieť; tiež na druhom sedení psychologička navrhovateľovi položila otázku v zmysle, že čo by bolo podľa neho pre maloletú najlepšie, aby bola šťastná, na čo on odpovedal, že čo ona bude chcieť.

4.2 Dňa 02.07.2022, kedy mala maloletá prvýkrát zo soboty na nedeľu spať v domácnosti otca, náhradní rodičia uviedli, že už pri odchode z domu maloletá plakala, lebo u otca spať nechce. Preto sa s náhradnými rodičmi dohodla, že si okolo 20.00 hod. zavolajú; ďalej uviedli, že v čase okolo 20.00 hod. jej navrhovatelia telefonovali, avšak bezvýsledne, pričom dovolať sa im podarilo iba okolo 21.30 hod., aj to iba na otcov telefón, keďže maloletá mala telefón v aute a že počas tohto telefonátu sa im otec priznal, že dcéra tam odmieta spať a že ju prinesie späť. Údajne po jej príchode domov sa ju snažili upokojiť a ubezpečovali ju, že im bola dočasne zverená, vysvetľovali, čo to vôbec znamená, ako aj, že maloletá sa od tohto incidentu stále bojí, že bude musieť u otca spať aj vtedy, keď to nebude chcieť a že plakala, že otec na ňu vyvíja nátlak, aby bola u neho a vyjadрила sa, že ona to už nezvláda a chce zomrieť. Tieto tvrdenia sú zmätočné a zavádzajúce. Dňa 02.07.2022 si otec maloletú nevyzdvihol doma, ale pred areálom maďarskej školy vo K., kde maloletá bola na firemnej akcii s pani W., ktorú akciu organizovala spoločnosť, v ktorej navrhovatelia pracujú. Pri vyzdvihnutí dcéry na nej nebadal, že by plakala; otcovi dala pusku, sadla do jeho auta a hneď mu začala rozprávať, ako bolo, aké atrakcie mali a že mala byť ešte penová párty, ale ona nemala záujem sa jej zúčastniť. S otcom následne šli do P. J. k jazere, ktoré spolu často navštevujú. Zdržali sa tam do cca 21.00 hod., keďže sa tam varil guláš, chytali ryby, bolo dobré počasie a U. sa cítila dobre a mala dobrú náladu, celý deň sa hrala a bola uvoľnená, neprejavovala nervozitu, že v ten večer má spať u otca. Je pravda, že telefón si nechala v aute, aby ho nestratila, keďže so sebou nemala okrem fľašky s vodou pri jej odovzdaní navrhovateľkou nič iné, a to aj napriek tomu, že mala v ten deň u otca prespať a byť na styk s otcom aspoň v minimálnej miere pripravená; dokonca nemala pribalené ani matkino pyžamo, s ktorým údajne každý večer zaspáva, z čoho jednoznačne vyplýva, že buď sa tvrdenie o zaspávaní s pyžamom nezakladá na pravde a bolo uvedené iba účelovo, alebo navrhovatelia už s istotou vedeli, že maloletá u otca spať nebude, čím v konečnom dôsledku iba potvrdili, že ani len nepripustili takúto možnosť, že možno si to v priebehu dňa rozmyslí, a to aj napriek tomu, že im avizovala, že u otca spať nechce. U. v ten deň nemala žiadne výhrady nechať telefón v aute a nebrať ho so sebou a ani len náznakom nespomenula pred otcom, že okolo 20.00 hod. bude mať telefonát od navrhovateľov. Navyše, pokiaľ by boli dohodnutí na telefonáte a opakovane by sa im nedarilo sa s maloletou spojiť, s určitosťou by v tom čase okolo 20.00 hod. kontaktovali aj otca, prečo U. nedvíha. Avšak navrhovatelia prvý deň kontaktovali otca iba o 21.00 hod., aj to až potom, ako navrhovateľ prišiel domov z práce. Práve pár minút pred týmto telefonátom prišli domov z výletu aj otec so U., ktorá mu po príchode povedala, že predsa len u neho nechce spať. Niekoľko minút na to volal navrhovateľ otcovi a opýtal sa, či je všetko v poriadku, lebo navrhovateľka písala U. sms, ale ona jej na ňu neodpísala. Otec navrhovateľovi oznámil, že všetko je v poriadku, ale keďže sa U. rozhodla nespáť u neho, tak ju vezie k nim. Navrhovateľ na to povedal, že v poriadku, a tým sa rozhovor medzi nimi skončil. Nešlo teda o žiadne priznanie zo strany otca, ale o jeho rozhodnutie, čo je podstatný rozdiel.

4.3 Otec poprel, že by na dcéru vyvíjal akýkoľvek nátlak spolu aj so svojou matkou, ako sa v odvolaní vyjadrili navrhovatelia, pretože rozhodnutie maloletej v ten večer plne rešpektoval, keďže počítal aj s tým, že k takejto situácii môže dôjsť. Preto dcéru následne aj zobral k náhradným rodičom, pričom sa ešte cestou domov dohodli, že v nedeľu, teda na druhý deň sa stretnú, čo sa aj stalo. Keby na ňu tlačil a nerešpektoval jej pranie, tak by ju nechal u seba spať s tým, že tak o tom rozhodol súd, avšak on ju do ničoho nenútil a netlačil.

4.4 Za zavádzajúce otec označil aj ďalšie tvrdenia náhradných rodičov z toho istého dňa o potrebe vysvetliť maloletej zmysel dočasného zverenia, keď tento zmysel jej mali vysvetľovať už vo februári 2022.

4.5 Ďalej otec poukázal na to, že v nedeľu 03.07.2022 si maloletú o 10.00 hod. vyzdvihol a spolu boli do 16.30 hod., opäť boli na jazere v obci P. J., U. sa s otcom aj ostatnými deťmi kúpala, hrali sa rôzne hry, grilovali, počas realizácie styku v ten deň mala dobrú náladu a nebolo na nej badať žiadnu nervozitu, úzkosť, alebo stres, ani prejavy, ktoré by sa na jej správaní odzrkadlili, ak by sa tvrdenia navrhovateľov ohľadom jej zlého psychického rozpoloženia pred takmer iba 12 hodín pred realizáciou ich ďalšieho stretnutia, zakladali na pravde. Otec by si s určitosťou na správaní maloletej U. všimol jej nepohodu. Počas cesty domov si otec s maloletou dohadovali program na ďalší týždeň na sobotu 09.07.2022, pričom sa dohodli, že pôjdu do zoologickej záhrady do X.; otec povedal len toľko, že X. sú ďaleko, budú musieť skôr vyraziť, keďže predpokladal, že možno opäť nebude chcieť u neho zostať na noc z piatka na sobotu, na čo mu maloletá povedala, že však, keď budem u teba spať, tak nemusíme tak skoro vstávať. Otec jej na to povedal len toľko, že on bude len šťastný, ak bude u neho spať.

4.6 Navrhovatelia sa v odvolaní nestotožnili s rozšírenou úpravou styku otca s dcérou, avšak otec zastáva opačný názor. Má za to, že jedným z predpokladov, aby vôbec ku zvereniu maloletej do jeho starostlivosti mohlo dôjsť, je vzhľadom na okolnosti tohto prípadu najdôležitejšie, aby maloletá a otec trávil spolu čím viac spoločného času, pretože v opačnom prípade je len malá pravdepodobnosť, že si dokážu vybudovať želaný vzťah. Otec postoj navrhovateľov k celej situácii vníma ako problematický;

podľa neho cieľom náhradných rodičov nie je zverenie maloletej do starostlivosti otca, ale ostať s nimi; nie je vylúčené ani nepriame ovplyvňovanie maloletej navrhovateľmi negatívne, vzhľadom na minulosť, ktorú dávajú za vinu otcovi a nie sú presvedčení o správnosti toho, aby sa otec s dcérou zbližil. Opakovane síce verbalizujú podporu ich vzájomného vzťahu, avšak reálne podvedome ich vzťah podceňujú a nedostatočne podporujú, pretože mu evidentne neprajú, čo sa potvrdilo aj na pojednávaní dňa 21.03.2022, kedy okresný súd vyzval navrhovateľa odpovedať, ako konkrétne maloletej odkomunikoval vyjadrenie otca zo dňa 04.02.2022 a aké konkrétne slová použil vzhľadom na vyjadrenie otca, na čo navrhovateľ odpovedal: „Teraz byvaš u nás, ale môže sa stať, môže byť rozhodnuté tak, že si ňa otec zoberie“.

4.7 Ak by mali navrhovatelia skutočný záujem na tom, aby si otec s dcérou budoval vzťah a viedli by maloletú voči otcovi správnym spôsobom a smerom, ako to tvrdia, tak by ho skôr podporovali a nekládli mu prekážky a vôbec by už nepodávali predmetné odvolanie a navyše hneď po prvom neúspešnom prespatí maloletej v domácnosti otca; viac dôvodov na odvolanie by mohol mať skôr otec ako navrhovatelia, keďže súd jeho návrhu nevyhovel v plnom rozsahu. Navrhovatelia sa zrejme obávajú, že maloletá si na prespávanie u otca zvykne, s čím zjavne nesúhlasia. Už v januári 2022 navrhovatelia namietali stretnutia maloletej s otcom, čo dôvodili tým, že na stretnutie je ešte priskoro, keďže matka zomrela iba pred niekoľkými dňami a že maloletá svojho otca vôbec nepozná a navrhovali, aby sa styk otca s dcérou realizoval za prítomnosti tretej osoby s postupnou separáciou, keďže maloletá mala z týchto stretnutí strach a obavu, čo sa však od druhého stretnutia ukázalo ako nepotrebné, keďže dcéra nemala s otcom problém stretávať sa v neprítomnosti tretej osoby.

4.8 Otec netvrdí, že jeho vzťah s dcérou je ideálny, ale vo svojom návrhu poukázal na to, že za posledné tri mesiace ich vzťah oproti predošlým trom mesiacom výrazne napreduje a maloletá sa začala k nemu správať úplne inak, ako na začiatku, napr. nepýta sa koľko je hodín, kedy treba ísť naspäť k náhradným rodičom, nemá potrebu mať pri sebe mobil a volať, písať im, nehanbí sa pred otcom vyzliecť a nechať sa osprchovať, utrieť a ďalšie. Keby sa U. v spoločnosti otca necítila dobre, nesprávila by sa tak, ako sa správa a pri odchode od neho by sa skôr tešila, že už ide k navrhovateľom, avšak ona vždy potom, ako jej otec oznámi, že už budú musieť ísť pomaly domov, sa jej nálada úplne zmení, prestane komunikovať, sadne do auta a je ticho. Aj pri odovzdávaní, keď sú prítomní navrhovatelia, sa maloletá veľakrát ani neodzdraví otcovi, resp. keď sa jej pred nimi niečo opýta, tak mu buď neodpovie, alebo odpovedá neurčito. Toto správanie maloletej ostáva pre otca záhadou, a teda je otáznou, či sa fakt necíti dobre s otcom a iba to všetko predstiera, čo je vzhľadom na jej vek len ťažko predstaviteľné a pravdepodobné, alebo sa s ním cíti dobre a z nejakého dôvodu sa to bojí pred navrhovateľmi priznať, ako aj či táto nevôľa maloletej je výsledkom konkrétnych negatívnych skúseností v spojitosti s otcom, alebo výsledkom priameho či nepriameho ovplyvňovania maloletej navrhovateľmi a ostatnými príbuznými. Zisťovanie skutočnej príčiny tohto jej správania bude úlohou odborníkov z detskej psychológie a to aj vzhľadom na to, že pred otcom už dvakrát vyslovila, že by prenocovanie u neho chcela skúsiť.

4.9 Z uvedených dôvodov otec maloletej považuje uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 29.06.2022 za správne a má za to, že aj keď maloletá zatiaľ nechcela u neho prespať, mala by takáto úprava styku otca s dcérou, vrátane prespatia, ostať naďalej v platnosti. Je žiadúce, aby nová úprava styku zahŕňala aspoň v minimálnom rozsahu aj prespávanie maloletej u otca s tým, že ostane na nej, aby sa rozhodla, či u otca prespí, alebo nie a otec tento jej názor bude naďalej plne rešpektovať, pretože v opačnom prípade by mohla nastať situácia, že aj keby chcela ostať prespať u otca, navrhovatelia by jej povedali, že to nie je obsahom rozhodnutia, keďže takéto správanie voči otcovi zaujali práve potom, ako obdržali jeho návrh na jeho rozšírenie styku, pričom podobná situácia sa odohrala už aj vo februári 2022 po vyjadrení otca vo veci samej.

4.10 Otec má za to, že jeho návrh je dostatočne opodstatnený, ich vzťah s maloletou má potenciál ďalšieho hlbšieho rozvoja, avšak iba za predpokladu priaznivejších podmienok na jeho realizáciu a predovšetkým bez akýchkoľvek nevhodných zásahov náhradných rodičov. Je potrebné rozširovať, nie zužovať tento styk a samotná skutočnosť, že maloletá odmietla u otca spať, nie je automaticky bez ďalšieho dôvodom na zmenu rozhodnutia v časti prespatia. Otec má za to, že on je pri dospievaní dcéry dôležitým oporným bodom a takto dočasne upravený styk zabezpečí väčšiu možnosť budovať si s dcérou vzťah a vôbec priestor presvedčiť ju, že nie je taký, ako bol mnohokrát vykresľovaný matkou (poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 28.01.2022). Keďže maloleté dieťa má právo na vzťah k obom rodičom a pokiaľ tento vzťah z nejakých príčin doposiaľ vybudovaný nebol a kontakt rodiča s dieťaťom je výrazným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý psychický vývoj dieťaťa, je v najlepšom záujme dieťaťa, aby mu boli vytvorené príležitosti rodičovský vzťah založiť a ďalej rozvíjať. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu vzhľadom na okolnosti prípadu bol vytvorený vhodný priestor nadobudnúť vzťah so svojím otcom za účelom jeho ďalšieho pozitívneho vývoja. Styk otca s dieťaťom je jednak právom otca, ktoré treba

chrániť, ale najväčšmi treba chrániť právo maloletého dieťaťa, pretože právo na styk so svojim otcom na utváranie a prehlbovanie vzťahu s ním je v súlade s jeho najhlavnejším a najlepším záujmom.

4.11 Navrhol preto uznesenie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

5. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu §65 a §66 C.m.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, nepovažujúc odvolanie navrhovateľov za dôvodné, v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil, pretože nezistil dôvod na jeho zmenu, ani zrušenie.

7. Podľa §387 ods.1,2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne; ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Civilný mimosporový poriadok v ustanoveniach §360 až §369 osobitne upravuje procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletých, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomoci orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately).

8.1 Zákon o rodine ako hmotnoprávny predpis v ustanovení §44 ods. 1 definuje pojem náhradná starostlivosť ako viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zákon zdôrazňuje dočasnosť foriem náhradnej starostlivosti, upravených v tretej hlave zákona a do uvedených inštitútov náhradnej starostlivosti zavádza pojem osobná starostlivosť, ktorý je presnejší, než v doterajšej právnej úprave používaný pojem výchova, pričom osobná starostlivosť subsumuje v sebe aj výchovu dieťaťa v užšom zmysle slova.

8.2 Pri náhradnej starostlivosti sa pôvodné rodinno-právne vzťahy v zákonom predpokladaných prípadoch len dočasne nahrádzajú, avšak pôvodný vzťah rodičov a detí zostáva.

9. V prejednávanej veci z návrhu ako i z predložených dokladov vyplýva, že na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené zákonné požiadavky. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky, ako aj celé predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie; v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, dôvody napadnutého rozhodnutia si v celom rozsahu osvojuje a v zmysle §387 ods.2 C.s.p. na tieto poukazuje; okresný súd dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne posúdil.

10. Z obsahu spisového materiálu je zistiteľné, že maloletá sa narodila XX.XX.XXXX matke X. G. L., nar. XX.XX.XXXX a otcovi K. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorí neboli manželmi a v spoločnej domácnosti žili len do narodenia maloletej. Krátko po narodení maloletej matka podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na Okresný súd Lučenec, ktorý rozhodol rozsudkom č.k. 12P/52/2013-97 z 10.10.2013 o zverení dieťaťa matke, o určení výživného od otca vo výške 80,-Eur, počnúc dňom narodenia maloletej, rozhodol o zročnom výživnom a upravil styk otca s maloletou s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa a na jeho trávacie problémy, a to len v rozsahu niekoľkých hodín v týždni a za prítomnosti matky. Otec následne podal návrh na zmenu a rozšírenie styku; vzhľadom na nemožnú komunikáciu s matkou aj pred psychológmi otec zobral návrh späť (okresný súd v uznesení o zastavení konania č.k. 4P/12/2015-47 z 18.02.2016 uviedol, že „otec to vzdal, lebo komunikácia s matkou bola debaklová...“). Následne otec podal ešte návrh na zmenu a rozšírenie styku 19.01.2022, ktorý však vzhľadom na úmrtie matky dňa 21.01.2022 zobral späť a konanie bolo zastavené uznesením č.k. 12P/4/2022-21 z 26.01.2022.

10.1 V roku 2019 matka ochorela na C., ktorému dňa XX.XX.XXXX podľahla; so starostlivosťou o maloletú jej pomáhali starí rodičia zo strany matky, ktorí žili spolu s matkou a maloletou v spoločnom rodinnom dome; so starostlivosťou o dieťa im pomáhali aj brat matky maloletého dieťaťa s rodinou, ktorí sú zároveň krstnými rodičmi maloletej a žijú tiež v rodinnom dome spolu s maloletou. Krstní rodičia maloletej podali dňa 24.01.2022 návrh na zverenie maloletej do ich osobnej náhradnej starostlivosti a súčasne podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; maloletá im bola zverená

uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/13/2022-112 z 31.01.2022 dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné 150,-Eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou na každú sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a na každú nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. 10.2 Otec maloletej podal tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; okresný súd rozhodol vyššie uvedeným uznesením o neodkladnom opatrení.

10.3 Dňa 22.06.2022 otec podal návrh na zmenu neodkladného opatrenia vo výroku o styku otca s maloletou, ktorému okresný súd sčasti vyhovel uznesením, aktuálne napadnutým odvolaním.

11. Odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné. Z právnej teórie vyplýva, že neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný. Odvolací súd zastáva názor, že nariadené neodkladné opatrenie je dôvodné v plnom rozsahu. Krajský súd má za to, že je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom, otcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako to vyžaduje zákonná úprava, pretože navrhovaným neodkladným opatrením, majúcim dočasný charakter, bude vytvorený priestor pre širší kontakt otca s maloletou, čo je nepochybne v záujme maloletej, ktorý je chránený nielen všeobecnými zákonmi, ale aj Ústavou SR. Krajský súd videl potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi otcom a maloletou ohľadom rozšírenia styku, ktorú potrebu akceptoval okresný súd v primeranom rozsahu, keď sčasti návrh otca na širšiu úpravu styku s maloletou akceptoval.

12. Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu a keďže otec odvolaním nenapadol uznesenie v časti, v ktorej okresný súd jeho návrhu nevyhovel, ale stotožnil sa so záverom okresného súdu o rozšírení jeho styku s maloletou aktuálne v dostatočnom rozsahu, aj odvolací súd mal za to, že rozhodnutie okresného súdu reflektuje na aktuálnu potrebu maloletej stretávať sa prípadne s otcom častejšie oproti styku, pôvodne upravenému neodkladným opatrením, ktorým bola maloletá zverená do dočasnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov. Preto krajský súd v zmysle §387 ods.1,2 C.s.p. uznesenie v odvolaní napadnutej časti potvrdil.

12.1 Navrhovatelia v odvolaní napadli celé uznesenie okresného súdu, z dôvodov odvolania vyplýva, že nesúhlasia predovšetkým s úpravou styku otca s maloletou v párnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej soboty do 19.00 hod. s povinnosťou maloletej prespať v domácnosti otca. I keď z výroku rozhodnutia okresného súdu nevyplýva explicitná úprava, že maloletá je povinná spať v domácnosti otca, z textu tohto výroku je zrejmé, že maloletá spať v domácnosti otca má. Navrhovatelia žiadali, aby bol zmenený výrok v tejto časti obdobne, ako je upravený styk v letných mesiacoch prázdnin, t.j. bez povinnosti maloletej zotrvať v domácnosti otca počas noci.

12.2 Krajský súd v zhode s názorom okresného súdu mal za to, že je potrebné vytvoriť priestor na rozširovanie styku otca s maloletou aj počas noci, s prihliadnutím na vyhlásenia otca, že maloletú nútiť prespávať v jeho domácnosti nemieni a ani tak nerobí. Navrhovatelia netvrdili opak, naopak priznali, že otec nenútil a svoju dcéru doviezol do ich domácnosti, keď vyjadрила nesúhlas s prespaním v jeho domácnosti; krajský súd nemá dôvod pochybovať o obdobnom správaní otca v budúcnosti. Preto neakceptoval návrh na zmenu rozhodnutia okresného súdu v párnom i nepárnom týždni, resp. v alternatívnom návrhu len na každý týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod.

12.3 Je potrebné zdôrazniť, že vo veci samej prebieha dokazovanie, a to aj znaleckým dokazovaním a odbornými posudkami psychológov; je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletou, aby vzťah medzi nimi bol budovaný podľa možností intenzívnejšie, najmä s prihliadnutím na obsah spisového materiálu, z ktorého vyplýva, že nebohá matka v minulosti bránila otcovi v kontakte s dcérou a to aj za pomoci svojej rodiny, ktorú tvoria nepochybne aj navrhovatelia.

13. Preto krajský súd potvrdil (§387 ods.1,2 C.s.p.) v odvolaní napadnutom výroku uznesenie okresného súdu ako vecne správne, nezistiac dôvody na jeho zmenu (§388 C.s.p.), ani zrušenie (§389 C.s.p.).

14. O trovách konania okresný súd nerozhodoval, keďže prebieha konanie vo veci samej a bude meritorne rozhodnuté, v ktorom bude rozhodnuté prípadne aj o trovách konania; krajský súd preto nerozhodol ani o trovách konania pred odvolacím súdom.

15. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

## Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).