

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314209719
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hutira
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314209719.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, Slovenská republika, proti odporkyni: M. K., bytom Š. XXXX/XX, K., Slovenská republika, štátna občianka SR, o zaplatenie 969,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 129/2014-37 zo dňa 4.02.2015 v časti výroku rozsudku súdu týkajúceho sa príslušenstva žalovanej istiny tak, že opravuje dátum začiatku úročenia dlžnej istiny zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne nasledovne:

„ ... zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z tejto istiny od 24.04.2011 do zaplatenia, ...“

V ostatných častiach, vrátane zvyšnej časti súdom priznaného príslušenstva sa rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 7C 129/2014-37 zo dňa 4.02.2015 nemení.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajší súd dňa 24.04.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia zmenkovej sumy 969,64 €, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 969,64 € od 24.04.2011 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 969,64 € od 17.06.2011 do zaplatenia a zmenkovej odmeny vo výške 1/3 zmenkovej sumy, t.j. 3,23 €. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 13.05.2010 na zmenkovú sumu 969,64 €. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Odporkyňa mala zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, odporkyňa nič neuhradila, preto navrhovateľ žiadal, aby ju súd v zmysle čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007“), k tejto povinnosti zaviazal rozsudkom.

Súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 4.02.2015, č. k. 7C 129/2014-37, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 969,64 € vrátane zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z tejto istiny od 24.04.2011 do zaplatenia, ďalej 6% ročný úrok z istiny od 17.06.2011 do zaplatenia, ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1/3 istiny t.j. vo výške 3,23 €, ako aj náhradu trov konania vo výške 58,14 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 214,58 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, čo jej súd umožnil splácať mesačne po 10 € počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 4.02.2015, č. k. 7C 129/2014-37 došlo v časti výroku predmetného rozsudku súdu prvého stupňa pri opise k zrejmej nesprávnosti, nakoľko vo výroku rozsudku súdu bol nesprávne uvedený dátum začiatku úročenia dlžnej istiny zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne / dátum: „24.02.2011“ /, preto súd v súlade s cit. ust. § 164 O.s.p. rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nesprávny dátum začiatku úročenia dlžnej istiny zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, vo výroku rozsudku súdu prvého stupňa opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu, s tým, že odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydá súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu / ust. § 374 ods. 4, druhá veta O.s.p. /.

V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).