

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010870
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113010870.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému W. Y. pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 19.5.2016, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l i :

Obvinený:

W. Y. F. N. F. G. T. Š., narodený XX.X.XXXX O. I., trvale bytom V., X. U. Č. XX/XX, okres Rimavská Sobota, t. č. bytom G. XX, Y., Š.,

je vinný, že:

1./ v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 24.2.2002 do 15.00 hod. dňa 25.2.2002 v Nitre, na Súľovskej ulici spoločným konaním s N. N. F. F. Y., ktorí boli vylúčení na samostatné konanie a už odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/119/2004 zo dňa 16.11.2005, vnikli do skladu novostavby rodinného domu tak, že preskočili oplotenie pozemku, železnou tyčou vypáčili visiaci zámok na sklade a odcudzili odtiaľ 7 ks balení dreveného dekoratívneho obkladu značky Deos, ktorý následne odpredali a peniaze minuli pre svoju potrebu, čím spôsobili poškodenému R.. O. M. škodu vo výške 82,88 eur,

2./ dňa 5.4.2002 v čase asi o 14.30 hod. v Nitre, na Piaristickej ulici spoločným konaním s N. N., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/119/2004 zo dňa 16.11.2005, sa pokúsili vniknúť do uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČ: Z.-XXXBN, s úmyslom odcudzitiť veci z auta tak, že N. N. prineseným špagátom odistil dvere vodiča, ktoré W. Y. otvoril, avšak spustil sa poplašný zabezpečovací signál, preto z miesta činu ušli, pričom následne boli zadržaní políciou a poškodenému F. W. nebola spôsobená žiadna škoda,

- 2 -

1T/65/2013 - 316

3./ v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 28.3.2002 do 14.00 hod. dňa 29.3.2002 v Nitre na Farskej ulici vnikol do uzamknutého motorového vozidla zn. Škoda Felícia Fun, EČ: I.-XXXAM tak, že špagátom odistil a otvoril dvere na strane vodiča a odcudzil odtiaľ autorádio s CD prehrávačom zn. Sony, typ CDX-L 350, čím spôsobil spoločnosti R.. V. O. STAVOMEX, Nitra, Farská ulica číslo 3, škodu vo výške 216,42 eura,

4./ dňa 10.10.2002 v čase okolo 14.45 hod. v obci Lužianky na autobusovej zastávke pri pohostinstve Kocbel, spoločným konaním s W. N., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra 1T/79/2010-354 zo dňa 6.6.2013 a F. Y., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/119/2004 zo dňa 16.11.2005, vytiahli z autobusu MHD za vetrovku F. N., udierali ho pästou a kopali po celom tele, pričom mu vypadol z vrečka vetrovky mobilný telefón zn. Trium, zobrali mu ho, čím spôsobili

poškodenému F. N. zranenia a to pohmoždenie hlavy v oblasti záhľavia a krčnej chrbtice, pomliaždenie dorza ľavej nohy s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní,

t e d a :

v bode 1./ až 3./:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a v bode 1./ a 2./ konal spoločne s iným,

v bode 4./:

spoločným konaním sa dopustil na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l:

v bode 1./ až 3./:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 1./ a 2./ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4./:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/19/2008 zo dňa 14.2.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2008.

- 3 -

1T/65/2013 - 317

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť titulom náhrady škody spoločne a nerozdielne poškodeným:

· R.. O. M., narodenému X.X.XXXX, bytom I., O. U. Č. X, sumu 82,89 eura,

· R.. V. O. STAVOMEX Nitra, Farská ulica číslo 3, IČO: 32 743 980, sumu 216,42 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Nitra podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra s obvineným W. Y. dňa 7.5.2010. Pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vykonať verejné zasadnutie, pretože mu nebolo možné doručiť predvolanie. Po vydaní príkazu na zatknutie a vypátraní jeho pobytu bolo zistené, že sa združuje v G. XX, Y., O. Š., kde si aj predvolanie prevzal a na verejné zasadnutie sa dostavil.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul obvineného a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 7.5.2010 za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra V.. O. Z.Y. a obvineného W. Y., bez prítomnosti poškodených, ktorí sa na konanie o dohode o vine a treste nedostavili i keď boli o termíne riadne upovedomení. V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Obvinený Martin Lakatoš na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako v bode 1/ až 3/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný sčasti v bode 1/ a 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, spáchaný sčasti v bode 2/ vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 5/ prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

- 4 -

1T/65/2013 - 318

- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako v bode 1/ až 3/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný sčasti v bode 1/ a 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, spáchaný sčasti v bode 2/ vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 5/ prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.