

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/282/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112220635
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112220635.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: D. G. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, U. T., proti odporcovi: H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, zast. Advokátska kancelária KOTRUSZ - BENČÍK s. r. o., so sídlom Štefánikova 57, Nitra, IČO: 47 237 252, o zrušenie podielového spoluvlastníctva a o vzájomnom návrhu odporcu, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 12. februára 2016 č. k. 14C/77/2012-273 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania o vzájomnom návrhu odporcu, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 2.002,42 eura do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania o vzájomnom návrhu odporcu vo výške 2.502,98 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Sú d v zastavujúcej časti konania o vzájomnom návrhu navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 146 ods. 1, 2, § 151 ods. 2, § 142 ods. 1, § 150 ods. 1 OSP a uviedol, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 06. 2012, domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo nehnuteľností a to bytu zapísaného na LV č. XXXX, kat. úz. U., ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX na parc. č. 846 a na parc. č. 847, vchod č. 5, 4. podlažie, byt. č. 13 a spoločných častí a spoločných zariadení domu a k pozemkom parc. č. 846 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m² a parc. č. 847 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m². Navrhovateľka bola počas konania na základe udeleného plnomocenstva právne zastúpená advokátkou JUDr. Vierou Klepancovou so sídlom advokátskej kancelárie Fraňa Mojtu 24, Nitra. Právna zástupkyňa navrhovateľky podaním zo dňa 16. 04. 2014 doručila súdu oznámenie o ukončení právneho zastupovania z dôvodu ukončenia advokátskej praxe ku dňu 17. 04. 2014 a zároveň predložila špecifikáciu trov právneho zastúpenia. Odporca vzájomným návrhom zo dňa 25. 07. 2012 a jeho doplnením zo dňa 01. 10. 2012 žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo aj k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie U., ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX na parc. č. 846 a na parc. č. 847, vchod č. 5, 4. podlažie, byt. č. 13 a spoločných častí a spoločných zariadení domu a k pozemkom parc. č. 846 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m² a parc. č. 847 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m² a LV č. XXXX, katastrálne územie U. T., rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. 314/11, garáž súp. č. 709 na pozemku parc. č. 314/12, ďalej k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie U. T., parc. č. 314/2 orná pôda o výmere 1057 m², zastavané plochy a nádvoria parc. č. 314/11 o výmere 161 m², zastavané plochy a nádvoria parc. č. 314/12 o výmere 27 m². Vyššie uvedený návrh odporcu súd posudzoval, vzhľadom na povahu veci, samostatne ako protinávrh odporcu. Na pojednávaní dňa 01. 10. 2012 odporca vzájomný návrh v časti týkajúcej sa zrušenia podielového spoluvlastníctva k bytu zapísanému na LV č. XXXX katastrálne územie U.,

zobral späť z dôvodu, že omylom navrhol rozhodnúť aj o tomto byte, ktorý je predmetom konania a bol navrhnutý navrhovateľkou. O uvedenom vzájomnom návrhu tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 14C/77/2012-118 dňa 06. 11. 2012 a to tak, že návrh zamietol ako nedôvodný. Rozsudok bol potvrdený aj Krajským súdom v Nitre dňa 04. 04. 2013 rozsudkom č. k. 9Co/30/2013.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov v zastavujúcej časti konania o vzájomnom návrhu zisťoval, kto zaviniť jeho zastavenie, nakoľko vznik konania o vzájomnom návrhu spôsobil odporca podaním návrhu. Konanie bolo zastavené pre správanie odporcu, a nie pre správanie navrhovateľky. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo odporcu, teda návrh podľa hmotného práva. Súd má za to, že odporca späťvzatím návrhu zaviniť zastavenie konania.

Navrhovateľke v zmysle § 146 ods. 2 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v konaní o vzájomnom návrhu a ktoré bolo uznesením 14C/77/2012-116 zastavené. Avšak navrhovateľka, aj napriek tomu, že jej vzniklo právo uplatniť si trovy vyššej hodnoty, tak neurobila, a preto súd pri rozhodovaní o trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol v zmysle § 151 ods. 2 OSP.

O náhrade trov konania za protinávrh súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania vo výške 2.502,98 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 492,93 eura vypočítaného z hodnoty sporu vo výške 35.000 eur, tak ako si uplatnila navrhovateľka. Súd pri rozhodovaní o trovách konania nevzhladol u odporcu dôvod na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 OSP a s poukazom na vyššie uvedené zaviazal odporcu na náhradu trov konania. Trovy právneho zastúpenia v konaní o vzájomnom návrhu pozostávajú z tarifnej odmeny: príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 08. 08. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky): 492,93 eura + 7,63 eura režijný paušál, prvé vyjadrenie sa k vzájomnému návrhu zo dňa 08. 08. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky): 492,93 eura + 7,63 eura režijný paušál, zastúpenie na pojednávaní dňa 01. 10. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky): 492,93 eura + 7,63 eura režijný paušál, zastúpenie na pojednávaní dňa 06. 11. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky): 492,93 eura + 7,63 eura režijný paušál, písomné vyjadrenie zo dňa 14. 01. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky): 492,93 eura + 7,81 eura režijný paušál. Trovy konania vzájomného návrhu súd priznal navrhovateľke aj napriek tomu, že právna zástupkyňa nemala udelené osobitné plnomocenstvo pre konanie o vzájomnom návrhu, nakoľko to sa pre konanie o protinávru v zmysle § 97 OSP nevyžaduje. V zmysle § 97 ods. 3 OSP sa na vzájomný návrh primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí. Počas konania aj odporca udelil plnomocenstvo právnenému zástupcovi na zastupovanie v konaní, avšak rovnako ako navrhovateľka, ani on neudelil osobitné plnomocenstvo na zastupovanie v konaní o vzájomnom návrhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným ustanoveniam zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie voči prvému výroku napadnutého uznesenia, odôvodniac ho nesprávnym právnym posúdením veci. Uviedol, že má za to, že zamietnutie jeho vzájomného návrhu súd nemôže vyhodnotiť ako zavinené jeho osobou, keďže bolo výlučne na úvahe súdu, či sa jeho vzájomným návrhom bude zaoberať v tomto konaní, alebo ho odkáže na samostatné súdne konanie. Dôvodom je, že nehnuteľnosti, ku ktorým v rámci vzájomného návrhu žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, tvorili v minulosti predmet ich BSM s navrhovateľkou, nakoľko boli nadobudnuté počas trvania ich manželstva s navrhovateľkou a tieto nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva existujúceho medzi ním a navrhovateľkou, a to aj napriek tomu, že podľa údajov katastra nehnuteľností je výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností navrhovateľka. Vzhľadom na judikatúru súdov, na právnu záväznosť ktorých sa spoliehal, ako aj vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania podal vzájomný návrh tak, že by sa medzi ním a navrhovateľkou vyporiadal všetok ich spoločný majetok hospodárne a v jednom súdnom konaní. Nemohol sa domnievať, že súd sa s uvedenou judikatúrou nestotožní, teda, že sa nebude zaoberať otázkou vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nadobudnutým za trvania ich manželstva. Poukázal na to, že samotná skutočnosť, že súd sa odmietol v tomto konaní zaoberať otázkou vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nadobudnutým za trvania manželstva uvedeným v jeho vzájomnom návrhu, hoci sa ňou zaoberať mal a mohol, bola výlučne na uvážení a rozhodnutí súdu, preto nemožno hovoriť o tom, že zastavenie konania, či zamietnutie jeho vzájomného návrhu zaviniť on. Práve tieto okolnosti predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V časti jeho vzájomného návrhu preto súd z uvedených dôvodov nemal náhradu trov konania navrhovateľke priznať. Navyše, má za to, že súd mal o všetkých trovách konania rozhodnúť v jednom rozhodnutí a skúmať celkový úspech účastníkov v konaní. Skutočnosť, že súd o náhrade trov konania nerozhodol v jednom

rozhodnutí a neskúmal celkový úspech v konaní, nesprávne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, a navyše, vôbec neaplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, predstavuje nesprávne právne posúdenie veci. Mal za to, že náhrada trov konania mala byť v pomernej časti priznaná jemu, prípadne nemala byť priznaná žiadnemu z účastníkov konania. K úkonu - príprava a prevzatie právneho zastúpenia uviedol, že bez toho, aby súd skúmal, či sa tento úkon týkal aj vzájomného návrhu, založil nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Náhrada trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby je v rozpore s § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že nejde o trovy potrebné na účelné bránenie práva. Právna zástupkyňa nemala udelené osobitné plnomocenstvo pre konanie o vzájomnom návrhu, nakoľko sa to pre konanie o protinávru nevyžaduje. Z uvedených dôvodov navrhol v napadnutej časti uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a navrhovateľke nepriznať právo na náhradu trov konania o vzájomnom návrhu a navrhovateľku zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 255,05 eura alebo, aby uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedla, že poukazuje na dôvody uvedené v jej podaní zo dňa 02. 04. 2015, v ktorom sa vyjadrila k predchádzajúcemu odvolaniu odporcu. Uviedla tiež, že v spise sa nachádza list jej právnej zástupkyne zo dňa 21. 01. 2013, ktorého prílohou je osobitné plnomocenstvo na jej zastupovanie v konaní o vzájomnom návrhu. Uznesenie súdu prvého stupňa navrhla ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa výroku o trovách konania o vzájomnom návrhu podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutej časti je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť.

V prejednávanej veci sa navrhovateľka návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 21. 06. 2012 domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a to k bytu zapísanému na LV č. XXXX kat. úz. U., ktorý sa nachádza v bytovom dome súp. č. XXXX na parc. č. 846 a na parc. č. 847, vchod č. o. 5, 4 podlažie (3. poschodie), byt č. 13 a k spoločným častiam, spoločným zariadeniam domu a k pozemkom parc. č. 846 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m² a parc. č. 847 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m² a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania tak, že vyššie uvedený byt sa prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu a podielovým spoluvlastníkom spoločných častí, spoločných zariadení vyššie uvedeného domu a pozemkov v rozsahu 57/2325 sa stáva odporca. Podaním zo dňa 24. 07. 2012 podal odporca vzájomný návrh, v rámci ktorého žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým zruší a vyporiada podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k stavbám zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. U. T., obec U. T., okres Nitra ako rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku s parc. č. 314/11 a garáž so súp. č. 709 postavená na pozemku s parc. č. 314/12; k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, kat. úz. U. T., obec U. T., okres U. ako orná pôda s parc. č. 314/2 o výmere 1057 m², zastavané plochy a nádvoria s parc. č. 314/11 o výmere 161 m² a zastavané plochy a nádvoria s parc. č. 314/12 o výmere 27 m², k bytu č. 13 zapísanému na LV č. XXXX kat. úz. U., ktorý sa nachádza v bytovom dome so súp. č. XXXX, postavenom na pozemku s parc. č. 846 a na pozemku s parc. č. 847, vchod č.o. 5, 4 podlažie (3. posch.) a k spoločným častiam, spoločným zariadeniam domu so súp. č. 1183, postavenému na pozemku s parc. č. 846 a na pozemku s parc. č. 847 a k pozemkom s parc. č. 846 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m² a s parc. č. 847 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m². Následne podaním zo dňa 28. 09. 2012 odporca upresnil svoj vzájomný návrh o spôsob vyporiadania.

Na pojednávaní konanom dňa 01. 10. 2012 zoberal odporca svoj vzájomný návrh, v časti týkajúcej sa bytu zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. U. späť, nakoľko tento byt sa omylom dostal do návrhu, a preto v tejto časti na návrhu netrval a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd prvého stupňa na predmetnom pojednávaní vyhlásil uznesenie, ktorým konanie v časti týkajúcej sa vzájomného návrhu o zrušenie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k bytu zapísanému na LV č. XXXX katastrálne územie U. a k spoločným častiam a spoločným zariadeniam a pozemkom v rozsahu 57/2325 zastavil a o náhrade trov konania si vymienil rozhodnúť v rozhodnutí vo veci samej a ďalším uznesením pripustil zmenu vzájomného návrhu odporcu. Okrem toho, rozsudkom zo dňa 6. novembra 2012 č. k. 14C/77/2012-118 súd prvého stupňa vzájomný návrh odporcu zamietol a o náhrade trov konania si vymienil rozhodnúť v konečnom rozhodnutí. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, o ktorom odvolací súd rozhodol rozsudkom zo dňa 4. apríla 2013 č. k. 9Co/30/2013, 9Co/54/2013, 9Co/55/2013-157 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Podaním zo dňa 11. 07. 2014 navrhovateľka zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko odporca súhlasil s odpredajom bytu, čo sa aj zrealizovalo. Zároveň si proti odporcovi uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia. Odporca podaním zo dňa 13. 08. 2014 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a žiadal o priznanie náhrady trov konania, v dôsledku čoho súd prvého stupňa vo veci rozhodol uznesením zo dňa 14. januára 2015 č. k. 14C/77/2012-241 tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vzájomného návrhu odporcu vo výške 2.502,98 eura, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a uznesením zo dňa 14. januára 2015 č. k. 14C/77/2012-243 tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Obidve uznesenia súdu prvého stupňa v častiach týkajúcich sa náhrady trov konania napadol odvolaniami odporca. O odvolaniach rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 4. júna 2015 č. k. 9Co/262/2015, 263/2015-260 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 14. januára 2015 č. k. 14C/77/2012-241 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa ďalšie konanie. Uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 14. januára 2015 č. k. 14C/77/2012-243 v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania potvrdil. O trovách konania o vzájomnom návrhu odporcu súd prvého stupňa opätovne rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 97 ods. 3 OSP na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzati.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 odsek 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Musí však ísť o celkom výnimočné prípady, ktorých výnimočnosť môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Odvolací súd, vychádzajúc z vyššie uvedeného a po preskúmaní spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutej časti - v časti trov konania o vzájomnom návrhu odporcu, ktorý bol zamietnutý, správne rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, priznal náhradu trov konania. Zamietnutie vzájomného návrhu odporcu je potrebné jednoznačne vyhodnotiť ako neúspech odporcu v konaní a vzhľadom k už uvedenému skutkovému stavu v danej veci odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci neboli dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by pri rozhodovaní o trovách konania vyžadovali aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 OSP. Námietka odporcu uvádzaná v odvolaní, že súd mal o všetkých trovách konania rozhodnúť v jednom uznesení, je nedôvodná a t. č. už aj bezpredmetná, keď rozhodnutie o trovách konania v zastavujúcej časti o návrhu navrhovateľky, ako aj o trovách konania v zastavujúcej časti o vzájomnom návrhu odporcu sú už právoplatné. Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania odporcu sa zaoberal aj tým, či vznikol navrhovateľke nárok na priznanie odmeny za úkon právnej služby - príprava a prevzatie veci vo veci vzájomného návrhu a dospel k záveru, že aj keď po podaní vzájomného návrhu prebiehajú popri sebe paralelné konania, tým, že vzájomný návrh sa podáva ku konkrétnemu už prebiehávajúcemu konaniu, ak je účastník v základnom konaní zastúpený, úkon prevzatia právneho zastúpenia ohľadne

vzájomného návrhu nie je účelným úkonom, preto mu za tento úkon náhrada trov konania neprináleží. Z uvedeného dôvodu odvolací súd náhradu trov konania, priznanú súdom prvého stupňa, o tento jeden úkon právnej pomoci znížil a rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil a rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 2.002,42 eura (2.502,98 - 500,56).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 OSP a vzhľadom k čiastočnému úspechu oboch účastníkov v odvolacom konaní odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.